

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010472
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010472.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného O. X. o návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.05.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného O. X., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L. - K., t.č. v I. B., o podmienkové prepustenie z výkonu spoločného a úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky 7 / sedem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 53/2016 zo dňa 21.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 117/2018 zo dňa 27.12.2018, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený O. X. podal dňa 16.04.2019 návrh o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula zákonom daná lehota a využíva svoje právo. Počas výkonu trestu sa snažil svojím konaním a správaním preukázať nápravu svojej osoby, hlavne naplňovaním resocializačného programu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že má nárok na to zo zákona, má aj chorú družku a chce sa o ňu starať po prepustení z výkonu trestu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 22.01.2015, lehotu na podmienkové prepustenie mal splnenú dňom 27.03.2017. Menovanému bol do aktuálneho výkonu trestu započítaný výkon trestu od 17.07.2017 do 11.10.2017. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 03.02.2015. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného spočiatku nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky boli opakovane zaznamenané v rešpektovaní príkazov a nariadení príslušníkov zboru a v dodržiavaní ústrojovej disciplíny. Po intervenciách zo strany väzenského personálu bola zaznamenaná zmena v pozitívnom smere. Dňa 20.11.2018 bol dočasne premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Bratislava a následne po právoplatnom odsúdení bol opätovne premiestnený do ÚVTOS Želiezovce dňa 22.01.2019. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi pasívnym oddychom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Jeho správanie

a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou člena samosprávy odsúdených zodpovedného za úsek disciplíny a poriadku. Svoj voľný čas trávi najmä

odpočinkom, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasových relácií a hraním športových hier. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi PZ dňa 22.01.2015 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 17-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T 53/2016 zo dňa 21.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 117/2018 zo dňa 27.12.2018 vyplýva, že O. X. bol právoplatne odsúdený pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 7 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život.

Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. Počas aktuálneho výkonu si vytvoril jeden prípad k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej

resocializácii. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného O.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu prispôbil len formálne, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Pri spracovaní programu zaobchádzania odsúdený sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem, doposiaľ bol len raz disciplinárne odmenený a to dňa 02.06.2017.

Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený O. X. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 145/2014 zo dňa 25.03.2014, právoplatným dňa 25.03.2014 vyplýva, že O. X. bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § X12 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov, do 25.03.2017. V priebehu skúšobnej doby podmienkového odsúdenia spáchal v dňoch 18.10.2014 a 21.12.2014 pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T

53/2016 zo dňa 21.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To 117/2018 zo dňa 27.12.2018, na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 145/2014 bol podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 145/2014 zo dňa 25.03.2014 premenený a následne dňa 16.04.2015 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Ďalej súd poukazuje aj na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 141/2014 zo dňa 26.09.2014, právoplatného dňa 26.09.2014 z ktorého vyplýva, že O. X. bol uznaný vinným z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 20.01.2016.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmienkového odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov krádeží.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmienkového prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienkové prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 20/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže

podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.