

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201507  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8618201507.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Antónie Kandravej, v spore žalobcu Platiť sa oplatiť s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava - Staré mesto, IČO: 45 684 618, právne zastúpená Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému E. P., F. X.X.XXXX, T. XXX XX R. D. XX, o zaplatenie 248,95 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5Csp 72/2018-29 zo dňa 8.1.2019 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 5Csp 72/2018-25 zo dňa 19.12.2018.

Prvoinštančný súd tak rozhodol po tom, čo v prejednávanej veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Csp 72/2018-25 zo dňa 19.12.2018. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal dňa 3.1.2019 odpor, ktorý odpor nebol náležitým spôsobom odôvodnený napriek poučeniu súdu. Preto odpor podľa § 267 ods. 2 CSP prvoinštančný súd odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný s tým, že žiadal, aby toto uznesenie odvolací súd zrušil. Namietal, že žalobca ho v priebehu konania označuje priezviskom P., ale aj P., pričom SZČO bol od roku 2009 do roku 2011. Namietal premlčanie uplatneného nároku.

3. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP platí, že odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. V ust. § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

Podľa § 267 ods. 2 písm. c/ CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

Odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd vo veci pod sp. zn. 5Csp 72/2018-25 zo dňa 19.12.2018 vydal platobný rozkaz a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Zároveň poučil žalovaného o tom, že súd týmto platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdných a osvedčených žalobcom. Ak nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej týmto platobným rozkazom (výrok I), má možnosť v lehote 15 dní podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, opravný prostriedok, ktorý má označiť ako odpor proti platobnému rozkazu. V podanom odpore sa má vyjadriť, či uznáva aspoň časť voči nemu uplatnený nárok, alebo ho považujete za neopodstatnený v celom rozsahu. Súď

odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej, alebo neoprávnenou osobou. Ak nepodá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, nadobudne tento platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku a na jeho základe bude môcť žalobca ako oprávnený viesť exekúciu na jeho majetok. Ak podá odpor s odôvodnením vo veci samej, zo zákona dôjde vo vzťahu k povinnosti k zrušeniu tohto platobného rozkazu.

Zároveň bol poučený žalovaný o možnosti podať odvolanie proti výroku o trovách konania.

Z ust. § 267 ods. 1 CSP platí, že nevyhnutnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie, ktoré treba vykladať ako odôvodnenie riadne. Vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, teda so splnením si povinností tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaný musí v odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení, alebo v rovine právneho posúdenia. Nepostačuje iba faktická námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a voči nemu podáva odpor. Nie je možné za vecné odôvodnenie považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu, alebo odôvodnenie, ktorým žalovaný iba namieta súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa dlhšej lehoty. Nedostatok zákonnej náležitosti vecného odôvodnenia odporu zákon neumožňuje zhojiť postupom podľa § 129 CSP. Ak teda žalovaný podá odpor bez vecného odôvodnenia, súd žalovaného nevyzve, aby takéto svoje neúplné podanie doplnil alebo opravil a nepoučí ho, ako treba podanie doplniť. Za náležité odôvodnenie svojho odporu preto zodpovedá výlučne žalovaný.

Žalovaný v prejednávanej veci v zmysle poučenia prvoinštančného súdu o tom, ako má odpor odôvodniť, podaním, ktoré došlo prvoinštančnému súdu dňa 3.1.2019 oznámil, že platobný rozkaz je neopodstatnený v celom rozsahu. Odôvodnenie tohto odporu v celom rozsahu korešponduje poučeniu prvoinštančného súdu v platobnom rozkaze o spôsobe podania odporu. Takéto poučenie prvoinštančného súdu však nie je v súlade s ust. § 267 ods. 1 CSP, keď súd je povinný poučiť žalovaného, že v odôvodnení odporu musí opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

V prejednávanej veci poučenie prvoinštančného súdu v platobnom rozkaze nezodpovedá zákonnému ust. § 267 ods. 1 CSP. V prípade, pokiaľ žalovaný nebol náležitým spôsobom poučený, súd nemôže pre rozhodnutie o odmietnutí odporu aplikovať ust. § 267 ods. 2 písm. c/ CSP, a teda že odpor neobsahuje riadnu vecnú argumentáciu, keď o tom, akým spôsobom sa vecne argumentuje, súd stranu sporu nepoučil.

V takom prípade odmietnutie odporu je odňatie práva konať žalovanému pred súdom a preto bolo potrebné takéto rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože tento nedostatok nie je možné odstrániť pred odvolacím súdom.

5. Úlohou prvoinštančného súdu v ďalšom konaní bude, vzhľadom na podaný odpor, platobný rozkaz zrušiť, ako by odpor vecné odôvodnenie obsahoval vzhľadom na nesprávne poučenie prvoinštančného súdu a vec riadne prejsť.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.