

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 4T/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119011179  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119011179.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD. a prísediacich Ing. Miroslava Začka a Mgr. Petra Kováča na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 09. mája 2019, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

X) V. C., N.. XX.XX.XXXX M. C.,  
trvale bytom C., L.. A.. B. XXXX/XX,  
t. č. v Ústave na výkon väzby Ilava,

X) V. K., N.. XX.XX.XXXX M. C.,  
trvale bytom C., Š. XXXX/XX,  
t. č. v Ústave na výkon väzby Nitra

X) V.. F. Š., N.. XX.XX.XXXX M. C.,  
trvale bytom C., K. X, t.č.: na slobode

sa uznávajú za vinných , že

1. Y. V. C.

minimálne od začiatku roku 2017 do 15.05.2018 si od doteraz nezistenej osoby zadovážoval a následne na území Trnavského, Žilinského, Košického a Prešovského kraja distribuoval a predával metamfetamín, v rámci tejto činnosti

obžalovaný V. K. metamfetamín pravidelne nechával v Trnave, na L. M. Č.. XX, N. X W. M. A. Č.. XX v bytovom komplexe P. W. alebo mu ho predával alebo odovzdával na rôznych iných miestach v Trnave, L. B. metamfetamín pravidelne predával v Trnave v podzemnej garáži pri Y. F. Č..XX N. L. M. alebo N. Č. B. M. C. P. W.,

obžalovanému J. S. metamfetamín pravidelne predával alebo odovzdával v Košiciach N. L. R. W. X. P. N. Č. B. M. K., pričom

a/ dňa 14.05.2018 v Prešove na parkovisku pred OC V. V. v osobnom motorovom vozidle zn. A. U. T. U., šedej metalízy, evidenčného čísla K. XXXKA prechovával

v žltej plastovej krabičke s označením Invicta v 5 plastových vreckách s tlakovým uzáverom s označením „First Aid“ a v 2 plastových vreckách s tlakovým uzáverom bėžový kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 36,390 g, s priemernou koncentráciou 47,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci

17176 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 429 bežným jednotlivým dávkam drogy, v hodnote najmenej 1819,50 €,

v igelitovom vrecku s nápisom „First Aid“ béžový kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 867 mg, s priemernou koncentráciou 78,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 678 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 17 bežným jednotlivým dávkam drogy, v hodnote najmenej 43,35 €

v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom sušené rastliny rodu Cannabis s celkovou hmotnosťou 1999 mg, s priemernou koncentráciou 4,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 98 mg THC, čo zodpovedá 4 bežným jednotlivým dávkam drogy, v hodnote najmenej 11,99 €

b/ dňa 15.05.2018 v T. - A. W., v rekreačnom areáli Q., v apartmáne s označením C4 prechovával v kuchynskej linke

v plastovom sáčiku béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 85,775 g, s priemernou koncentráciou 59,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 51 122 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 1278 bežným jednotlivým dávkam drogy, v hodnote najmenej 4288,75 €,

v mikroténovom vrecku v plastovej dóze s označením MSM+VITAMIN C“ žltkastý kryštalický materiál s hmotnosťou 81,495 g, s priemernou koncentráciou 62,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 50 771 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 1269 bežným jednotlivým dávkam drogy, v hodnote najmenej 4097,50 €,

teda celkovo prechovával omamné a psychotropné látky v celkovej hodnote najmenej 10 261,09 €.

Metamfetamín je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Rastliny rodu Cannabis ( konopa) sú v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

## 2. Obž. V. K. a obž. V. F. Š.

obž. V. K. od začiatku roku 2017 až do 14.05.2018 si zadovážoval od obž. V. C. metamfetamín pre svoju potrebu a tiež za účelom jeho ďalšieho predaja a od júla roku 2017 aj pre potrebu svojej priateľky obž. V. F. Š., metamfetamín prechovával v Trnave na ulici M. Č.. XX, N. X W. M. A. Č.. XX v bytovom komplexe P. W., obž. V. K. následne metamfetamín predával V. Á., Z. W., B. Š., F. F., Q. H., M. W. a ďalším doteraz nezisteným osobám

obž. V. F. Š. od júla roku 2017 si zadovážovala od obž. V. K. metamfetamín pre svoju potrebu, ktorý užívala v rodinnom dome v C., N. L. K. Č.. XXXX/X P. M. A. Č.. XX M. C., N. L. M. Č.. XX, obž. V. K. odkladala a evidovala financie, ktoré obž. V. K. získal predajom metamfetamínu, dňa 02.05.2018 v Trnave na ulici J. M. T. L. Q. prevzala od obž. V. C. balíček s metamfetamínom určený pre obž. V. K., ktorý mu aj odovzdala, pričom

dňa 14.05.2018 v Trnave, na ulici M. Č.. XX, N. X W. M. A. Č.. XX v bytovom komplexe P. W. obž. V. K. a obž. V. F. Š. spoločne prechovávali v 7 plastových vreckách s tlakovým uzáverom s červeným krížom a nápisom „First AID“ biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 2520 mg, s priemernou koncentráciou 32,0 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 806 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 20 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote najmenej 100,80 €, ktoré boli voľne položené na stole v obývacej izbe.

Metamfetamín je v zmysle Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

## 3. Obžalovaný V. C.

bez povolenia príslušných orgánov dňa 14.05.2018 v Prešove, na ulici F. Č.. XX na parkovisku Y. V. V. v osobnom motorovom vozidle zn. A. U. striebornej farby, evidenčného čísla K.-XXXKA držal samonabíjaciu pištoľ zn. E., V. XXB, K. Xmm R. s mechanicky odstráneným výrobným číslom „.“ a 11 ks pištoľových nábojov tureckej výroby zn. V., K. X V. R., rok výroby 2005 s celoplášťovými strelami

vo vyhovujúcom stave, spôsobilé streľby príslušného kalibru, vložené v zásobníku tejto pištole, ktorú si spolu s nábojmi zakúpil v presne nezistený deň roku 2016 v Bratislave, na presne nezistenom mieste od neznámej osoby a držal ju u seba až do 14.05.2018, pričom uvedená pištoľ je podľa § 4 odsek 2 písmeno i/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraňoch a strelive charakterizovaná ako zakázaná zbraň, zbraň kategórie A.

teda

obžalovaný V. C.

v bode 1 obžaloby

neoprávnene predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a čin spáchal vo väčšom rozsahu

v bode 3 obžaloby (po vylúčení trestnej veci)

- sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia
- sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia

obžalovaný V. K.

v bode 2 obžaloby

neoprávnene predal, zadovážil, prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách, sčasti samostatne, sčasti spoločným konaním

obžalovaná V.. F. Š.

v bode 2 obžaloby

neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, sčasti samostatne, sčasti spoločným konaním

čím spáchali

obžalovaný V. C.

v bode 1 obžaloby

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona

v bode 3 obžaloby

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona,
- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona.

obžalovaný V. K. v bode 2 obžaloby

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaná V.. F. Š. v bode 2 obžaloby

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

a za sa odsudzujú:

obžalovaný V. C.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. l/a j/ Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 38 ods. 2 a 3 Trestného zákona a s použitím a s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a §41 ods. 1 a 2 Trestného zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť jedenkrát za kalendárny mesiac u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Trnava, a
- c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa obžalovanému po dobu výkonu ochranného dohľadu ukladá aj povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ a c/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to: zaistenej peňažnej čiastky /sumy/ vo výške 1.605,- € .

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

obžalovaný V. K.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/Trestného zákona a § 38 ods. 2 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) a § 42 ods. 1 a 2 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť jedenkrát za dva kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Trnava, a

c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa obžalovanému po dobu výkonu ochranného dohľadu ukladá aj povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ a c/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to: zaistenej peňažnej čiastky /sumy/ vo výške 20,- € .

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T 40/2018 zo dňa 06.06.2018, právoplatným dňa 09.11.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaná V.. F. Š.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm., písm. l/ a j/ Trestného zákona, nezistiac okolnosti podľa § 37 Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a na trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej ukladajú aj primerané povinnosti spočívajúce v príkaze :

nepriblížiť sa k osobám :

- V. C., nar. XX.XX.XXXX,
- V. K., nar. XX.XX.XXXX,

na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlia určenej osoby alebo v určenom mieste, kde sa takáto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) a f) Trestného zákona sa obžalovanej ukladajú aj primerané povinnosti spočívajúce v zákaze :

- stretávania sa s osobami: V. C., N.. XX.XX.XXXX a V. K., nar. XX.XX.XXXX,
- kontaktu s osobami V. C.K., N.. XX.XX.XXXX a V. K., nar. XX.XX.XXXX v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e obžalovanej skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vo vzťahu k obžalovaným V. K. a V.. F. Š.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie (vo vzťahu k obžalovaným 2 a 3), nakoľko prokurátor a obžalovaní K. a Š. sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaní zároveň vyhlásili, že nesúhlasia s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Vo vzťahu k obžalovanému V. C.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal na Okresný súd Trnava dňa 05.03.2019 pod sp. zn. Kv 60/18/2200-162 obžalobu na obž. V. C., N.. XX.XX.XXXX, V. K.T., N.. XX.XX.XXXX, J. S., N.. XX.XX.XXXX (stíhaného v samostatnom konaní v dôsledku vylúčenia veci tohto obžalovaného na samostatné konanie) a F. Š.K., N.. XX.XX.XXXX M. C., C. A. C., K. X pre skutok právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona na skutkovom základe obsahovo totožnom, ako bolo uvedené vyššie v skutkovej vete.

Obž. V. C.K. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava sp. zn. 34Tp/35/2018 zo dňa 18.05.2018 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3Tpo/49/2018 zo dňa 19.06.2018) z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Trestného poriadku. Väzba sa obžalovanému započítava odo dňa obmedzenia osobnej slobody (t.j. 14.05.2018).

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 03.12.2018, sp. zn. 34Tp/67/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.12.2018, sp. zn. 3Tpo/101/2018 bola lehota trvania väzby u obžalovaného predĺžená do 14.03.2019.

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 34Tp/6/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.02.2019, sp. zn. 6Tpo/9/2019 bola lehota trvania väzby u obž. predĺžená do 14.04.2019.

Následne uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 14.03.2019, sp. zn.: 4T/3/2019 rozhodol súd o ponechaní obžalovaného vo väzbe aj po podaní obžaloby, vzhľadom na pretrvanie väzobných dôvodov.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný V. C. poučený, že môže ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku.

Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Trestného poriadku, a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku:

- obžalovaný V. C. vyhlásil, že je vinný zo spáchania oboch skutkov uvedených v obžalobe Krajskej prokuratúry Trnava zo dňa 07.03.2019, sp. zn. Kv 60/18/2200-162.

\*\*\* Prijatie vyhlásenia obžalovaných o vine \*\*\*

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na položené otázky obžalovaný V. C. odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe (tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku), pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná (vo väzbe k osobe odsúdeného) k výrokom o treste a o ochrannom dohľade.

\*\*\* Výrok o treste \*\*\*

Po prijatí vyhlásenia obžalovaných bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste oboznámením týchto listinných dôkazov:

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznamujú sa listinné dôkazy:

- obžaloba OP Trnava: Kv 60/18/2200-162 zo dňa 05.03.2019,
- správa NAKA zo dňa 06.05.2019,
- správa NAKA z č.I. 1746,

- aktualizovaný RT,
- lustrácie v registri GP 2,
- lustrácie v registri priestupkov.

Z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

Zo správy Prezídia PZ, NAKA, národnej protizločineckej jednotky, Expozitúry Západ (vypracovanej po dožiadaní aj iných zložiek Prezídia PZ) zo dňa 06.05.2019 vyplynulo, že obž. C. disponoval rôznymi informáciami o trestných činoch a ich páchateloch, pričom obžalovaný poskytol výpovede v nasledujúcich veciach:

- obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štúdiu pokusu spáchaný formou spolupáchateľstva, resp. zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami (§294 ods. 1 a 2 TZ),
- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami (§294 ods. 1 a 2 TZ),
- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b, c/, a d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona spáchaný spolupáchateľstvom (§20 TZ),
- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b, c/, a d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona,
- zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia spáchaný spolupáchateľstvom (§ 20 TZ k § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) TZ) v súbehu so zločinom krádeže spolupáchateľstvom (§ 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) TZ),
- zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia spáchaný spolupáchateľstvom (§ 20 TZ k § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) TZ) v súbehu so zločinom krádeže spolupáchateľstvom k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) TZ) a v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom (§ 20 k § 245 ods.1, ods. 2 písm. a) TZ),
- zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia spáchaný spolupáchateľstvom (§ 20 TZ k § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) TZ) a zločinu krádeže spolupáchateľstvom (§ 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) TZ) a v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom (§ 20 k § 245 ods.1, ods. 2 písm. a) TZ),
- zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia spáchaný spolupáchateľstvom (§ 20 TZ k § 286 ods. 1 písm. h), ods. 2 písm. a) TZ) a zločinu krádeže spolupáchateľstvom (§ 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) TZ) a v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom (§ 20 k § 245 ods.1, ods. 2 písm. a) TZ).

Vo vyššie uvedených konaniach bol obž. nápomocný ako svedok, vysoko nad rámec štandardnej spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní a to aj v prípade, ak sa vystavil riziku trestného stíhania v iných trestných veciach.

Zo správy Prezídia PZ, NAKA, národnej protizločineckej jednotky, Expozitúry Západ, č.l. 1746, vyplynulo, že Y. C. bol nápomocný pri vyšetrowaní obzvlášť závažnej trestnej činnosti - obzv. závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/,b/, c/, a d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) a i) Trestného zákona. V tejto veci existuje dôvodný predpoklad, že v danom prípade pôjde o vyšetrowanie rozsiahlejšej trestnej činnosti páchanej organizovanou skupinou, na čo sám obž. C. poukázal.

Z odpisu z Registra trestov bolo zistené, že obžalovaný je prvý krát súdne trestaný, z registra trestov vyplýva 13 priestupkov v doprave, tieto vyplynuli aj z charakteru spáchanej trestnej činnosti a ich zásadné zohľadnenie súd nepovažoval za vhodné, vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Vychádzal tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných

činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má taktiež postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Základná trestná sadzba pre obžalovaného predstavuje 10 až 15 rokov, v zmysle § 38 ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona, súd musel postupovať tak, že posúdil, ktorá z modifikácií trestnej sadzby má prednosť. Uvedený prepočet bol vykonaný nasledovne:

- základná sadzba trestov odňatia slobody v mesiacoch : 120 mesiacov - 180 mesiacov,
- pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim ( § 38 ods. 2 a 3 Trestného poriadku), ak poľahčujúce okolnosti prevládajú: 120 mesiacov - 160 mesiacov,
- výmera po aplikácii § 41 ods. 2 Trestného poriadku - viacčinný súbeh - 120 mesiacov - 213 mesiacov a 1/3 mesiaca (t.j. 10 dní), výmera pre obž. C., t.j. 10 rokov - 17 rokov, 9 mesiacov a 10 dní.

Už nahliadnutím do vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obžalovaný spáchanie skutku nepopieral, v priebehu trestného stíhania vypovedal, a to nie len k svojej trestnej veci, ale aj k trestným veciam iných osôb v iných konaniach, pričom osobitne je potrebné vyzdvihnúť množstvo týchto konaní, keďže obžalovaný C. poskytol informáciu o rozsiahlej trestnej činnosti rôznorodého charakteru, pričom v niektorých prípadoch sa tým vystavil riziku trestného stíhania. Je preto nepochybné, že orgány činné v trestnom konaní nemohli získať uvedené informácie v takej kvalite a kvantite inak, ako od obž. C., preto uvedené výpovede majú značný význam pre postup OČTK v iných konaniach. Hoci nemožno poprieť evidentnú snahu obžalovaného o zmiernenie trestu formou spolupráce, túto súd nevníma ako negatívny jav, naopak je žiadúcim správaním a nielen prostriedkom získania informácií, ale aj prejavom uvedomenia si vlastnej trestnej minulosti, čo je prvým predpokladom nápravy odsúdeného.

Súd bol toho názoru, že vzhľadom na okolnosti prípadu a predovšetkým na pomery obžalovaného by použitie trestnej sadzby ustanovenej Tr. zák. bolo pre jeho osobu neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, a preto súd aplikoval v tomto prípade inštitút tzv. mimoriadneho zníženia trestu.

Tiež vzhľadom k úprimnému priznaniu sa obžalovaného C. k spáchaniu stíhanej trestnej činnosti, ktorú deklaroval v neposlednom rade najmä tým, že na hlavnom pojednávaní (už aj pred vylúčením veci na samostatné konanie) vyhlásil, že ju vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktoré súd aj prijal, ako aj s poukazom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, bolo možné postupovať v predmetnej trestnej veci v aj zmysle záverov Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016 týkajúceho sa zjednotenia v otázke možnosti / nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n/ a písm. l/ Tr. zák. v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo písm. c/ Tr. por., podľa ktorého „ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Citované stanovisko uvádza, že dôvodom použitia analógie je podmienenosť mimoriadneho zníženia trestu oboma procesnými úpravami na rovnakom princípe, ktorý umožňuje obžalovanému vzdať sa dokazovania na hlavnom pojednávaní. Kým v prípade dohody o vine a treste môže takto obvinený získať mimoriadne znížený trest už na základe samotnej dohody, ktorú v opačnom prípade nemusí uzavrieť (v prípade neschválenia dohody súdom sa obvinený vracia do štandardného režimu dokazovania viny v súdnom konaní), v prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom nastanú účinky v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por. To znamená neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie oprávneho prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu, čo bude prichádzať do úvahy len výnimočne. Je potom namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopretí spáchania činu) mal možnosť (nie povinnosť) pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Dokonca, keďže ide o uznanie viny bez garancie

alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia. Ide o procesnú logiku vzdania sa práva na (kompletné) súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zmiernenie trestu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

Podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a/ trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

V ustanovení § 39 Tr. zák. sú upravené podmienky na mimoriadne zníženie trestu pod jeho dolnú hranicu. V zmysle odseku 1 tohto ustanovenia sú okolnosťami prípadu všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú. Pomery páchatel'a sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia. Ide teda o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu, a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný. Ich význam pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody sa zhodnotí podobne ako význam okolností prípadu. Z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel' pocítoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia. V podstate sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste. Za pomery páchatel'a odôvodňujúce postup podľa tohto ustanovenia možno považovať viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností, vážnu chorobu páchatel'a, závislosť mnohopočetnej rodiny páchatel'a od jeho zárobku, stav zníženej príčetnosti páchatel'a, ak nie je možný iný zákonný postup, starostlivosť páchatel'a o väčší počet osôb na neho odkázaných a pod. Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu § 39 Tr. zák. len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

V prípade obž. C. mal súd za to, že už samotné vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. odôvodňovalo mimoriadne zníženie trestu, avšak iba v intenciách § 39 ods. 4 Trestného zákona (t.j. tak, ako v prípade obž. K.). Osoba obž. C. však poskytla OČTK také množstvo informácií, že jeho snahu bolo nevyhnutné bonifikovať aj iným spôsobom. Je síce zrejmé, že charakter obzvlášť závažnej trestnej činnosti je potrebné zohľadniť na jednej pomyselnéj miske váh, kde ale spáchaný skutok je prevážený správaním obžalovaného po vzatí do väzby. Ak má totiž penitenciárna starostlivosť štátu o odsúdených fungovať v demokratickej spoločnosti žiadúcim spôsobom, je nevyhnutné dostatočne bonifikovať tzv. spolupracujúcich páchatel'ov, obzvlášť ak na seba berú aj riziko odplaty zo strany osôb, proti ktorým vypovedali.

S poukazom na uvedené, súd prikročil k uloženiu minimálneho možného trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, keď ako dôvod pre takýto postup považoval skutočnosť obsiahnutú vyššie v texte tohto rozhodnutia.

Vo väzbe k trestu prepadnutia veci - peňažnej čiastky, súd zisťoval dôvodnosť návrhu prokurátora a keďže obžalovaný s návrhom na prepadnutie veci súhlasil a mal za to, že sú splnené aj zákonné predpoklady, súd rozhodol o prepadnutí veci v zmysle obžalobného návrhu.

\*\*\* Výrok o ochrannom dohľade \*\*\*

Vzhľadom na fakt, že obž. C. súd odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest, uložil mu súd aj ochranný dohľad v súlade s návrhom prokurátora a keďže tento nemá neprimerane invazívny charakter, rozhodol aj o jeho dlhšom trvaní (2 roky) plne v súlade s návrhom. Zároveň ustanovil potrebné obmedzenia, ktoré bolo sledovať probačný a mediačný úradník po prepustení obžalovaného z výkonu trestu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.