

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/157/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208828  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7817208828.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a členiek senátu JUDr. Evy Feťkovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej S. W., I. XX. XX. XXXX, Z. Y. XX, o zaplatenie 999,42 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava z 23. februára 2018 č.k. 15Csp/110/2017- 46 takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku, ktorým bol žalobca zaviazaný zaplatiť žalovanej sumu 366,72 eur tak, že vzájomnú žalobu žalovanej o zaplatenie 366,72 eur z a m i e t a.

P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej plnú náhradu trov konania v spore o vzájomnej žalobe.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej iba „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 23. februára 2018 zamietol žalobu, ktorou sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia sumy 999,42 eur s príslušenstvom na základe nezaplateného zostatku úveru, resp. pôžičky podľa uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 08. 11. 2011. Ďalším výrokom zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy 366,72 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Súd prvej inštancie rozsudok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytol sumu 2.200 eur a žalovaná sa zaviazala túto pôžičku vrátiť v 48 splátkach po 76,78 eur, teda v celkovej výške 3.685,44 eur. Súd prvej inštancie posúdil nárok právneho predchodcu žalobcu podľa § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka (OZ) ako zmluvu spotrebiteľskú a ďalej podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol zmluvný záväzkový vzťah, pričom v zmluve o pôžičke chýba obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 1 písm. l/ zák. č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny úroku a iných poplatkov. Rovnako v zmluve chýba údaj o konečnej splatnosti úveru, a preto súd prvej inštancie posúdil spotrebiteľský úver ako bezúročný a bez poplatkov s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. Zároveň súd prvej inštancie posúdil podanie žalovanej zo dňa 06. 10. 2017 ako vzájomnú žalobu podľa § 147 ods. 2 CSP. Uviedol, že právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol pôžičku vo výške 2.200 eur, pričom žalovaná vrátila žalobcovi sumu 2.566,72 eur. Vzhľadom na chýbajúce náležitosti zmluvy zamietol žalobu a zároveň vyhovel žalobe žalovanej tak, že žalobcu zaviazal zaplatiť jej sumu 366,72 eur. Po posúdení poskytnutého úveru ako úveru bezúročného a bez poplatkov došlo zo strany žalobcu na úkor žalovanej k bezdôvodnému obohateniu, pretože plnenie prevyšujúce sumu 2.200 eur bolo plnením bez právneho dôvodu, a preto žalobca musí predmet bezdôvodného obohatenia

vydať žalovanej, na úkor ktorej sa obohatil. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca a to iba proti výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobcu zaviazal na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovanej a navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že nárok voči žalobcovi o zaplatenie 366,72 eur zamietne a prizná mu náhradu trov konania.

4. Odvolateľ odôvodnil podané odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP a tvrdí, že bezdôvodné obohatenie môže vydať len ten, kto sa na úkor druhého obohatí. Nakoľko žalobcovi žalovaná nepoukázala žiadne plnenie v prospech zaplatenia pohľadávky z úveru, žiadne plnenie od žalovanej žalobca neprijal a preto sa nemohol voči nej bezdôvodne obohatiť. Preto žalobca nie je pasívne legitimovaný subjekt na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ súd prvej inštancie rozsah bezdôvodného obohatenia ustálil zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, ide o tvrdenia právneho predchodcu žalobcu o rozsahu prijatého plnenia na úver.

5. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrila.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po zistení, že sú splnené podmienky prípustnosti odvolania prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnutý rozsudok spolu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

7. Žalobca odvolaním napadol výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 366,72 eur z titulu bezdôvodného obohatenia, ako aj súvisiaci výrok o trovách konania. Odvolací súd pre úplnosť dodáva, že výrok o zamietnutí žaloby o zaplatenie 999,42 eur s prísl. odvolaním nebol napadnutý a nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho prieskumu teda bol iba výrok o vzájomnej žalobe žalovanej a súvisiaci výrok o trovách konania.

8. Súd prvej inštancie zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy 366,72 eur z dôvodu bezdôvodného obohatenia na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver, ktorý bol posúdený ako úver bezúročný a bez poplatkov a sumu priznaného bezdôvodného obohatenia predstavovala rozdiel medzi peňažnými prostriedkami, ktoré žalovaná zaplatila a istinou poskytnutého spotrebiteľského úveru.

9. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho dôvodu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatí aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

10. Bezdôvodné obohatenie je osobitným typom záväzkového vzťahu, pre ktoré je typické, že veriteľovi zakladajú právo na plnenie a dlžníkovi povinnosť splniť dlh. Predpokladom vzniku právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia je neoprávnené získanie majetkových hodnôt subjektom, ktorého majetkový stav sa zvýšil alebo znížil, a to na úkor iného subjektu, v ktorého majetkových pomeroch sa táto zmena negatívne prejavila. Ujma na strane veriteľa sa prejavuje ako bezdôvodné obohatenie na strane dlžníka. Predmetom bezdôvodného obohatenia môže byť predovšetkým získanie peňazí alebo inej majetkovej hodnoty, pričom zákon upravuje tzv. skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia v ust. § 451 a § 454.

11. V prejednávanej veci je podľa názoru súdu prvej inštancie bezdôvodným obohatením prijatie platieb nad istinu poskytnutého spotrebiteľského úveru, ktorý bol posúdený ako bezúročný a bez poplatkov. V takomto prípade sa teda bezdôvodne mohol obohatiť iba ten, kto skutočne prijal peňažné prostriedky nad rámec istiny spotrebiteľského úveru. Týmto subjektom však nie je žalobca. Na žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. prešla v priebehu konania iba pohľadávka predchádzajúceho žalobcu Consumer Finance Holding s.r.o., ktorý bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu zo zmluvy o úvere, uzavretej so žalovanou. To znamená, že ak došlo k bezdôvodnému obohateniu, mohol sa bezdôvodne obohatiť iba pôvodný žalobca. Postúpením pohľadávky neprechádzajú na nového veriteľa žiadne povinnosti vyplývajúce z pôvodného právneho vzťahu.

12. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil vo vzťahu k uplatnenému nároku žalovanej na vydanie bezdôvodného obohatenia, pretože na strane súčasného žalobcu, ktorého súd prvej inštancie na zaplatenie sumy 366,72 eur zaviazal, nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, a preto vo veci nie je vecne legitimovaný.

13. Na základe uvedeného odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil rozsudok vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanej sumu 366,72 eur a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

14. Odvolací súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania o vzájomnej žalobe. Konštatuje, že v konaní o vzájomnej žalobe mal žaloba plný úspech, preto podľa § 255 ods. 1 CSP má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.