

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34T/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012080
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118012080.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Ladislavom Révesom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. S., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. J.,
adresa na doručovanie J. J., T. XXX/X,
toho času vo výkone trestu odňatia slobody v V. I.
I.-D.

je v i n n ý , ž e

hoci mu bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trenčín dňa 13.04.2017 uložená bloková pokuta vo výške 30 Eur evidenčné číslo bloku 13009093 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

- v čase približne od 07.00 hodiny do 08.45. hodiny dňa 23. júla 2017 v Trnave na Y. ulici v blízkosti bytového domu č. XXX odmontoval a odcudzil zo zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia červenej farby evidenčného čísla TT-XXXCZ ľavú zadnú pneumatiku zn. A. C. s rozmermi 155/80 R 13 s plechovým diskom, ktorú následne nasadil na svoje zapožičané motorové vozidlo zn. Škoda Fabia evidenčné číslo TN-XXX EF nachádzajúce sa na E. ulici v J. pred obytným blokom č. 7, čím spôsobil A. G. odcudzením pneumatiky s diskom škodu vo výške 40 Eur,

- v čase približne od 07.00 hodiny do 08.45 hodiny dňa 23. júla 2017 v J. na E. ulici pred bytovým domom č. X odmontoval a odcudzil zo zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, čiernej metalízy evidenčného čísla TT-XXXDZ ľavú zadnú pneumatiku, zn. Barum Bravis 2 s rozmermi 195/50 RIS s hliníkovým diskom, ktorú následne nasadil na svoje zapožičané motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, evidenčné číslo TN-XXX EF, kedy bol zadržaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trnava, čím spôsobil Ivanovi Vojtechovi odcudzením pneumatiky s diskom škodu vo výške 80 Eur,

a skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/5112013 zo dňa 30.03.2016 právoplatným dňa 16.05.2017 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov zo zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/66/2017 zo dňa 29.06.2017, právoplatného dňa 03.11.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na tunajší okresný súd dňa 15.08.2018 podľa 234 ods.1 Tr. por. obžalobu zo dňa 14.08.2018 pod sp. zn. 1Pv 490/17/2207 na obvineného A. S. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v jej skutkovej časti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. S., ktorý urobil vo veci vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 písm. b) Tr. poriadku, ďalej oboznámil pripojený spisový materiál Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3T/66/2017, správy a posudky na obžalovaného, aktualizovaný register priestupkov, register trestov a ostatný spisový materiál.

Obžalovaný A. S. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a zákonom poučení urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásenie, keď uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava pod sp. zn. 1Pv 490/17/2207 zo dňa 15.08.2018, pričom svoj čin úprimne oľutoval.

Po vyhlásení obžalovaného o vine, zodpovedaním na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) d), f), g) a h) Trestného poriadku a vyjadrení prokurátora a poškodenej, že súhlasia s prijatím vyhlásenia obžalovaného o vine, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku s prihliadnutím na § 257 ods. 8 Tr. poriadku, vyhlásenie obžalovaného ku skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku prijal, pričom rozhodol, že dokazovanie čo do viny sa nevykoná, keďže obžalovaný priznal spáchanie skutku, avšak vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

K náhrade škody súd dokazovanie nevykonával, nakoľko táto poškodenými uplatnená nebola z dôvodu, že obe odcudzené pneumatiky s diskami boli poškodeným bezprostredne po čine vrátené.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd vychádzal z pripojených listinných dôkazov, z ktorých zistil, že:

· obžalovaný má v registri trestov 19 záznamov za rôznorodú, no prevažne majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu boli súdmi uložené jak podmiennečné, tak i nepodmiennečné tresty odňatia slobody,

· naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/66/2017 zo dňa 29.06.2017 právoplatného dňa 03.11.2017, pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. k) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (ktorého predpokladaný koniec má stanovený na deň 22.05.2019)

· z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený len všeobecne s tým, že zo strany spoluobčanov neboli na obecny úrad Trenčianska Teplá podané žiadne podnety a sťažnosti na jeho správanie

· priestupkovo bol obžalovaný prejednávaný 5 krát, z toho 4 krát v rokoch 2012-2017 za priestupky proti majetku a v roku 2015 za závažnejší priestupok v cestnej doprave

· z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 06.04.2018 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v tamojšom ústave je na požadovanej úrovni, pričom doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený bol jedenkrát.

Podľa § 212 ods.1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods.3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 348 ods.1 písm. k) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že dopustí sa závažného konania, ktorým marí výkon uloženého ochranného dohľadu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pri právnych úvahách o treste pre obžalovaného, súd poukazuje na skutočnosť, že podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, publikovaného v zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017, pod č. 44: „Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/Trestného poriadku (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“

Pri ukladaní trestu u obžalovaného A. S. súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Tr. zák., to jest, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Súd následne zistil i prítiažujúce okolnosti (podľa § 37 písm. h) Tr. zák. - spáchal viac trestných činov, § 37 písm. m) Tr. zák.- bol už za trestný čin odsúdený)- nakoľko však prokurátor bez uvedenia dôvodu odmietol konať o dohode o vine a treste a obžalovaný A. S. vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, pričom bol si pritom vedomý trestnej sadzby za daný trestný čin, neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu, súd zvažoval podmienky mimoriadneho zníženia trestu/ a to aj s poukazom na špecifické okolnosti daného prípadu/.

Súd berúc do úvahy, že v danom prípade bol škodný následok predmetného činu bezprostredne po jeho spáchaní odstránený /pneumatiky s diskami boli poškodeným ihneď po čine vrátené/ následne

analogicky aplikoval ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu tak, ako by bol na to oprávnený prokurátor v prípade konania o dohode o vine a treste - trest súd znížil o jednu tretinu zo zákonom upravenej trestnej sadzby.

Trestná sadzba stanovená Trestným zákonom pre prečin prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona / v danom prípade ide o trestný čin najprísnejšie trestný/ je trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov. Zvýšená dolná hranica trestnej sadzby v zmysle § 38 ods.4 Tr. zák. /nakolko u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností v pomere 1:2/ o jednu tretinu predstavuje trestnú sadzbu v rozpätí 16 mesiacov až 3 roky, čiže v prípade zníženia spodnej hranice / zvýšenej/ trestnej sadzby predstavuje trestná sadzba trest odňatia slobody v trvaní cca 11 mesiacov odňatia slobody. Súd v danom prípade znížil dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby o 2 mesiace zo 16 na 14 mesiacov , a to za súčasného zrušenia vo výroku treste uloženého obžalovanému skorším odsudzujúcim rozhodnutím.

Takto uložený trest považuje súd za zákonný a primeraný k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, k možnostiam nápravy a prevýchovy obžalovaného, ako i v súlade s požiadavkami jak generálnej, tak i individuálnej prevencie, pričom trest, ktorý bol uložený obžalovanému skorším rozhodnutím, ku ktorému následne prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods.1 Tr. zák. má nepodmienečný charakter, nakolko bol uložený v dĺžke 2-och mesiacov nepodmienečne. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako i ďalšie skutočnosti, ktoré majú v danom smere význam, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné následne len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom uložením iného trestu, by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

K samotnému zrušeniu výroku o treste uloženého obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/66/2017 zo dňa 29.06.2017, právoplatného dňa 03.11.2017, má súd za potrebné iba uviesť, že obžalovaný momentálne súdený skutok spáchal skôr / dňa 23.07.2017/, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený /resp. doručený/ odsudzujúci trestný rozkaz za iný jeho trestný čin, pričom v danej veci účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/66/2017 zo dňa 29.06.2017 obžalovanému a to dňa 10.08.2017.

Súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov nepodmienečne za súčasného zrušenia výroku o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/66/2017 zo dňa 29.06.2017, právoplatného dňa 03.11.2017, v trvaní 2 mesiace nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia , ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, a teda trest znížený o 2 mesiace zo spodnej hranice zvýšenej trestnej sadzby so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakolko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, považuje súd za zákonný a primeraný k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, k možnostiam nápravy a prevýchovy obžalovaného, ako i v súlade s požiadavkami jak generálnej, tak i individuálnej prevencie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.