

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Tos/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010500  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8321010500.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.02.2022 v trestnej veci obžalovaného W. L., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, o sťažnosti prokurátora, proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 19.01.2022, sp. zn. 4T/66/2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým uznesením zo dňa 19.01.2022, sp. zn. 4T/66/2021 podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku obžalovaného W. L. z väzby prepustil na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu, riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podala sťažnosť prokurátorka, ktorú odôvodnila podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 31.01.2022. Namietala, že v prípade prepustenia obvineného na slobodu je dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, za ktorú je väzobne stíhaný. Je potrebné uviesť, že výpoveď poškodených U. N. st. a U. N. ml. z prípravného konania neboli ničím spochybnené, avšak vzhľadom na to, že neboli vykonané kontradiktórne za prítomnosti obhajkyne, nebolo na nich prihliadnuté. Nedá spomenúť skutočnosť, ktorá bola potvrdená obžalovaným, že svoju družku telefonicky kontaktoval, kde nemožno vylúčiť fakt, že na ňu vplýval, aby vypovedala v jeho prospech. Obe poškodené na hlavnom pojednávaní využili svoje zákonné právo a k veci odmietli vypovedať, čím však nemožno absolútne vylúčiť dôveryhodnosť a autenticitu ich výpovedí, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní. Je potrebné zohľadniť skutočnosť, že u obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od alkoholu, z ktorého vyplýva, že obžalovaný po požití alkoholu sa správa agresívne. Nie je vylúčené, že po prepustení z väzby by skĺzol k požívaniu alkoholu. Obžalovaný neprepel počas hlavného pojednávania, že má problém s alkoholom, pričom uviedol, že i jeho družka nadmerne alkohol požíva. Z uvedeného dôvodu, poukazujúc na charakter zločinu a osobu obžalovaného má za to, že obžalovaného je potrebné ponechať vo väzbe, preto navrhla, aby krajský súd vyhovel podanej sťažnosti a zrušil napadnuté uznesenie a obžalovaného naďalej ponechal vo väzbe.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná, avšak napriek uvedenému je potrebné napadnuté uznesenie zrušiť.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné zo dňa 25.04.2021, sp. zn. 1Tp/19/2021 bol obžalovaný W. L. z dôvodov uvedených § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku vzatý do väzby, pričom jeho väzba začala plynúť dňa 22.04.2021 o 23.25 hod.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné podala dňa 23.08.2021 obžalobu na W. L. pre skutok, ktorý právne kvalifikovala ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona.

Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 19.01.2022, sp. zn. 4T/66/ 2021 podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku trestnú vec proti obžalovanému W. L. postúpil Okresnému úradu Humenné, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, aby ju prejednal ako priestupok. Proti uvedenému uzneseniu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné sťažnosť.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. poriadku, policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak pominie niektorý z dôvodov väzby, rozhodne o zmene dôvodov väzby predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Krajský súd po oboznámení sa s napadnutým uznesením, ako aj obsahom predloženého spisu konštatuje, že súd prvého stupňa vyhlásil na hlavnom pojednávaní dňa 19.01.2022 uznesenie o postúpení veci podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku príslušnému okresnému úradu, teda vyslovil, že v danom prípade nejde o trestný čin, ale podľa jeho názoru by mohlo ísť o priestupok. Z citovaného ustanovenia § 79 ods. 2 Tr. poriadku vyplýva, že ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a túto skutočnosť uvedie v zápisnici. Aj keď z uvedeného ustanovenia nevyplýva povinnosť prepustiť obžalovaného z väzby, aj v prípade postúpenia veci na priestupok, v zmysle ustálenej judikatúry je potrebné tak analogicky postupovať aj v danom prípade, pričom toto rozhodnutie nie je viazané na právoplatnosť uznesenia o postúpení veci. Obžalovaný môže byť stíhaný iba pri trestnom čine, no nie však pri priestupku.

S poukazom na uvedené, krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd pochybil, čo sa týka formy rozhodnutia, keďže po vyhlásení uznesenia o postúpení veci príslušnému okresnému úradu, ktorý by ju mohol prejednať ako priestupok, mal podľa § 79 ods. 2 Tr. poriadku per analogiam príkazom obžalovaného z väzby prepustiť tak, ako pri vyhlásení oslobodzujúceho rozsudku. Uvedené pochybenie súdu prvého stupňa krajský súd napravil tým, že napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil, pretože forma rozhodnutia nezodpovedala citovanému zákonnému ustanoveniu a samostatným príkazom predseda senátu rozhodol o prepustení obžalovaného z väzby na slobodu.

To boli podstatné dôvody, na základe ktorých sťažnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.