

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5Csp/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202642
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418202642.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženou Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: R Q. s.r.o., so sídlom K. nábrežie XA, XXXXBratislava, W.: XX XXX XXX právne zastúpený: S. kancelária O. s.r.o., K. nábrežie XA, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, proti žalovanej: C. D., nar. XX.XX.XXXX, T. č. XXX, XXX XX T., o zaplatenie X.XXX,XX eur a úroku z úveru vo výške X.XXX,XX eur a úroku z úveru vo výške 13,9 % ročne zo sumy 9.929,88 eur od 1.5.2018 do zaplatenia a úroku z omeškania , takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 9.929,88 eur a úroky z úveru vo výške 3.619,02 eur a úroky z úveru vo výške 13,9 % ročne zo sumy 9.929,88 eur od 1.5.2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9.929,88 eur od 1.5.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej a to v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodne v žalobe označený žalobca, a to Poštová banka, a.s., sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.5.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia žalovanej istiny 9.929,88 eur a úrokov z úveru vo výške 3.619,02 eur a úrokov z úveru vo výške 13,9 % ročne zo sumy 9.929,88 eur od 1.5.2018 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 9.929,88 eur od 1.5.2018 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania. Zaplatenia žalovanej sumy sa domáhal titulom zmluvy o úvere č. 1453477636 zo dňa 13.10.2014. Z dôvodu postúpenia pohľadávky žalovanej v tomto konaní z pôvodného žalobcu na spoločnosť R Collectors s.r.o., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.8.2018, súd unesením č.k. 5Csp/66/2018-119 zo dňa 5.12.2018 pripustil, aby do tohto konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o. / súčasný žalobca v konaní/.

2. Na nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 9.5.2019 sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupkyňa, prítomná bola žalovaná. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 25.4.2019. O odročenie pojednávania žalobca ani jeho právny zástupca nepožiadali.

3. Podľa 179 ods. 1 C.s.p. pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona. Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

4. Súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. že vec prejedná v neprítomnosti žalobcu a to aj z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na ustanovenie § 179 C.s.p..

5. V konaní vypočutá žalovaná uviedla, že zmluvu podpisovala, že peniaze použil jej syn s partnerkou. Žalobkyňa si myslela, že to syn s partnerkou splácajú a keby bola vedela, že to tak nie je, bola by to už ona skôr splatila.

6. Z písomnej zmluvy o úvere dobrá pôžička zo dňa 13.10.2014 súd zistil, že predchodca žalobcu, Poštová banka, a.s., ako banka uzatvoril so Barborou Lakatošovou ako dlžníkom a žalovanou ako spoludlžníčkou dňa 13.10.2014 zmluvu o úvere č. 1453477636, na základe ktorej bol zo strany banky poskytnutý dlžníčke a spoludlžníčke úver vo výške 10.000,- eur. Dlžníčka a spoludlžníčka sa zaviazali úver splácať formou 120-ich splátok, po 155,- eur mesačne, splatných vždy k 15-temu dňu v mesiaci, počnúc 15.11.2014 a končiac 15.11.2024. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 13,90 % ročne, RPMN vo výške 14,82 % a priemerná RPMN bola uvedená vo výške 10,86 %. Nakoľko si obe spoludlžníčky zo zmluvy riadne svoju povinnosť zo zmluvy neplnili a aj napriek predchádzajúcim výzvam úver riadne nesplácali, predchodca žalobcu vyhlásil listom zo dňa 25.6.2015 predčasnú splatnosť úveru ku dňu 25.6.2015 a na úhradu takto zosplatennej pohľadávky, v tom čase vo výške 10.660,10 eur vyzval obe spoludlžníčky. Písomnú zmluvu o úvere uzatvoril veriteľ- banka a obe spoludlžníčky ako spotrebiteľky. Súd preto túto zmluvu posudzoval ako zmluvu úverovú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, nakoľko je zrejme, že úverovú zmluvu ako zmluvný typ upravuje Obchodný zákonník vo svojich ustanoveniach § 497 a nasl.. Podľa 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Napriek tomu, že zmluva, ktorú zmluvné strany uzavreli, je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku, nie je možné neprihliadať na skutočnosť, že účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili zmluvu, ktorú Barbora Lakatošová a žalovaná uzatvárali ako spotrebiteľky. Preto súd posudzoval zmluvu aj podľa príslušných ustanovení § 52 a nsł. Občianskeho zákonníka a tiež skúmal, či má zmluva náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z..

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>

>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

8. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z listinných dôkazov predložených žalobcom, mal teda súd preukázané, že predchodca žalobcu ako veriteľ a Barbora Lakatošová ako dlžníčka a žalovaná ako spoludlžníčka uzavreli vyššie uvedenú úverovú zmluvu, ktorú súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, na základe ktorej bol zo strany veriteľa poskytnutý spoludlžníckam úver vo výške 10.000,- eur, t.j. veriteľ si svoje povinnosti zo zmluvy splnil, úver v dohodnutom rozsahu poskytol. Barbora Lakatošová ako dlžníčka a žalovaná ako spoludlžníčka si však svoje povinnosti z vyššie uvedenej zmluvy o úvere riadne neplnili- prestali splácať dohodnuté splátky úveru, preto predchodca žalobcu / Poštová banka a.s./ listom zo dňa 25.6.2015 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 25.6.2015 a k uvedenému dňu zosplatnená pohľadávka bola vo výške 10.660,10 eur. Súd mal za preukázané, že písomná zmluva bola uzavretá platne a obsahuje zákonné náležitosti. Žalobca v žalobe, ktorá bola riadne doručená žalovanej opätovne vyčíslil pohľadávku z úverovej zmluvy a to až ku dňu 30.4.2018 nasledovne: istina úveru 9.929,88 eur a dlžné zmluvné úroky vyčíslené ku dňu 30.4.2018 vo výške 3.619,02 eur. Okrem uvedeného si žiadal aj zmluvný úrok vo výške 13,9 % ročne zo sumy 9.929,88 eur od 1.5.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 9.929,88 eur od 1.5.2018 do zaplatenia. Súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je dôvodný titulom vyššie uvedenej úverovej zmluvy. Ako bolo uvedené, žalovaná sa počas pojednávania k žalobe vyjadrila, nárok žalobcu nijakým spôsobom nespochybnila. Nepreukázala, že by v čase rozhodovania bola pohľadávka žalobcu, žalovaná v konaní, uhradená čo i len sčasti. Žalovaná sa podľa zmluvy o úvere / čl. 5 bod 5.2 / zaviazala, že splatí pohľadávku banky spoločne a nerozdielne s Barborou Lakatošovou.

9. Podľa § 511 ods. 1,2 a 3 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

10. Z ustanovenia § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právo žalobcu podať žalobu, resp. domáhať sa zaplatenia celej dlžnej sumy len od žalovanej, keďže táto sa zmluvne zaviazala dlh splniť spoločne a nerozdielne s Barborou Lakatošovou a v takom prípade je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich, priamo zo zákona.

11. Predchodca žalobcu si teda uplatňoval v tomto konaní pohľadávku, ktorá vznikla z platne uzavretej písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Jeho aktívna legitímácia vyplýva zo skutočnosti, že zmluvou o postúpení pohľadávky, predmetnú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa Poštová banka a.s..

Jeho nárok na zaplatenie dlžnej sumy je v celom rozsahu dôvodný. Tento pozostáva z pohľadávky predstavujúcej ku dňu 30.4.2018:

- istinu úveru 9.929,88 eur
- dlžné zmluvné úroky vyčíslené ku dňu 30.4.2018 vo výške 3.619,02 eur na ktoré veriteľovi vznikol nárok podľa § 497 Obchodného zákonníka.
- doposiaľ nevyčíslené pevnou sumou zmluvné úroky vo výške 13,9 % ročne zo sumy 9.929,88 eur od 1.5.2018 do zaplatenia na ktoré veriteľovi vznikol nárok podľa § 497 Obchodného zákonníka
- a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 9.929,88 eur od 1.5.2018 do zaplatenia , ktoré súd žalobcovi priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná nepreukázala, že by čo i len časť žalovanej sumy bola v čase rozhodovania už uhradená.

12. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

13. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu, preto súd priznal nárok na náhradu trov konania úspešnému žalobcovi v rozsahu 100 % voči v konaní neúspešnej žalovanej. O výške trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra a to v lehote 15 dní od doručenia rozsudku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.