

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/108/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3621010112.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. februára 2022 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obžalovanej

H. P.,

nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom B. XXX, na verejnom zasadnutí prítomnej,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/37/2021 zo dňa 04.10.2021 a takto jednomyseľne

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Na obžalovanú H. P. podal na Okresný súd Partizánske prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske obžalobu pod č. Pv 310/20/3305-44 zo dňa 11.06.2021 pre skutok právne posúdený ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, že od presne nezistenej doby až do 09:55 hod. dňa 26.08.2020 v H. na F. ceste pri reštaurácii LATOSCANA a všade tam, kde sa pohybovala, neoprávnene prechovávala 1 ks plastovej striekačky, ktorej obsahom bola kryštalická látka o hmotnosti 0,989 g s priemernou koncentráciou 62,3% hmotnostných metamfetamínu s obsahom 616 mg čistého metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 15 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Pre samostatný (iný) skutok podal prokurátor vyššie uvedenú obžalobu aj na obvineného Q. R..

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná H. P. uznaná vinnou z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., pretože od presne nezistenej doby až do 09:55 hod. dňa 26.08.2020 v H. na F. ceste pri reštaurácii LATOSCANA a všade tam, kde sa pohybovala neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu 1 ks plastovej striekačky, ktorej obsahom bola kryštalická látka o hmotnosti 0,989g s priemernou koncentráciou 62,3% hmotnostných metamfetamínu s obsahom 616 mg čistého metamfetamínu, čo zodpovedá 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Bola za to odsúdená podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. j), l) a 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 8 mesiacov. Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a) a 50 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanej

výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanej uložené napokon aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prokurátor odvolanie čo do výrokov o vine a treste v neprospech obžalovanej, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po jeho vyhlásení. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súd prvého stupňa nedôvodne neakceptoval právnu kvalifikáciu uvedenú v obžalobe a konanie obžalovanej posúdil „iba“ ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a uložil jej neprimerane mierny trest, čo odôvodnil tým, že v otázke určenia obvykle jednorazovej dávky u omamnej či psychotropnej látky sa súdna prax prikláňa k hmotnostnému kritériu a množstvo účinnej látky (v % hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú či psychotropnú látku podľa § 130 ods. 5 Tr. zák. Ďalej uviedol, že z dostupných rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že obvykle jednorazovou dávkou na použitie v zmysle § 135 Tr. zák. sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a vyjadruje tzv. konzumný priemer (bez subjektívnych hľadísk). Určovanie jednorazovej dávky drogy KEÚ PZ (Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru) je zaužívaná a ustálená prax a na základe jeho znaleckých posudkov je určovaná jednotne právna kvalifikácia skutku pri trestnom čine podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., keď pri tejto skutkovej podstate ide o prechovávanie omamnej alebo psychotropnej látky a jej zadovážovanie bez toho, aby išlo o „dílérstvo“ a postačuje, ak je zaistené množstvo nad 10 dávok, čo v danom prípade bolo jednoznačne preukázané, pričom nešlo o nízku účinnosť THC (poznámka: obžalovaná však neprechovávala zakázanú látku s obsahom THC). Z dostupnej judikatúry taktiež vyplýva, že prechovávanie omamnej alebo psychotropnej látky nie je na účel aplikácie § 171 alebo § 172 Tr. zák. limitované minimálnym množstvom. Prechovávanie drogy v množstve síce obvyklým spôsobom aplikovateľnom, avšak menšom, než zodpovedá z hmotnostného hľadiska obvykle jednorazovej dávke, je trestným činom, pokiaľ je droga vzhľadom na množstvo účinnej látky obsiahnutej v celkovom množstve zaisteného materiálu spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, či sociálne správanie. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výrokoch o vine a treste a aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhla prítomná prokurátorka krajskej prokuratúry, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. zák. napadnutý rozsudok zrušil a aby sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovanú uzná vinnou tak, ako je to uvedené skutkovo a právne v podanej obžalobe (viď vyššie), a aby jej uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. j), l) a 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v dolnej polovici trestnej sadzby za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností v zmysle § 51 Tr. zák., napr. obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok alebo povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Obžalovaná sa v rámci konečného návrhu nevyjadřila.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba a odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Rovnako nemá odvolací súd výhrady k zákonnosti a odôvodnenosti výroku o vine. Súd prvého stupňa v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne poukázal na výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, o ktoré oprel svoje skutkové a aj právne úvahy o tom, že mierne pozmenený skutok z obžaloby v počtoch obvykle jednorazových dávok omamných a psychotropných látok zaistených u obžalovanej pri zmene právnej kvalifikácie v prospech obžalovanej uvedený vo výrokovej časti rozsudku (oproti obžalobe) sa stal a že ho spáchala obžalovaná. Z tohto dôvodu súd

prvého stupňa ani neprijal jej vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K odvolacím námietkam prokurátora uvádza ďalej odvolací súd nasledovné.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súdna prax sa i v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/83/2018 zo dňa 20.03.2019 (R 22/2019) a hmotnostného kritéria ustálila na tom, že pri metamfetamíne sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 100 mg (0,1 g). Od takéhoto množstva sa následne odvíja násobok obvykle jednorazovej dávky drogy podľa § 135 Tr. zák. Keďže v prejednávanom prípade obžalovaná prechovávala kryštalickú látku o hmotnosti 0,989 g s priemernou koncentráciou metamfetamínu 62,3% hmotnostných metamfetamínu (s obsahom 616 mg čistého metamfetamínu), teda množstvo schopné ovplyvniť psychiku človeka, uvedené zistenie zodpovedá najviac 10 obvykle jednorazovým dávkam. Inak povedané - súd prvého stupňa dospel k záveru, že obžalovaná neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu, resp. v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie a pre osobnú spotrebu (§ 135 ods. 2 Tr. zák.). Z hľadiska takto použitej právnej kvalifikácie konania obžalovanej podľa názoru súdu prvého stupňa táto svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty nie v obžalobe uvedeného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ale prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Je síce pravdou, že doterajšia súdna prax tohto senátu odvolacieho súdu posudzuje obdobné prípady aj na základe záverov znaleckých posudkov KEÚ PZ, pričom tieto v zásade považuje za správne. Na základe týchto odborných záverov následne aj posudzuje použitie právnej kvalifikácie konania toho - ktorého obžalovaného.

Súčasne tento senát krajského súdu ale pripomína, že doterajšia súdna prax týkajúca sa drog je v Slovenskej republike pomerne prísna, keď medzi štátmi Európskej únie patríme medzi štáty s najprísnejšími trestnými sadzbami. Podľa úpravy v Trestnom zákone sa u nás prakticky nerozlišuje medzi tzv. „tvrdými“ drogami (napr. heroín) a „mäkkými“ drogami (napr. marihuana). Aj keď súdom inak neprináleží „hodnotiť“ zákonnú úpravu, povinnosť rozhodovať spravodlivo im umožňuje zohľadniť aj vyššie uvedené okolnosti, a to aj vrátane toho, že aktuálne v spoločnosti prebieha už určitá diskusia o zmene drogovej politiky štátu (viď nižšie).

Odvolací súd ďalej uvádza, že súhlasí s právnym názorom uvedeným vo vyššie citovanom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (R 22/2019 alebo aj Tpj 29/2019), že obvykle jednorazová dávka na použitie v zmysle § 135 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523135'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, Tr. <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523135'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zák. (tzv. bežný konzumný priemer) sa na základe poznatkov o užívateľskej praxi určuje ako bežne jednorazovo používané množstvo finálneho materiálu obvyklým spôsobom aplikovateľného konečným užívateľom, teda nie len podľa množstva účinnej látky v posudzovanom materiáli.

V prejednávanom prípade pritom nastala situácia, keď právne posúdenie súdu prvého stupňa spočívalo v použití miernejšej právnej kvalifikácie konania obžalovanej oproti podanej obžalobe, ktorý základ spočíval práve v tom, aký počet obvykle jednorazových dávok drog bol u obžalovanej zaistený.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ vypracovaného v tejto veci vyplynulo, že kryštalický materiál hnedoružovej farby o hmotnosti 0,989 g s obsahom metamfetamínu 62,3% hmotnostných (báza) - 616 mg čistej látky, ktorý sa nachádzal v zatavenej plastovej injekčnej striekačke, zodpovedá 15 až 62 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Odvolací súd na tomto mieste vyslovuje právny názor, že pri hraničných dávkach obvykle jednorazových drog - v situácií, ak zo znaleckého posudku KEÚ PZ vyplýva aj veľké rozpätie v počte obvykle jednorazových dávok omamnej alebo psychotropnej látky, ktoré sú podstatné pre ustálenie právnej kvalifikácie konania páchatela v zmysle §§ 135, 171 a 172 Tr. zák., je potrebné tieto starostlivo posudzovať a vyhodnotiť ich v prípade akýchkoľvek pochybností v prospech obvineného.

V prejednávacom prípade bolo zistené rozpätie v počte obvykle jednorazových dávok až štvornásobné, čo samo osebe vytvára isté pochybnosti o relevantnosti takýchto záverov z pohľadu objektivity nielen hornej hranice, ale najmä dolnej hranice takého počtu, ktoré sú o to viac podstatnejšie pri ustáľovaní právnej kvalifikácie, ak ide o „hraničnú čiaru“ medzi prečinom (§ 171 Tr. zák.) a zločinom (§ 172 Tr. zák.).

Odvolací súd preto uzatvára, že súd prvého stupňa konanie obžalovanej, pri miernom pozmenení skutku oproti podanej obžalobe, bez narušenia jeho totožnosti, správne (v jej prospech) posúdil len ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

K tomu pre úplnosť odvolací súd dodáva, že aktuálne prebieha legislatívne konanie (legislatívny proces je vedený pod č. LP/2021/744) ohľadom zmien a doplnení Trestného zákona, ktoré sa majú týkať aj drogových trestných činov (§§ 171 až 173 Tr. zák.), resp. celkového náhľadu štátu na drogovú trestnú činnosť, a to z dôvodu dlhoročných aplikačných problémov postihovania drogovej trestnej činnosti, vrátane ukladania neprimerane vysokých trestov odňatia slobody užívateľom drog, ktoré sú v rozpore s požiadavkou primeranosti ukladaných trestov k miere ich závažnosti. Zákonodarca si v podstate osvojil právny názor uvedený vo vyššie citovanom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (R 22/2019 alebo aj Tpj 29/2019), nakoľko dôvodí, že znalosť závažnosti drogových trestných činov má od samého začiatku korešpondovať s vedomým úmyslom páchatel'a, ktorý sa pri nezákonnom nakladaní s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou orientuje primárne na základe jej hmotnosti alebo počtu kusov bez skutočnej znalosti množstva účinnej látky obsiahnutej v celkovom množstve materiálu.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozsudku v otázke uloženého trestu obžalovanej, ktorý považuje za primeraný, zákonný, spravodlivý a schopný splniť svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Súd prvého stupňa správne prihliadol v prospech obžalovanej aj k zistenému pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Vo vzťahu k poslednému výroku napadnutého rozsudku - o ochrannom opatrení (liečení) odvolací súd sám nezistil také jeho chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.