

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202168  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4618202168.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. I., nar. XX. XX. XXXX a D. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti rodičov: H. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., Q. XXXX/XX a R. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, zastúpený D.. E. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., J. XXXX/XX, o zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10. januára 2019 č. k. 9P/164/2018-173 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II., III., IV. týkajúcich sa zvýšenia výživovacej povinnosti otca a zročného výživného m e n í tak, že návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Výrok V. napadnutého rozsudku, ktorým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/5/2017-184 zo dňa 10. 05. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/32/2017-236 zo dňa 12. 10. 2017 v časti výšky výživného na obe maloleté deti sa z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie schválil rodičovskú dohodu nasledovného znenia:  
I. „Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou H. a D. počas párneho kalendárneho týždňa od piatka od 14.00 hod. do pondelka do 7.30 hod., počas nepárneho týždňa v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin po dobu 3 dní s tým, že prvé tri dni budú u otca a to od pondelka od 10.00 hod. do stredy do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočného piatka od 10.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19.00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. každého kalendárneho roka od 10.00 hod. do 15.07. do 20.00 hod., od 01.08. každého kalendárneho roka od 10.00 hod. do 15.08. do 20.00 hod., počas vianočných sviatkov od 25.12. každého kalendárneho roka od 10.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Otec maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska s tým, že ak prípadne deň stretnutia na dni školského vyučovania, otec si maloleté deti prevezme a tieto aj odovzdá v školskom zariadení.“

II. Ďalším výrokom súd zvýšil výživné otca na maloletú D. zo sumy 90 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne a na maloletú H. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 01. 09. 2018.

III. Otcovi uložil povinnosť zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú D. za obdobie od 01. 09. 2018 do 31. 12. 2018 vo výške 98,29 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú H. za obdobie od 01. 09. 2018 do 31. 12. 2018 vo výške 58,29 eura uložil otcovi povinnosť zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/68/2016-179 zo dňa 15. 11. 2016 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi a rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/5/2017-184 zo dňa 10. 05. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/32/2017-236 zo dňa 12. 10. 2017 v časti výšky výživného na obe maloleté deti.

VI. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 36, § 24 ods. 4, § 25 ods. 1, 2, § 26, § 62 ods. 1 až 5, § 63 ods. 1, 2, § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ako aj vykonaným dokazovaním.

1.2. Zistil, že výživné bolo naposledy upravené rozsudkom OS Topoľčany č. k. 11P/5/2017-184 zo dňa 10. 05. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/32/2017-236 zo dňa 12. 10. 2017, pričom súd posudzoval v prejednávanej veci pomery dotknutých osôb v čase vyhlásenia rozsudku odvolacím súdom. Odvolací súd konštatoval správnosť výroku súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu matky na zvýšenie výživného, ale po doplnení dokazovania odvolacím súdom, ako aj prehlásení otca, že je ochotný prispievať na maloleté deti sumou 200 eur mesačne, čo bolo v prospech maloletých detí, odvolací súd zvýšil výživné na maloletú H. na sumu 110 eur mesačne a na maloletú D. na sumu 90 eur mesačne. Bytové pomery matky sa od poslednej úpravy výšky výživného nezmenili, pôžičky a úvery, ktoré mala v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, už mala v čase vyhlásenia rozsudku odvolacím súdom splatené. Od 01. 10. 2017 je zamestnankyňou spoločnosti FaxCopy, a. s. s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie 10/2017 až 09/2018 vo výške 921,13 eura. V čase posledného rozhodovania o výživnom jej príjem predstavoval 759,78 eura, čo predstavuje mierne navýšenie príjmu od času poslednej úpravy výšky výživného. Matke bolo titulom vyporiadania BSM vyplatených 15.000 eur s príslušenstvom. Táto suma predstavuje majetkovú hodnotu, ktorá jej prináležala už v čase pôvodnej úpravy výšky výživného, a preto k zmene majetkových pomerov na strane matky v tomto smere nemohlo dôjsť a súd preto na sumu vyplatenú otcom titulom vyporiadania BSM prihladiť nemohol. Otec v čase poslednej úpravy výživného býval v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je jeho vlastníctvom. Bol, aj v súčasnosti je konateľom a spoločníkom spoločnosti Dynastys, s. r. o., ktorá bola do obchodného registra zapísaná dňa 10. 02. 2017 a vykonáva činnosť v oblasti stavebníctva. Za zdaňovacie obdobie roku 2017 súčasť výnosov z hospodárskej a finančnej činnosti predstavoval 290.973,82 eura, súčet nákladov 285.669,42 eura a výsledok hospodárenia 5.304,40 eura, po zdanení 3.868 eur. Otec v roku 2018 založil ďalšiu obchodnú spoločnosť, a to GRANDTOP, s. r. o., čo je prejavom rozšírenia pôsobnosti v podnikaní. Účelom podnikania je dosahovanie zisku, preto súd neakceptoval tvrdenie otca, že spoločnosť je neaktívna a v strate, pretože už pri skôr založenej spoločnosti otec tvrdil, že má problém dosahovať zisk, a preto by založenie novej spoločnosti vykazujúce iba stratu nemalo logické opodstatnenie. Otec aktuálne platí aj nižšiu splátku hypotéky, a to sumu 186,56 eura, pričom v čase poslednej úpravy výšky výživného, výška úveru predstavovala 265,02 eura. Otec dňa 03. 09. 2018 uhradil na obe dcéry po 21,71 eura na stravu v škole.

1.3. Súd s prihliadnutím na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov zvýšil výživné otca na maloletú D. zo sumy 90 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne a na maloletú H. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 01. 09. 2018, kedy mladšia dcéra začala navštevovať základnú školu a staršia dcéra vyšší ročník základnej školy. V čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného maloletá H. navštevovala 3. ročník základnej školy, v súčasnosti navštevuje 4. ročník. Pribudol jej výdavok na školu v prírode. Maloletá D. v čase poslednej úpravy navštevovala materskú školu, v súčasnosti navštevuje 1. ročník základnej školy. Pribudli jej výdavky na školské pomôcky, školské aktivity a družinu. Obe deti sa stravujú v škole, deti tiež navštevujú školský klub. Maloleté deti sa zúčastňujú exkurzií a výletov organizovaných školou, za ktoré sa platia poplatky. Maloletá H. pri pohovore pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že rada by navštevovala tanečný krúžok, na čo súd pri určovaní výživného prihliadal. U otca došlo k zníženiu výdavkov z dôvodu zníženia splátky hypotekárneho úveru, pričom otec sám v konaní uviedol, že zaplatil za krúžok karate, čo je prejavom toho, že je v jeho možnostiach platiť vyššie výživné ako dosiaľ určené. Výšku výživného určil súd aj s prihliadnutím na § 62 ods. 4 Zákona o rodine, v zmysle ktorého pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a § 62 ods. 5 Zákona o rodine, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov.

1.4. V súvislosti so zvýšením výživného vznikol otcovi maloletých detí nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01. 09. 2018 do 31. 12. 2018 u maloletej D. vo výške 98,29 eura a u maloletej H. vo výške 58,29 eura, ktoré zročné výživné súd zaviazal otca zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

1.5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch, ktorými súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti, ako aj o zročnom výživnom napadol v zákonnej lehote odvolaním otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny a zamietnutia návrhu, alternatívne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na pojednávanie odročené na deň 10. 01. 2019, kedy súd uložil rodičom predložiť potrebné dôkazy, napr. výpisy z účtov za obdobie od septembra 2018, pričom matka žiaden dôkaz nepredložila s odôvodnením, že na to zabudla. Ďalej poukázal na svoje písomné vyjadrenia, ktoré sú súčasťou spisu a dodáva, že návrh na zvýšenie výživného bol súdu doručený dňa 27. 08. 2018, teda pomerne krátky čas po nadobudnutí právoplatnosti a účinnosti predchádzajúceho rozsudku o výživnom. Návrh na zvýšenie výživného bol odôvodňovaný skutočnosťami, ktoré sa majú stať v budúcnosti a bol koncipovaný tak, že matka chce zabezpečiť deťom krúžky, obedy, ale skutočnosť bola iná, deti krúžky z iniciatívy matky nenavštevujú, hoci ich zaplatil a obedy, ktoré podľa matky majú navýšiť jej rozpočet, majú byť v skutočnosti zadarmo. Poukázal na posledné rozhodnutie, ktorým bol rozsudok OS Topoľčany zo dňa 10. 05. 2017 pod sp. zn. 11P/5/2017, kedy súd skúmal odôvodnenosť návrhu a tento zamietol, a následne Krajský súd v Nitre rozsudkom pod sp. zn. 9CoP/32/2017 zvýšil výživné len kvôli jeho ústretovosti navýšiť výživné po cirkuse, ktorý matka na pojednávaní urobila. Už v čase predchádzajúceho konania dal do pozornosti súdu, že matka podá nový návrh na zvýšenie výživného, pretože toto považuje za nedostatočné s cieľom, aby ho súd zaviazal platiť aspoň po 200 eur mesačne na každé dieťa. Pokiaľ ide o majetkové pomery a prípadné zmeny od poslednej úpravy výživného, matka maloletých detí nepreukázala také zmeny, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného, práve naopak, od poslednej úpravy výživného bola matke vyplatená suma 17.200 eur z titulu vyporiadania BSM a zároveň matka nepreukázala údajné zvýšenie výdavkov na deti, nepreukázala žiadne navýšenie úhrad, potrieb a podobne. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je preto zrejmé, na základe čoho súd dospel k záveru, že návrh na zmenu výšky výživného smerom nahor je dôvodný a na základe čoho súd vypočítal sumu, o ktorú zmenil a navýšil ostatnú výšku výživného. Záverom poukázal na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že navrhuje zvýšiť výživné, lebo od septembra 2019 pôjde staršia maloletá dcéra do 5. ročníka základnej školy, čo je predsa tvrdenie do budúcnosti a pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku.

3. K podanému odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka, ktorá navrhla odvolanie otca zamietnuť alebo určiť výživné vo výške, v ktorej navrhovala, a to 200 eur na každé dieťa. Dôvodila tým, že jej argumenty sú stále rovnaké, pretože potrebuje peniaze na existenciu pre deti. Mala možnosť sa zamestnať za vyšší príjem, ale na 3-smennej prevádzke a vo väčšej vzdialenosti, čo nie je reálne pri dvoch maloletých deťoch. Pokiaľ ide o sumu z titulu vyporiadania BSM, ktorá jej bola vyplatená, túto si chce odložiť na časy, kedy tieto finančné prostriedky bude potrebovať (odchod do dôchodku alebo vážna choroba). Ako dôkaz pripojila výpis z bankového účtu v čase pred uzavretím manželstva. Z výpisov je zrejmé, že uhrádzala všetky poplatky spojené s podnikaním otca maloletých detí, aj výstavbou domu. Ani stanovené výživné nepostačuje a nezodpovedá potrebám maloletých detí a na druhej strane možnostiam otca, ktorý ako sám uvádza, je vlastníkom niekoľkých áut, pričom jedno je v hodnote 29.000 eur a na druhej strane tvrdí, že výživné je pre neho likvidačné.

4. K podanému vyjadreniu matky sa písomne vyjadril otec, ktorý uviedol, že matka v skutočnosti používa argumenty do budúcnosti a nijakým spôsobom ani nevydokladovala, ani nepredložila výpisy zo svojich účtov. Odvoláva sa na zvýšenie cien obedov, ktoré majú byť zdarma a na návštevu krúžkov, ktoré deti nenavštevujú. Pokiaľ ide o pracovné vyťaženie matky, táto v návrhu na zvýšenie výživného uviedla, že uvažuje nad využitím služieb opatrovateľky. Poukázal na niekoľko návrhov na zvýšenie výživného, ktoré matka podala a z jej posledného vyjadrenia vyplýva, že neprestane podávať nové návrhy na zvýšenie výživného. Pokiaľ došlo k dohode financovania úveru, k tomuto uvádza, že ide o nehnuteľnosti, ktorých spoluvlastníčkou v 1 k celku je aj matka maloletých detí. Pokiaľ matka uvádza, že trpí jeho neustálymi urážkami a nemá záujem chodiť na súdne pojednávania, k tomu uvádza, že práve matka maloletých detí

sa vyživa v súdnych sporoch, ktorých je iniciátorom. Ku skutočnosti, že je vlastníkom motorového vozidla za 29.000 eur sa už súd prvej inštancie pokúšal matke vysvetliť, čo je fyzická a čo právnická osoba.

5. Kolízny opatrovník sa písomne k podanému odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnutý rozsudok bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) postupom tak, že na úradnej tabuli súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch týkajúcich sa zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, ako aj vo výrokoch o zročnom výživnom je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca zamietnuť.

7. Predmetom konania je návrh matky, doručený súdu prvej inštancie dňa 27. 08. 2018 na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, ako aj zvýšenia výživného, ktoré požadovala zvýšiť na sumu 200 eur na každé dieťa s účinnosťou od 01. 09. 2018.

8. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie schválil rodičovskú dohodu ohľadne styku otca s maloletou H. a maloletou D. v I. výroku, proti ktorému odvolanie nebolo podané, preto v tomto výroku nadobudol rozsudok súdu prvej inštancie právoplatnosť. Odvolaním boli napadnuté len výroky II., III., IV. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorými došlo k zvýšeniu výživného otcovi na maloletú D. zo sumy 90 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne a na maloletú H. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 01. 09. 2018 a ďalšími výrokmi súd vyčíslil nedoplatky na zročnom výživnom za obdobie od 01. 09. 2018 do 31. 12. 2018 u oboch maloletých detí.

9. Predmetom odvolacieho konania je v dôsledku podaného odvolania, teda posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie vo výrokoch, ktorými bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť na maloleté deti: D., nar. XX. XX. XXXX a H., nar. XX. XX. XXXX.

10. Odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie podmienok na zvýšenie výživného, keď mal za to, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a na jeho základe dospel k správnym skutkovým zisteniam, avšak z právneho hľadiska dospel k nesprávnemu záveru, že nastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmeniť doterajšie rozhodnutie o výživnom na maloleté deti odôvodňujúce potrebu zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca.

11. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Zákon o rodine v ust. § 78 ods. 1 vyjadruje zásadu, že k zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov. Zmena pomerov však musí byť takej povahy, aby zakladala reálny dôvod na zmenu dohody, či súdneho rozhodnutia. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že k zmene pomerov došlo, potom je namieste, aby sa prehodnotili hľadiská, na základe ktorých došlo k stanoveniu výživného. Za zmenu pomerov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia pritom treba považovať podstatnú zmenu pomerov, či už na strane detí, alebo rodičov. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd musí komplexne posúdiť všetky okolnosti, ktoré majú na výšku výživného vplyv. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za významné poznamenať, že pri rozhodovaní o návrhu, či už o zvýšení, alebo o znížení vyživovacej povinnosti, je potrebné posudzovať, či a v akom smere došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom, a v prípade kladného zistenia, túto zmenu premietnuť do výšky výživného. Pri určovaní výživného súd berie zreteľ na odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj na zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov.

12. Súd prvej inštancie správne postupoval, pokiaľ dokazovanie zameral na zistenie zmeny pomerov, tak na strane povinnej osoby (otca), ako aj na strane oprávnených osôb (maloletých detí) od posledného rozhodnutia o výživnom. Súd prvej inštancie aj správne zistil skutočný stav veci, avšak podľa názoru odvolacieho súdu vo veci nesprávne rozhodol.

Naposledy súd prvej inštancie rozhodoval o návrhu matky na zvýšenie výživného rozsudkom zo dňa 10. 05. 2017 č. k. 11P/5/2017-184, ktorým návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, keď dospel k záveru, že nenastala podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 9CoP/32/2017-236 zo dňa 12. 10. 2017 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú H. zo sumy 80 eur na sumu 110 eur mesačne a na maloletú D. zo sumy 70 eur na sumu 90 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, (dňa 06. 11. 2017). V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že matka, ktorá podala návrh na zvýšenie výživného dňa 05. 01. 2017, teda po mesiaci a pol od ostatného rozhodnutia o výživnom nepreukázala takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. K zvýšeniu výživného došlo len z dôvodu, že otec na odvolacom pojednávaní prejavil ochotu prispievať na výživu maloletých detí spolu sumou 200 eur mesačne. Odvolací súd preto, rozhodujúc v záujme maloletých detí, rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a vyživovaciu povinnosť otca zvýšil. Zohľadnil pritom aj tú skutočnosť, že otec sa o deti zaujíma a stará, v jeho domácnosti trávajú deti približne 1/3-inu mesiaca a na ich starostlivosti sa podieľa tým, že im kupuje oblečenie, pomôcky do školy, čo matka nepopierala. V tom čase príjem matky predstavoval 759,71 eura, pričom spolu s maloletými deťmi bývala v 3-izbovom byte v jej osobnom vlastníctve, na ktorý splácala hypotéku.

13. V čase poslednej úpravy výživného, ako i v súčasnosti, otec býva v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, bol a v súčasnosti aj je konateľom a spoločníkom spoločnosti Dynastys, s. r. o., ktorá bola zapísaná do obchodného registra dňa 10. 02. 2017. Za zdaňovacie obdobie roku 2017 spoločnosť vykazovala výnosy z hospodárskej a finančnej činnosti vo výške 290.973,82 eura a súčet nákladov 285.669,42 eura, výsledok hospodárenia 5.304,40 eura, po zdanení 3.868 eur. Otec je zároveň konateľom a spoločníkom spoločnosti GRANDTOP, s. r. o., ktorá bola zapísaná do obchodného registra dňa 16. 03. 2018, pričom otec na pojednávaní tvrdil, že spoločnosť vykonala len jednu prácu v minimálnej hodnote a je stratová, pričom o svojich tvrdeniach predložil aj výpisy z účtu v uvedenej spoločnosti. Výsledok hospodárenia spoločnosti Dynastys, s. r. o. za rok 2018 nevedel uviesť, keďže ešte nemal podané daňové priznanie. Uviedol však, že firma spláca úver na motorové vozidlo Jeep, Grand Cherokee a tiež záväzky voči osobám, od ktorých si bral pôžičku. Otec spláca výšku hypotéky, ktorá sa znížila na sumu 186,56 eura z dôvodu prefinancovania úveru.

14. Matka sa od 01. 10. 2017 zamestnala v spoločnosti FaxCopy, a. s. ako vedúca predajne, kde za obdobie 10/2017 až 09/2018 dosiahla priemerný mesačný zárobok 921 eur. Návrh na zvýšenie výživného odôvodňovala tým, že v školskom roku 2018/2019 maloletá Júlia nastúpi do 1. ročníka základnej školy, čím sa zvýšia náklady na úhradu zošitov, pomôcok, navštevovanie školského klubu a stravovanie v základnej škole. U malotej H. zdôvodnila potrebu zvýšenia výživného tým, že táto bude žiačkou 4. ročníka základnej školy a rovnako bude navštevovať školský klub a stravovať sa v školskej jedálni. Dcéry by rady navštevovali tanečný krúžok, avšak vzhľadom k tomu, že nemá dostatok financií, tento nenavštevujú. Zvýšenie výživného odôvodňovala aj očakávaným nárastom nákladov v súvislosti so strážením detí, nakoľko je v pracovnom pomere niekedy príliš pracovne vyťažená, a preto uvažuje o zabezpečení opatrovateľky pre maloleté deti.

15. Odvolací súd porovnal pomery, ktoré tu boli na strane povinného v čase posledného rozhodovania s pomermi v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo k takej zmene pomerov, či už na strane oprávnených maloletých detí, alebo na strane povinného rodiča (otca), ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia v podobe zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. Aj keď z vykonaného dokazovania je nesporné, že maloletá D. nastúpila v školskom roku 2018/2019 do 1. ročníka základnej školy, s čím sa zvýšili náklady najmä na zakúpenie školských pomôcok, vybavenia žiaka do školy, ako aj so zakúpením nového oblečenia, je však potrebné konštatovať, že v konaní otec preukázal, že sa pri nástupe detí, či už do 1. ročníka mladšej dcéry, alebo do vyššej triedy u staršej dcéry, podieľal zakúpením oblečenia, športových vecí, školských pomôcok, v mesiaci september 2018 zaplatil školský klub obom deťom, ako aj stravu v školskej jedálni. Pokiaľ teda došlo k zmene pomerov u malotej D., je potrebné síce túto konštatovať s nástupom do 1. ročníka základnej školy, avšak na týchto zvýšených nákladoch sa preukázateľne vo veľkom rozsahu podieľal otec zakúpením potrebných vecí. Pokiaľ matka odôvodňovala návrh na zvýšenie výživného aj krúžkami, ktoré deti nemôžu zabezpečovať z dôvodu, že jej to finančné možnosti nedovoľujú, otec v konaní uviedol, že zabezpečil možnosť, aby deti navštevovali karate krúžok, prípadne im zabezpečil a zaplatil návštevu tanečného krúžku, ktoré aktivity im napokon matka zakázala. Otec v konaní tvrdil, že maloletým deťom

zakupuje oblečenie. Zakúpil im bicykle, tablet, zaplatil 2x po 79 eur letný tábor, ktoré skutočnosti matka v konaní nerozporovala.

16. Rozsah vyživovacej povinnosti je vždy podmienený zárobkovými a majetkovými možnosťami a schopnosťami oboch rodičov. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že aj u matky od posledného rozhodnutia došlo k nárastu príjmu zo sumy 759,70 eura na sumu 921,13 eura a na strane otca došlo k nadobudnutiu motorového vozidla vo vyššej hodnote spoločnosťou (právnickou osobou), ktorej je spoločníkom a konateľom. Rovnako je potrebné zohľadniť v širšom kontexte aj skutočnosť, že matke bolo vyplatených 17.200 eur z titulu vyporiadania BSM, ktorú sumu je tiež potrebné zohľadniť pri hodnotení majetkových pomerov oboch rodičov. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že aj v čase predchádzajúceho rozhodnutia (v roku 2017), kedy súdy rozhodovali o návrhu matky na zvýšenie výživného, nebolo možno konštatovať zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. K zvýšeniu výživného došlo len z dôvodu jeho prejavenej snahy podieľať sa na vyživovacej povinnosti maloletých detí vo väčšom rozsahu. Z uvedených dôvodov nie je možné konštatovať, že by od posledného rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 12. 10. 2017 č. k. 9CoP/32/2017-236 a ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06. 11. 2017, došlo k takej zmene pomerov, že by táto odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia o stanovenej výške výživného. Na to, aby došlo k zmene súdneho rozhodnutia o výživnom, je potrebná podstatná zmena pomerov, či už na strane maloletých detí, alebo na strane rodičov, pričom k takejto podstatnej zmene pomerov v danej veci nedošlo. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na konanie matky, ktorá v podstate každý rok podáva návrhy na zvýšenie výživného na maloleté deti, bez toho, aby došlo k výraznej zmene pomerov, zohľadniac aj tú skutočnosť, že otec sa o deti zaujíma, trávi s nimi každý druhý víkend od piatku do pondelku, podieľa sa na ich potrebách nielen stanoveným výživným, ale aj uhrádzaním ďalších potrieb, ktoré maloleté deti majú.

17. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd, vychádzajúc zo zisteného skutočného stavu súdom prvej inštancie, dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný, a preto bolo potrebné rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutých výrokoch týkajúcich sa zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti podľa § 388 CSP zmeniť a návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť.

18. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 58 CMP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).