

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3To/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218010596  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8218010596.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.05.2019, v trestnej veci proti obžalovanej T.Š. Y., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/223/2018 zo dňa 04.02.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanej T. Y. Z. Ľ. B. D. J. , rod. G., nar. XX.XX.XXXX v  
H., trvale bytom F., Y.  
M. XXX/XX, B.. H.

u k l a d á

podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 300 /tristo/ hodín.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovanú T. Y. vinnou z prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- ako zákonná zástupkyňa v dobe od 18.9.2017 do 22.6.2018 umožnila viesť záhaľčivý život a nedbala o pravidelnú školskú dochádzku svojho syna I. Y., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, žiaka 2. ročníka špeciálnej triedy v Spojenej škole v F. so sídlom Š. Č.. XXX, B. H., ktorý v školskom roku 2017/2018 za uvedené obdobie celkovo vymeškal 133 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené.

Za to obžalovanej uložil podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 250 hodín..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, avšak len čo do výroku o treste, keďže obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu obžalobou okresného prokurátora a okresný súd toto vyhlásenie prijal.

V písomne podanom odvolaní prokurátor uviedol, že sa nestotožňuje s trestom, ktorý bol obžalovanej uložený. Poukázal na to, že T. Y. je v mieste trvalého bydliska hodnotená všeobecne, je nezamestnaná,

má štyri záznamy v evidencii priestupkov a podľa odpisu registra trestov bola doposiaľ šesťkrát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/14/2017 zo dňa 08.09.2017 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 180 hodín. V danom prípade obžalovaná nedbanlivostným konaním narušila záujem spoločnosti spočívajúcom na riadnej výchove osôb mladších ako 18 rokov tým, že nebdala o ich pravidelnú dochádzku do školy, v minulosti bola opakovane súdne trestaná pre obdobnú trestnú činnosť, a to aj k trestu povinnej práce, ako aj k trestu odňatia slobody, ktoré tresty však neviedli k prevýchove obžalovanej, keďže sa opätovne dopustila obdobného konania. Ďalej uviedol, že v tejto trestnej veci bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obžalovanej T. Y. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, pre výkon ktorého bola zaradená podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Proti tomuto trestnému rozkazu podala obžalovaná odpor, v ktorom žiadala o zváženie iného druhu trestu. Od vydania trestného rozkazu až po vydanie rozsudku v predmetnej trestnej veci nedošlo k žiadnej zmene skutkových okolností, ktoré by podmieňovali zmenu uloženého trestu z nepodmienečného trestu odňatia slobody na trest povinnej práce u obžalovanej. Preto okresný súd podľa názoru okresného prokurátora nepostupoval správne a v súlade so zákonom, nedostatočne vyhodnotil osobu obžalovanej T. Y. a povahu spáchaného skutku, uložil jej neprimerane nízky trest, resp. druh trestu. Každý trest by mal mať podľa odvolateľa navyše preventívny a výchovný účinok. V obci, kde je rómska komunita, sotva možno predpokladať, že by okresným súdom uložený trest mal pre nich preventívny a výchovný charakter. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a pre výkon trestu ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže vo veci bolo prijaté vyhlásenie o vine obžalovanej, krajský súd nemohol preskúmať tento výrok, napriek tomu sa žiada uviesť, že pokiaľ by obžalovaná nebola vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu, bolo možné v otázke viny dospieť k úplne odlišnému záveru. Vzhľadom na to, že opatrovník poškodenej uviedol, že obžalovaná chodievala na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove a snažila sa riešiť situáciu, že jej syn nechodil riadne do školy, s maloletým boli rovnako vykonané pohovory, ale tieto k žiadnej náprave neviedli. Je nemysliteľné, aby orgány činné v trestnom konaní rozhodovali v trestných veciach len na základe správy zo školy o tom, že maloleté školopovinné dieťa nenavštevuje školu. Je potrebné, aby bola preukazovaná aj subjektívna stránka konania páchatel'a. Pokiaľ rodič, ako zákonný zástupca, robí opatrenia, keď dieťa napr. odmieta navštevovať školu z dôvodu, že toto nerešpektuje rodiča alebo ide o záškoláctvo s tým, že rodič urobí všetko pre to, aby dieťa riadne vypravil do školy, príp. do školy dovedol, potom s najväčšou pravdepodobnosťou nepôjde o trestný čin. V tomto smere v stíhanej veci neboli vykonané absolútne žiadne dôkazy. Z tohto dôvodu potom aj trest povinnej práce, ktorý vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine bol uložený, bol ako druh trestu v absolútnom súlade so zákonom. Naopak, uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody za daných okolností, keď neboli ozrejmované základné otázky potrebné pre ustálenie viny a subjektívnej stránky trestného činu, je trestom dostatočným. Krajský súd však upravil výrok o treste v tom, že uložil trest povinnej práce vo vyššej výmere vzhľadom na to, že ide nie o prvé odsúdenie obžalovanej.   
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný