

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621206375
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621206375.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. K. B., X.. Z. XXXX/XX, právne zast. Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., Spišská Nová Ves, M. Gorkého 8, IČO: 47 233 419, proti žalovanému: A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. K. B., X.. Z. XXXX/XX, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 8C/12/2020-21 zo dňa 25.02.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/162/2020 zo dňa 06.08.2020 z r u š u j e .

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2021 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp.zn. 8C/12/2020-21 zo dňa 25.02.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/162/2020 zo dňa 06.08.2020 a ktorým vo výroku I. bolo rozhodnuté, že žalovanej sa zakazuje nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Spišská Nová Ves katastrálnym odborom, pre obec a katastrálne územie W. K. B. a to:

- byť č. X s príslušenstvom vo vchode č. XX na X p. bytového domu, súpisné číslo XXXX, stojaceho na parcelách KN - C, parc. č. XXXX, XXXX, XXXX U. XXXX nachádzajúcich sa v bytovom dome na ulici Z. XX,XX,XX,XX v spoluvlastníckom podiele 1/1 v pomere k celku,

- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXXX v spoluvlastníckom podiele 80/2452,

- spoluvlastnícky podiel na pozemku parcela KN - C, parc. č. XXXX o výmere 159 m² - zastavená plocha a nádvorie, na parcele KN - C parc. č. XXXX o výmere 245 m² - zastavená plocha a nádvorie, na parcele KN -C, parc. č. XXXX o výmere 262 m² - zastavená plocha a nádvorie a parcele KN - C, parc. č. XXXX R. výmere 171 m² - zastavaná plocha a nádvorie v spoluvlastníckom podiele 80/2452,

- predať, darovať, previesť na tretiu osobu, resp. inak scudzitiť, prenajať alebo poskytnúť do bezplatného užívania, založiť alebo zaťažiť vecným bremenom alebo inak zaťažiť v prospech tretích osôb, a vo výroku II. bolo uložené žalobcovi v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej v spore žalobcu S. P. proti žalovanej A. P. o vydanie nehnuteľností nadobudnutých darovacou zmluvou spísanou vo forme notárskej zápisnice zo dňa 28.04.2005. Voči predmetnému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia bolo podané odvolanie ako zo strany žalobcu, tak i žalovanej, o ktorých rozhodol Krajský súd v Košiciach Uznesením sp.zn. 9Co/162/2020 zo dňa 06.08.2020, právoplatným dňa 25.08.2020 tak, že potvrdil uznesenie vo výroku I., ktorým súd zakázal žalovanej predať, darovať, previesť na tretiu osobu, resp. inak scudzitiť, prenajať alebo poskytnúť do bezplatného užívania, založiť alebo zaťažiť vecným bremenom alebo inak zaťažiť v prospech tretích osôb nehnuteľnosti bližšie špecifikované v tomto výroku a zmenil uznesenie vo výroku II. tak, že neodkladné opatrenie nariaďuje do právoplatného skončenia konania vo veci určenia vlastníckeho práva

k nehnuteľnostiam vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11C/12/2020. Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 8C/12/2020-21 zo dňa 25.02.2020 nadobudlo právoplatnosť v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/162/2020 zo dňa 06.08.2020 dňa 25.08.2020 (okrem II. výroku).

2. Žalovaná s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia súhlasila, pričom zároveň žiadala, aby súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

3. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Vzhľadom na návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp.zn. 8C/12/2020-21 zo dňa 25.02.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/162/2020 zo dňa 06.08.2020 s poukazom na ustanovenie § 334 Civilného sporového poriadku súd so súhlasom žalovanej rozhodol o zrušení predmetného neodkladného opatrenia.

6. Súčasne rozhodol aj o trovách konania, avšak keďže sporové strany náhradu trov konania nežiadali, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a žiadnej zo strán ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.