

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/97/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200957  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518200957.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. G. B., nar. X.XX.XXXX, D. B., nar. XX.X.XXXX a D. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, H. X., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa deti rodičov G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, H. X. a nesvojprávnej matky D. D., nar. X.X.XXXX, bytom U. č. XXX, zast. opatrovníkom E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nariadené nad výchovou mal. detí G. B., nar. X.XX.XXXX, mal. D. B., nar. XX.X.XXXX a mal. D. D., nar. X.X.XXXX všetci trvale bytom E. XXX, H. X., a to uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/50/2016-23 zo dňa 2.11.2016, právoplatným dňa 1.12.2016

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k.2P/97/2018 zo dňa 24.10.2018 tunajší súd začal v zmysle ust. § 23 ods. 2 CMP z úradnej povinnosti konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktoré uložil mal. deťom G. B., nar. X.XX.XXXX, D. B., nar. XX.X.XXXX a D. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX, H. X. tým, že určil nad výchovou mal. detí G. B., nar. X.XX.XXXX, D. B., nar. XX.X.XXXX a D. D., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov, a to na základe podnetu ÚPSVaR Stará Ľubovňa, ktorý navrhol toto opatrenie zrušiť.

2. Súd uznesením č. k. 2P/97/2018-20 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

3. Na pojednávanie sa nedostavil otec mal. detí, ktorý predvolanie mal riadne a včas vykázané. Vzhľadom na túto skutočnosť súd vo veci pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP § 31 CMP.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, opatrovníka nesvojprávnej matky, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 2P 50/2016-23 zo dňa 2.11.2016 súd uložil výchovné opatrenie a určil nad výchovou mal. detí G. B., nar. X.XX.XXXX, D. B., nar. XX.X.XXXX a D. D., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie - dohľad.

6. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bola tá skutočnosť, že rodičia nezabezpečovali mal. deťom riadnu starostlivosť.

7. Zo stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na pojednávaní súd zistil, že od uvedeného obdobia sa situácia mal. detí B. zlepšila, aktuálne spolupráca otca s MUDr. Chabovou, ktorá v písomných správach opakovane uvádza, že otec detí nezabúda na starostlivosť o svoje detí, majú kompletne preventívne prehliadky, povinné očkovania, nebývajú často choré, dobre prospievajú. Rešpektuje predpísanú liečbu, vie odhadnúť potreby návštevy lekára. Otec mal. detí spolupracuje aj s tunajším úradom. Mal. G. B., je žiakom nultého ročníka základnej školy v Podsadku, jeho dochádzka je pravidelná uvádza pani triedna učiteľka H.. Má vymeškané hodiny, ale tie sú zároveň aj ospravedlnené. Vo výchovno-vzdelávacom procese dosahuje podpriemerné výsledky, nie je samostatný ale je manuálne zručný. Mal. G. nosí pravidelne desiatu, občasná hygiena je nedostatočná, ale po ústnom pohovore so starou matkou dôjde k náprave. Počas vykonávaných sociálnych šetrení v domácom prostredí mal. detí neboli zastihnuté bez dohľadu dospeléj osoby, boli čisto a primerane oblečené, upravené. V domácnosti bolo dostatok potravín aj základ hygienických potrieb. Rodina si v poslednom období pristavila, resp. rozšírila jednu miestnosť a tým aj zlepšili bytové podmienky. Izba je zariadená jednoducho a vhodne. Otec sa zúčastňoval pri hodnotení plnenia účelovo-výchovných opatrení a tunajší úrad o podstatných skutočnostiach informoval.

8. Opatrovník nesvojprávnej matky na pojednávaní uviedol, že sa k predmetnej veci v podstate nevie vyjadriť. O mal. detí ako takých nemá prehľad, je iba v pozícii opatrovníka nesvojprávnej matky mal. detí D. D..

9. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 cit. zákona súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenia, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme mal. dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery mal. dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade výchovné opatrenie splnilo svoj účel tak, ako to konštatoval kolízny opatrovník vo svojom stanovisku na pojednávaní.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).