

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/1779/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118388550
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118388550.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: E. B., P.: XX.XX.XXXX, D. U.Š., zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova 1, 040 01 Košice, proti povinnému: H. B., P.: XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX U. zast.: JUDr. Melánia Knopová, MBA, advokátka, Štúrova 20, 040 01 Košice o vymożenie 15.194,81 Eur, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Karol Mihal, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 34, 040 01 Košice, pod sp. zn. 114EX 443/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Karol Mihal, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 34, 040 01 Košice, pod sp. zn. 114EX 443/18 z a m i e t a.

II. Oprávnený má n á r o k na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 203,96 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.11.2018, vedeného pod sp. zn. 32Ek/1779/2018, domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 15.194,81 Eur a trov exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 15Cb/15/2006 zo dňa 02.04.2014.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 10.12.2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Karol Mihal vydaním poverenia pod sp. zn. 32Ek/1779/2018 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB: 2018:6118388550.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 114EX 443/18.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 09.01.2019, domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená uviedol to, že z dôvodu podľa ust. § 61k ods.1 písm.a/ EP, t.j. že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a to započítaním vzájomne sa kryjúcich pohľadávok povinnej a oprávneného, pretože povinná urobila prejav smerujúci ku započítaniu jej pohľadávky voči oprávnenému na jeho vzájomnú pohľadávku, ktorú mal voči nej titulom náhrady na vyrovnanie podielov na zaniknutom BSM vo výške 15.194,81,- EUR, a to dňom, keď sa tieto vzájomne sa kryjúce pohľadávky stretli, t.j. 20.11.2018, podáva povinná v zmysle ust. § 61k ods.5 prvej vety EP návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu. Oprávnený vykazuje voči povinnej na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 2.4.2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 31.5.2014 a vykonateľným dňa 30.6.2014, pohľadávku vo výške 15.194,81,-EUR, a to na vyrovnanie podielov na zaniknutom BSM, ktorú čiastku bola povinná zaviazaná mu zaplatiť do 30.6.2014. Právna zástupkyňa povinnej listom zo dňa 5.12.2014 vyzvala právneho zástupcu oprávneného, z dôvodu, že vyššie označený exekučný titul sa stal právoplatným a tiež vykonateľným, o poskytnutie súčinnosti, vzhľadom na to, že do výlučného vlastníctva oprávneného boli prikázané hnutelné veci, ktoré hnutelné veci mali v čase zániku BSM určitú zostatkovú hodnotu, nachádzali sa v byte, ktorý bol prikázaný do výlučného vlastníctva povinnej, a oprávnený nereagoval

na telefonické výzvy povinnej, aby si hnutelné veci, jemu prikázané, prevzal. Odpoveď právneho zástupcu oprávneného na výzvu na poskytnutie súčinnosti povinná predkladá súdu. Právny zástupca oprávneného uviedol, že keďže povinný dňa 8.10.2014 podal proti právoplatnému a vykonateľnému rozsudku Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 2.4.2014 odvolanie, jeho klient má za to, že všetky hnutelné a nehnuteľné veci, ktoré boli predmetom vyporiadania BSM naďalej ostávajú v BSM, a každý z manželov ich má oprávnenie užívať, a jeho klient považuje prevzatie týchto vecí za predčasné. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5 Co 270/2015 zo dňa 26.8.2016 bolo odmietnuté odvolanie oprávneného, ktoré tento, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podal dňa 8.10.2014 proti právoplatnému a vykonateľnému rozsudku Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 2.4.2014, a odvolací súd priznal povinnej náhradu trov odvolacieho konania. Uznesením Okresného súdu Košice II. zo dňa 6.4.2018, bol oprávnený zaviazaný nahradiť povinnej trovy odvolacieho konania vo výške 723,16,-EUR, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia, na účet právnej zástupkyne povinnej. Povinná tak vykazuje voči oprávnenému, na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 6.4.2018, právoplatného dňa 18.5.2018, vykonateľného dňa 22.5.2018, pohľadávku vo výške 723,16,-EUR, s tým, že pohľadávka sa stala splatnou 22.5.2018, a oprávnený ju mal teda uspokojiť do 22.5.2018. Povinná vykazuje voči oprávnenému, na základe právoplatného a vykonateľného uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5 Co 262/2018 zo dňa 25.9.2018, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 20.11.2018, ktorým uznesením odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 24.4.2018, ktorým súd prvej inštancie stranám v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov náhradu trov konania nepriznal tak, že povinnej priznal náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu. Pohľadávku vo výške 14.007,77,-EUR / ide o trovy konania pred súdom prvej inštancie, vrátane zaplateného súdneho poplatku v sume 66,-EUR / a pohľadávku vo výške 557,94,-EUR / ide o trovy odvolacieho konania, vrátane zaplateného súdneho poplatku vo výške 5,-EUR/, teda spolu o pohľadávku vo výške 14.565,71,-EUR, ktorú povinná vykazuje voči oprávnenému, a ktorú mal tento uspokojiť do 20.11.2018. Oprávnená svoju pohľadávku voči povinnému pozostávajúcu z istiny 14.565,71,- EUR, ktorá predstavuje náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a náhrady trov odvolacieho konania, na základe právoplatného a vykonateľného uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5 Co 262/2018 zo dňa 25.9.2018, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2018 a stalo sa vykonateľným a istiny 629.10,-EUR, čo predstavuje časť pohľadávky vo výške 723,16,-EUR, ktorú povinná vykazuje voči oprávnenému na základe právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 6.4.2018, vykonateľného dňa 22.5.2018, započítala na vzájomnú pohľadávku oprávneného, ktorú oprávnený voči povinnej vykazuje titulom náhrady na vyrovnanie podielov na zaniknutom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov vo výške 15.194,81,- EUR, na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 2.4.2014, a to dňom, keď sa tieto vzájomne sa kryjúce pohľadávky stretli, t.j. 20.11.2018. Povinná má za to, že sa jej v exekučnom konaní podarilo preukázať, že po vzniku exekučného titulu, rozsudok Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 2.4.2014, právoplatným dňa 31.5.2014, nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a to započítaním vzájomne sa kryjúcich pohľadávok povinnej a oprávneného, pretože povinná urobila prejav smerujúci ku započítaniu jej pohľadávky voči oprávnenému na jeho vzájomnú pohľadávku, ktorú mal voči nej titulom náhrady na vyrovnanie podielov na zaniknutom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov vo výške 15.194,81,- EUR, a to dňom, keď sa tieto vzájomne kryjúce sa pohľadávky stretli, t.j. 20.11.2018. Povinná uvádza, že sa domnieva, že jej návrh na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu je dôvodný, a žiada, aby súd zastavil exekúciu v celom rozsahu.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. Vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie oprávnený uviedol, že navrhuje návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietnuť, pretože nie sú splnené zákonom stanovené podmienky a uplatňuje náhradu trov konania. K tvrdeniam povinnej, s poukazom na ust. § 61e Exekučného poriadku a § 580 prvá veta Občianskeho zákonníka, uviedol, že z týchto ustanovení je zrejmé, že po začatí exekúcie možno prihliadnuť iba na taký jednostranný zápočet pohľadávok vykonaný povinným, ktorý bol nie len riadne doručený oprávnenému, ale je ním na započítanie uplatnená pohľadávka priznaná takým právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, ktoré je exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol proti oprávnenému viesť exekúciu. V tomto prípade tieto podmienky naplnené nie sú. Ako vyplýva z uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Co/262/2018-788 z 25.09.2018, týmto rozhodnutím bolo rozhodnuté iba o tom, že povinnej sa proti oprávnenému priznáva náhrada trov prvostupňového konania v plnom rozsahu (a náhrada trov tohto odvolacieho konania vedeného o

odvolaní povinnej proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bolo pôvodne rozhodnuté tak, že stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva). O výške tejto náhrady trov konania doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo. Opak nevyplýva ani z návrhu povinnej na zastavenie exekúcie. Pretože exekúcia bola začatá podaním návrhu oprávneného 30.11.2018 a započítací prejav bol vyhotovený (ako to z neho vyplýva) 23.12.2018, je potrebné skúmať, či ním bola na započítanie uplatnená pohľadávka priznaná takým súdnym rozhodnutím, ktoré je exekučným titulom, na podklade ktorého by povinná mohla proti oprávnenému viesť exekúciu. V tomto prípade je zrejmé, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Co/262/2018-788 z 25.09.2018, neukladá oprávnenému žiadnu povinnosť, ktorá by mohla byť predmetom vymáhania jej splnenia v exekučnom konaní. Na jednostranný zápočet povinnej z 23.12.2018 nemožno prihliadnuť, pretože uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Co/262/2018-788 z 25.09.2018, nie je z tohto dôvodu rozhodnutím (exekučným titulom), na podklade ktorého by povinná mohla viesť exekúciu. Ďalej oprávnený uviedol, že tak ako vyplýva z listu povinnej - jednostranného zápočtu z 23.12.2018 a podacieho lístku - tento mu mal byť zasielaný na adresu H. U. - U., no doručený mu nebol. Podací lístok predložený povinnou ani nepreukazuje doručenie zásielky adresátovi, ale iba jej odovzdanie na poštovú prepravu. V tomto prípade to znamená, že povinná mala pre úspech svojho návrhu preukázať jednak to, že jej patrí pohľadávka priznaná právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorú započítava a jednak to, že jednostranný zápočet oprávnenému doručila. Povinná však svoje dôkazné bremeno neuniesla. Zároveň s vyjadrením oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie si oprávnený uplatnil náhradu trov exekúcie.

5. Súdny exekútor dňa 05.02.2019 doručil súdu vyjadrenie povinného k vyjadreniu oprávneného, v ktorom povinný okrem už uvedených skutočností uviedol, že oprávnený mal vedomosť o tom, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5 Co 262/2018 zo dňa 25.9.2018, sa stalo právoplatným, a tiež vykonateľným 20.11.2018, a že Okresný súd Košice II. ako prvoinštančný súd, bude v zmysle § 262 ods.2 CSP povinný o výške náhrady trov prvoinštančného konania, ako aj odvolacieho konania, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, rozhodnúť samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Len z uvedeného dôvodu, podal oprávnený návrh na začatie exekúcie až 30.11.2018, a to návrh na začatie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť opakovane spochybňoval. Tu naďalej oprávnený vo svojom vyjadrení ku návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 18.1.2019, doručené súdnemu exekútorovi dňa 23.1.2019 uvádza, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5 Co 262/2018 zo dňa 25.9.2018 neukladá oprávnenému žiadnu povinnosť, ktorá by mohla byť predmetom vymáhania jej splnenia v exekučnom konaní. Na jednostranný zápočet povinnej zo dňa 23.12.2018 nemožno prihliadnuť, pretože uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5 Co 262/2018 zo dňa 25.9.2018 nie je z toho dôvodu rozhodnutím, exekučným titulom, na podklade ktorého by povinná mohla viesť exekúciu. V tejto súvislosti povinná uvádza, že dňa 14.1.2019 jej bolo doručené uznesenie Okresného súdu Košice II. zo dňa 9.1.2019, ktorým vyšší súdny úradník Okresného súdu Košice II., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedeného pod sp. zn. 15 C 15/2006, rozhodol o výške náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania, ktoré bol oprávnený, žalovaný, povinný nahradiť povinnej, žalobkyni, do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet jej právnej zástupkyni. Podľa názoru povinnej, oprávnený vo svojom vyjadrení ku návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 18.1.2019, hrubo zavádza príslušný súd v Banskej Bystrici, keďže príslušné uznesenie Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C /15/2006 zo dňa 9.1.2019, bolo doručené právnej zástupkyni povinnej dňa 14.1.2019, a teda bolo doručené aj právnenému zástupcovi povinného, a to v čase, ktorý predchádzal jeho vyjadreniu ku návrhu povinnej na zastavenie exekúcie. Keďže podanie sťažnosti má suspenzívny účinok, a ak je podaná v zákonnej lehote, napadnuté uznesenie nenadobúda právoplatnosť. Aby právny zástupca oprávneného aj odôvodnil svoje argumenty uvádzané vo vyjadrení zo dňa 18.1.2019, príslušné uznesenie OS Košice II. zo dňa 9.1.2019, napadol sťažnosťou, a tak sa mu podarilo zabezpečiť, aby napadnuté uznesenie OS Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 9.1.2019 nenadobudlo právoplatnosť. V tejto súvislosti povinná uvádza, že z Komentára ku Civilnému sporovému poriadku, autorov Edmund Horváth a spol. ku ust. § 238 ods.3 CSP vyplýva, že podľa § 238 ods.3 CSP, Civilný sporový poriadok ohľadom nadobudnutia vykonateľnosti diferencuje uznesenia ukladajúce povinnosť plniť a ostatné uznesenia. Pri uzneseniach ukladajúcich povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia, a jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Predkladateľ uviedol, že vlastnosť vykonateľnosti je vlastná len takým uzneseniam, ktoré ukladajú povinnosť niečo plniť. Ďalej predkladateľ v Komentári uvádza, že vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. V tomto zmysle povinná cituje § 61e EP, podľa ktorého po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči

oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu. Podľa názoru povinnej je uznesenie Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 9.1.2019, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 18.1.2019, a to uplynutím lehoty na plnenie, ktorá začala plynúť od doručenia rozhodnutia povinnej, a to 14.1.2019, presne takým exekučným titulom, ako je vyšpecifikovaný v § 45 ods.1 EP. Tu povinná uvádza, a kontruje oprávnenému, že z vyjadrenia oprávneného zo dňa 18.1.2019 je zrejmé, že minimálne v časti o vymoženie 14.565,71,- EUR, nemožno návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť, že naopak z jej vyjadrenia ku vyjadreniu oprávneného ku návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 31.1.2019, že minimálne v časti o vymoženie 10.809,32,- EUR, tak ako to vyplýva z exekučného titulu, uznesenia OS Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 9.1.2019, je potrebné návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť. Čo sa týka tvrdenia oprávneného, podľa ktorého list povinnej - započítanie vzájomných pohľadávok jednostranným právny úkonom z 23.12.2018 a podacieho lístka, ktorý mu mal byť zaslaný na adresu : M. E. B., U. - H. U., je to inak miesto pobytu, ktoré oprávnený uviedol v návrhu na začatie exekúcie a rovnako vo svojom vyjadrení ku návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 18.1.2019, mu doručený nebol, plne korešponduje s vyjadreniami oprávneného v súvislosti s doručovaním písomností v 12 rokov trvajúcim konaní o vyporiadanie BSM. Podľa oprávneného podací lístok predložený do konania povinnou, ani nepreukazuje doručenie zásielky adresátovi, ale iba jej odovzdanie na poštovú prepravu. V tejto súvislosti povinná dáva do pozornosti oprávneného a jeho právneho zástupcu účinné znenie Civilného sporového poriadku, a to ustanovenie § 106 ods.3 CSP, kde je podrobne rozobratá otázka doručovania písomností osobám, napr. bezdomovcom, keď má fyzická osoba v registri obyvateľov evidované, ako miesto trvalého pobytu len obec, na území ktorej bol osobe trvalý pobyt zrušený. V tomto prípade sa v zmysle zásady hospodárnosti písomnosť oznamuje na úradnej tabuli., v aktuálnom prípade úradnej tabuli Miestneho úradu Mestskej časti U.Š.-H. U.. Po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia nastupuje fikcia, podľa ktorej sa písomnosť považuje za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Vzhľadom na vyššie uvedené povinná uvádza, že pre získanie úspechu návrhu na zastavenie exekúcie, preukázala, že jej patrí pohľadávka voči oprávnenému priznaná vykonateľným exekučným titulom, a to uznesením Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 9.1.2019, vykonateľným 18.1.2019, s elektronickým vyznačením vykonateľnosti, a to na vymoženie 10.809,32,- EUR, a rovnako jej patrí pohľadávka voči oprávnenému priznaná právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, a to uznesením Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 6.4.2018, právoplatného dňa 18.5.2018, vykonateľného dňa 22.5.2018, a to na vymoženie 723,16,- EUR, s vyznačením vykonateľnosti na rozhodnutí. Rovnako povinná preukázala, že jednostranný zápočet oprávnenému doručila. Ku návrhu oprávneného, že povinná nepreukázala, že by po vzniku exekučného titulu došlo ku zániku vymáhanej pohľadávky v zmysle § 61k ods.1 písm.a/ EP, a že tak oprávnený navrhuje exekučnému súdu, aby návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa ust. § 611 ods.3 EP zamietol, -povinná uvádza, že po vzniku exekučného titulu, a to rozsudku Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/15/2006 zo dňa 2.4.2014, právoplatného dňa 31.5.2014, vykonateľného 30.6.2014, pričom návrh na začatie exekúcie zo strany oprávneného bol podaný 30.11.2018, došlo ku zániku vymáhanej pohľadávky minimálne v rozsahu 11.438,42,- EUR, preto je namieste, aby v zmysle ust. § 61k ods.1 EP súd zastavil exekúciu v časti započítanej sumy 11.438,42,- EUR.. Uvedená výška započítanej sumy, na základe vykonateľného exekučného titulu, nie je konečná, a to z dôvodu, že tak ako oprávnený, aj povinná napadla sťažnosťou vykonateľné uznesenie Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 9.1.2019, ktoré jej bolo doručené dňa 14.1.2019. V uvedenom kontexte sa návrh oprávneného na zamietnutie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods.3 EP javí prinajmenšom ako predčasný. Podľa ust. § 61l ods.3 vety prvej EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Povinná preukázala, že skutočne došlo ku zániku vymáhanej pohľadávky minimálne v rozsahu 11.438,42,- EUR, a v tejto časti by mal súd exekúciu zastaviť, vymáhaný nárok určite zanikol v rozsahu 11.438,42,- EUR. Ako povinná vyššie uvádza, uvedená výška započítanej sumy, na základe vykonateľného exekučného titulu a tiež uznesenia Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 6.4.2018, vykonateľného dňa 22.5.2018, nie je konečná, a to z dôvodu, že aj ona podala sťažnosť proti vykonateľnému uzneseniu Okresného súdu Košice II. sp. zn. 15 C 15/2006 zo dňa 9.1.2019, o ktorej bude rozhodovať zákonná sudkyňa v konaní sp. zn. 15 C 15/2006 vedenom na Okresnom súde Košice II.

6. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie spolu s vyjadrením oprávneného a svojim vyjadrením dňa 23.01.2019. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie pričom neobsahuje predpokladané dôvody na zastavenie exekúcie súdom. Súdny exekútor

ďalej uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením oprávneného, že povinný nepredložil riadne doručenie započítacieho prejavu, pričom pri započítaní pohľadávky vo výške 723,16 Eur sa započítací prejav týkal len výšky 629,10 Eur, a teda pohľadávka v sume 94,06 Eur (rozdiel) zaniknúť ani nemohla, pričom chýba riadne doručenie jednostranného zápočtu. Pohľadávka v zostávajúcej časti t.j. 13936,61 Eur nebola priznaná právoplatným rozhodnutím, z toho dôvodu nemohla byť ani započítaná. Povinný nedoložil dôkazy o tom, že jednostranný zápočet bol doručený oprávnenému, ani žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku voči oprávnenému a nenamietal ani odôvodnenosť záväzku voči oprávnenému, čím nie sú splnené predpokladané podmienky jednostranného zápočtu vzájomných pohľadávok povinného voči oprávnenému v § 61e Exekučného poriadku. Exekútor má za to, že návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným je potrebné súdom zamietnuť.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

14. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

15. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

16. Podľa § 581 ods. 2 OZ započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

17. Podľa § 581 ods. 3 OZ dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v odsekoch 1 a 2.

18. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

19. Započítanie vzájomných pohľadávok je hmotným právom uznaný spôsob zániku záväzkov za splnenia všetkých podmienok v zmysle cit. právnej úpravy (§ 580-§ 581 OZ). Zánik nastáva okamihom, keď sa pohľadávky spôsobilé na započítanie stretnú za predpokladu ich vzájomnosti, teda že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak. Skutočnosť, že sa pohľadávky stretnú, nemá automaticky za následok ich započítanie, nakoľko k platnému započítaniu je potrebný právny úkon niektorého z účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu. Ide o prejav jedného z účastníkov adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Okrem uvedeného pre započítanie jednostranným právnym úkonom musia byť kumulatívne splnené aj tieto predpoklady: plnenie je rovnakého druhu, spôsobilosť pohľadávok na započítanie a započítanie pohľadávok nie je vylúčené dohodou alebo zákonom.

20. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko súd tieto nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie. K uvedeným tvrdeniam povinného o zániku pohľadávky oprávneného po vydaní exekučného titulu, ku ktorému malo dôjsť jednostranným zápočtom súd uvádza, že v zmysle citovaného § 61e Exekučného poriadku sa po začatí exekúcie na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému neprihliadne, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade na jednostranné započítanie pohľadávky povinným zo dňa 23.12.2018 súd nemôže prihliadnuť, nakoľko uvedené započítanie nastalo až po začatí exekúcie, ktorá začala dňa 10.12.2018 doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie a vzhľadom na skutočnosť, že predloženie podacieho lístka povinným nepreukazuje doručenie jednostranného započítania oprávnenému. Ďalej súd uvádza, že úprava jednostranného započítania vzájomných pohľadávok oprávneného a povinného, obmedzuje uplatnenie jednostranného započítania pohľadávok len na pohľadávky priznané povinnému exekučným titulom, t.j. na judikované vzájomné pohľadávky povinného voči oprávnenému. V zmysle uvedeného súd uvádza, že na základe Uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co/262/2018 zo dňa 25.09.2018 nemožno jednostranne započítať pohľadávku povinného voči oprávnenému, nakoľko vo výrokovej časti uznesenia súd priznal povinnému náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, ale v danom uznesení nie je špecifikovaná výška trov, ktoré by bol oprávnený zaviazaný zaplatiť povinnému v dôsledku čoho nejde o rozhodnutie, na podklade ktorého by bolo možné viesť exekúciu. O uvedenej výške trov konania, ktorá bola povinnému priznaná rozhodol Okresný súd Košice II. a to uznesením č. k. 15C/15/2006-807 zo dňa 09.01.2019. V uvedenom prípade rovnako nemožno prihliadnuť na jednostranné započítanie pohľadávky povinnej voči oprávnenému zo dňa 23.12.2018 a to z dôvodu, že taktiež nejde o exekučný titul, na základe ktorého by bolo možné viesť exekúciu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, že voči tomuto uzneseniu bola podaná sťažnosť v dôsledku čoho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Zároveň je potrebné uviesť, že aj v prípade keby sa uvedené rozhodnutie stalo exekučným titulom, pohľadávky oprávneného a povinného by sa stretli až po vykonaní jednostranného započítania a týmto právnym úkonom nemožno započítať pohľadávky, ktoré vzniknú v budúcnosti ale len pohľadávky, ktoré sa v dobe vykonania započítacieho úkonu stretli.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

24. Podľa § 10 ods. 3 Vyhlášky, ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

25. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 203,96 eur vrátane DPH (odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby vo výške 160,17 eur + 1x režijný paušál (na rok 2019) vo výške 9,80 eur + DPH).

26. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

27. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočností, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a oprávnenému priznal náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.