

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/216/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200273
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618200273.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO : 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému U. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, v konaní o zaplatenie 988,82 € s príslušenstvom, o vydanie opravného uznesenia vo veci Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/216/2018-92 zo dňa 24. 01. 2019, takto

rozhodol:

Krajský súd opravuje rozsudok č. k. 16Co/216/2018-92 zo dňa 24. 01. 2019 v záhlaví, a to v označení žalobcu a jeho právneho zástupcu takto :

Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, Bratislava, a v časti výroku I. takto:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 107,72 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 107,72 € od 31. 03. 2015 do zaplatenia.

V ostatných častiach zostáva záhlavie a výrok (výroky II., III., IV.) rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/216/2018-92 zo dňa 24. 01. 2019 nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Krajský súd rozhodol rozsudkom vo veci samej dňa 24. 01. 2019 - č. k. 16Co/216/2018-92. V záhlaví písomného vyhotovenia tohto rozsudku uviedol, že na strane žalobcu vystupuje „Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO : 32 320 155, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin...“. V časti výroku I. písomného vyhotovenia tohto rozsudku uviedol, že „odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 107,72 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 107,72 € od 31. 01. 2015 do zaplatenia.“

2. Dňa 02. 04. 2019 bola Okresným súdom Lučenec vec predložená tunajšiemu odvolaciemu súdu za účelom vydania opravného uznesenia.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Krajský súd ako súd odvolací, po predložení veci zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti v tom, že v záhlaví bol nesprávne označený ako žalobca „Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO : 32 320 155“, na miesto ktorej ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO : 35 831 154, a to na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6 Csp/7/2018-73 zo dňa 18.06.2018, ktorým uznesením okresný súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu z konania vystúpila

Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava a na jej miesto do konania ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o so sídlom Mýtny 48, Bratislava, nakoľko po začatí konania došlo k prechodu pohľadávky z postupcu (žalobcu) na postupníka Intrum Slovakia s.r.o na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy č. 3 zo dňa 23.04.2018. Súčasne bola predložená plná moc žalobcom JUDr. Jánovi Šoltésovi, advokátovi, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

5. Keďže v predmetnej veci krajský súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku tunajšieho súdu č. k. 16Co/2016/2018-92 zo dňa 24. 01. 2019 došlo k nesprávnemu označeniu žalobcu a jeho právneho zástupcu, ku ktorej zmene došlo až po rozhodnutí okresného súdu uznesením zo dňa 18.06.2018, vydal krajský súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie toto opravné uznesenie, ktorým opravil označenie žalobcu a jeho právneho zástupcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to v súlade s tým ako bolo rozhodnutie krajského súdu verejne vyhlásené.

6. Krajský súd ako súd odvolací, po predložení veci zistil aj ďalšiu skutočnosť, a to, že v písomnom vyhotovení uvedeného rozsudku došlo k chybe v písaní v tom, že vo výroku I. tohto rozsudku krajský súd vyslovil, že: „odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 107,72 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 107,72 € od 31. 01. 2015 do zaplatenia“, a to napriek tomu, že znenie zápisnice z verejného vyhlásenia rozsudku zo dňa 24.01.2019, ako aj v poradí druhý nasledujúci výrok obsahoval počiatok omeškania dátumom 31.03.2015. Je teda zrejmé, že aj v prvom výroku mal byť počiatok omeškania určený dátumom 31.03.2015, a nie 31.01.2015. Uvedené je aj v súlade so späťvzatím žaloby žalobcom. Správne mal preto výrok I. znieť: „odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 107,72 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 107,72 € od 31. 03. 2015 do zaplatenia“.

7. Keďže v predmetnej veci krajský súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku tunajšieho súdu č. k. 16Co/216/2018-92 zo dňa 24. 01. 2019 došlo vo výroku I. k chybe v písaní, spočívajúcej v nesprávnom označení dátumu počiatku omeškania, vydal krajský súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie toto opravné uznesenie, ktorým opravil označenie dátumu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).