

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11Csp/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202503
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8320202503.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 358 311 54, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanom: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/XX, XXX XX M. - T. zastúpený: JUDr. Júliusom Kvetánom, advokátom, so sídlom Štefánikova 17, 066 01 Humenné o zaplatenie sumy 3.620,12 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie sumy 235,20 eur s príslušenstvom zastavuje.
- II. Súd žalobu o zaplatenie 3.384,92 eur s príslušenstvom zamietá.
- III. Súd žalovanému voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87% s tým, že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. podal dňa XX.X.XXXX na súd žalobu proti pôvodnému žalovanému W. N., ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3.620,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 21.6.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. uzatvoril dňa 5.9.2015 s pôvodným žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol pôvodnému žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Pôvodnému žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal pôvodný žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,- eur.

Právny predchodca žalobcu ďalej uviedol, že v zmysle zákona o bankách je povinný viesť obchodnú knihu a v nej viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu

z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou.

Právny predchodca žalobcu uviedol, že pôvodný žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam pôvodného veriteľa. Právny predchodca žalobcu vystavil nový výpis z bankovej knihy ku dňu 5.6.2020 s konečným stavom ku dňu 31.5.2020 so zostatkom na úhradu 3.620,12 eur obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady pôvodného žalovaného.

Pôvodný žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti, t. j. do dňa 20.6.2020 a tak vznikol žalobcovi nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa 21.6.2020 do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pôvodný žalobca predložil listiny - Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Quatro zo dňa X.X.XXXX, Výpis z Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 5.6.2020, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a. s. účinných od 15.6.2015.

4. Uznesením súdu zo dňa 22.9.2020 súd pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. do tohto konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, a to na základe návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu uzatvorenia Rámцovej Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkom, ktorej predmetom je aj pohľadávka žalobcu ako postupcu voči pôvodnému žalovanému ako dlžníkovi. Spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. súhlasila s tým, aby do konania vstúpila na miesto doterajšieho žalobcu. S návrhom na zmenu strany v spore žalobca priložil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.8.2020 adresované pôvodnému žalovanému W. N..

5. Podľa ust. § 167 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) súd doručoval pôvodnému žalovanému žalobu s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach, uznesenie - výzva na vyjadrenie k žalobe a uznesenie, ktorým pripustil zmenu žalobcu, ktoré listiny si pôvodný žalovaný prevzal dňa 30.9.2020. Pôvodný žalovaný k žalobe uviedol, že súhlasí so svojim dlhom a ten bude splácať v splátkach vo výške 39,20 eur tak, ako sa dohodol so spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o., k čomu žalovaný predložil doklad o úhrade splátky a súhlas žalobcu s postupným splatením pohľadávky zo dňa 24.9.2020.

6. K podaniu pôvodného žalovaného doručil žalobca podanie, ktorým navrhol súdu vydanie rozsudku pre uznanie s povolením úhrady dlhu v splátkach vo výške určenej súdom tak, aby dlžná suma bola uhradená najneskôr do 5 rokov. Zároveň súd oznámil, že pôvodný žalovaný učinil úhrady dňa 5.10.2020 vo výške 39,20 eur a dňa 27.10.2020 vo výške 39,20 eur. V tejto časti o zaplatenie 78,40 eur s príslušenstvom žalobca zbral žalobu späť.

7. Podaním zo dňa 16.2.2021 žalobca zbral žalobu späť o zaplatenie 156,80 eur s príslušenstvom, keďže pôvodný žalovaný v dňoch 27.11.2020, 12.1.2021, 18.1.2021 a 8.2.2021 učinil úhrady po 39,20 eur. Zároveň priložil podanie pôvodného žalovaného označeného ako „Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, uznanie dlhu a žiadosť o umožnenie splátok“, v ktorom pôvodný žalovaný uviedol, že uznáva do dôvodu a výšky svoj záväzok voči žalobcovi, ktorý vznikol z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 5.9.2015 a žiadal o umožnenie splatiť ho v mesačných splátkach vo výške 39,20 eur. Podanie pôvodného žalovaného bolo tiež doručené pôvodným žalovaným dňa 17.2.2021.

8. Keďže pôvodný žalovaný W. N. dňa X.X.XXXX zomrel súd uznesením č. k. XXCsp/XX/XXXX - XXX zo dňa 6.7.2021 konanie o zaplatenie 3.620,12 eur s príslušenstvom prerušil do skončenia dedičského konania po nebohom pôvodnom žalovanom.

9. Uznesením č. k. XXCsp/XX/XXXX - XXX zo dňa 2.11.2021 súd rozhodol o pokračovaní v konaní na strane žalovaného s dedičom pôvodného žalovaného a to F. N., jeho synom, keďže z uznesenia

tunajšieho súdu sp. zn. XXD/XXX/XXXX, Dnot XX/XXXX zo dňa 9.8.2021, ktorý nadobudol majetok po nebohom pôvodnom žalovanom v celosti.

10. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 8.2.2022, pričom žalobca a jej právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili z dôvodov pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti a súhlasili s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému nároku s poukazom na názor súdu, ktorý súd uviedol vo výzve adresovanej žalobcovi.

11. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa ust. § 145 ods. 1 a 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ust. §146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo (R 54/1992). Na základe citovaných zákonných ustanovení a v súlade s návrhom žalobcu súd nemal dôvod nevyhovieť jeho návrhom na späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 235,20 eur s príslušenstvom titulom čiastočnej úhrady zo strany pôvodného žalovaného a konanie v tejto časti zastavil. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, súd na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by neprihliadol.

13. Súd sa oboznámil so žalobou a jej prílohami, s písomným podaním žalobcu a jeho prílohami, a zistil tento skutkový stav:

14. Právny predchodca žalobcu a právny predchodca žalovaného uzavreli Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Quatro č. XXXXXXXXXXXXXXXX dňa X.X.XXXX (ďalej len ako „zmluva“), na základe ktorej bol poskytnutý právnomu predchodcovi žalovaného bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Súd za preukázané považoval skutočnosť, že právnomu predchodcovi žalovaného bol predschválený úverový rámec 1.800,- eur pri štandardnej mesačnej splátke určenej vo výške 60,- eur a štandardnej úrokovej sadzbe vo výške 22,80 % ročne. Deň splatnosti štandardnej / povinnej splátky je podľa zmluvy 15. deň v kalendárnom mesiaci.

15. V článku III. „Podmienky úveru“ tejto zmluvy je uvedená RPMN je 24,47 % vychádzajúc z 12 splátok, prvá až predposledná splátka je 150,- eur, posledná splátka je 396,53 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 2.046,53 eur, celkové náklady spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom sú 246,53 eur. Tiež je uvedená priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovenku vo výške 25,67 %, odplata 29,54 %, najvyššia prípustná výška odplaty je 43,72 %, doba trvania zmluvy: neurčitá a termín konečnej splatnosti úveru: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

16. V zmysle bodu I „Vymedzenie pojmov“ Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. účinných od 15.06.2015 (ďalej len ako „OP“) sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje Štandardná úroková sadzba. Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Zmluve a/alebo v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platnými právnymi predpismi.

V zmysle bodu II ods. 1 a ods. 2 „Uzatvorenie zmluvy a podmienky pre vydanie karty“ OP, zmluva sa uzatvára na základe Žiadosti Klienta. Žiadosť, spolu s dokladmi vo forme požadovanej Bankou,

Klient doručuje Správcovi v podobe Bankou predpísaného tlačiva, ktoré poskytuje, resp. sprístupňuje Klientovi Správca. Prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa Žiadosť stáva zmluvou. Žiadosť a zmluva môžu mať podobu aj samostatných bankou predpísaných tlačív. Pokiaľ nie je v Zmluve výslovne uvedené inak, Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany Banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje Klienta o uzavretí Zmluvy vydaním Potvrdzujúceho listu o schválení Žiadosti a uzavretí Zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia Zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou Zmluvy. Zmluva je rámcovou zmluvou podľa Zákona o platobných službách.

V zmysle bodu V ods. 35 „Zúčtovanie, úhrada a platba“ banka je povinná informovať klienta, že nedošlo k úhrade povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou sms, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizácie transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jednu alebo viacero z nasledovných prostriedkov: (a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný; banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky banky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a v § 565 Občianskeho zákonníka.

17. V zmysle bodu VI ods. 37 a ods. 40 „Úroky a poplatky“ OP dlžný zostatok s výnimkou úrokov vypočítaných na základe Sankčnej úrokovej sadzby sa denne úročí Štandardnou úrokovou sadzbou. Pri výpočte úrokov sa vychádza z počtu dní v roku 365. Výška Štandardnej úrokovej sadzby a Sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka a je uvedená v Zmluve a/alebo v cenníku. V deň uzávierky je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými Štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou.

18. V zmysle bodu X ods. 60 „Zánik Zmluvy o vydaní a používaní Karty“ OP zmluva, ktorej súčasťou sú tieto Obchodné podmienky, sa uzatvára na dobu neurčitú.

V zmysle bodu XII ods. 72 a ods. 73 „Zasielanie“ OP banka doručuje písomnosti osobne, poštou alebo elektronickými komunikačnými médiami (najmä fax, e-mail) na poslednú oznámenú adresu, mail, faxové číslo. Pri osobnom doručovaní sa písomnosti považujú za doručené ich odovzdaním do rúk adresáta alebo splnomocnenej osoby, čo preberajúca osoba písomne potvrdí. Banka doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom banke najneskôr pred dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané bankou na poslednú známu adresu klienta vráti banke ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

19. Z predžalobnej upomienky zo dňa 2.7.2017 súd zistil, že právny predchodca žalovaného bol vyzvaný na bezodkladné zaplataenie nedoplatku evidovaného ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX vo výške 180,- eur. Zároveň bol upozornený, že ak do 9.7.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z predloženej doručky je pre súd zrejmé, že predžalobná upomienka bola právnemu predchodcovi žalovaného doručená dňa 7.7.2017.

20. Listom zo dňa 2.8.2017 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo právnemu predchodcovi žalovaného oznámené, že dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, keďže dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil. Dlžná čiastka ku dňu oznámenia predstavovala sumu 1.971,70 eur.

21. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro vystaveného ku dňu 5.6.2020 súd zistil, že právny predchodca žalovaného vykonával debetné platobné transakcie do 21.4.2017 (zaúčtovaná 22.4.2017) a kreditné platobné transakcie do dňa 18.4.2017 (zaúčtovaná 21.4.2017). Z výpisu ďalej vyplýva:

- výška štandardnej úrokovej sadzby 22,80% ročne,
- výška sankčnej úrokovej sadzby 5% ročne,
- výška štandardnej splátky 60,- eur,

- výška povinnej splátky na úhradu 3.620,12 eur,
- deň splatnosti 20.6.2020,
- variabilný symbol XXXXXXXXXX,
- úverový rámec 1.800,- eur,
- počiatočný stav 0,- eur a
- konečný stav ku dňu 31.5.2020 vo výške 3.620,12 eur v mínuse.

Z tohto výpisu tiež vyplýva, že právny predchodca žalovaného skutočne z úverového účtu čerpal sumu 2.207,58 eur, a na úverový účet vložil sumu 1.096,60 eur.

22. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.8.2020 oznámili právnomu predchodcovi žalovaného W. N., že ku dňu 21.8.2020 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX na žalobcu.

Právny stav

23. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

24. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného v čase uzatvorenia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvárania zmluvy (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) Zákona spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) Zákona veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) Zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. e) Zákona povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

Podľa ust. § 9 ods. 1 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona účinného ku dňu účinnosti postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvárania zmlúv (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

28. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

30. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

31. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách účinného od 1.1.2017 ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so

splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Posúdenie veci súdom

32. Z listinných dôkazov súd zistil, že právny predchodca žalobcu (dňa X.X.XXXX) a právny predchodca žalovaného (dňa XX.X.XXXX) podpísali zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzatvorená medzi bankou s postavením dodávateľa, keďže konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti a pôvodným žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (nebolo to žalobcom ani tvrdené, ani preukazované, a zo zmluvy vyplýva, že v čase uzatvorenia zmluvy pôvodný žalovaný uviedol svoj status ako starobný dôchodca).

33. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

34. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Súd tiež poukazuje, že táto zmluva je typicky formulárová zmluva, ktorú uzatvoril dodávateľ so spotrebiteľom a teda jednoznačne sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle príslušných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd v rámci takýchto zmlúv ex offo skúma to, či neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a či na základe takýchto podmienok si dodávateľ neuplatňuje neoprávnený nárok voči spotrebiteľovi. Preto súd nevzal do úvahy vyjadrenie žalovanej, že výšku nároku žalobcu uznáva a uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom z úradnej moci preskúmal.

35. Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý zistí nekalú povahu zmluvnej podmienky, prináleží jednak bez toho, aby počkal, či spotrebiteľ predložil v tejto súvislosti návrh, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú z takého zistenia, s cieľom zabezpečiť, aby touto podmienkou nebol tento spotrebiteľ viazaný, a jednak v zásade na základe objektívnych kritérií posúdiť, či dotknutá zmluva môže bez uvedenej podmienky naďalej existovať. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex

offo nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

36. Súd mal tiež za preukázané, že právny predchodca žalovaného zomrel dňa 5.3.2021, pričom dedičstvo nadobudol žalovaný. Trvanie povinností fyzickej osoby v prípade jeho smrti upravuje ustanovenie § 579 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého povinnosť dlžníka nezanikne, ibaže jeho obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník. Nie je rozhodujúce, či dedičia vedeli o dlhoch poručiteľa, alebo či tie vyšli najavo až neskoršie, prípadne i po skončení dedičského konania. Ak pohľadávka veriteľa nebola v rámci súpisu zahrnutá do pasív dedičstva, nemá to za následok, že by dedičia za dlhy poručiteľa vôbec nezodpovedali. Veriteľ môže aj v takomto prípade uplatniť svoju pohľadávku voči dedičovi samostatne žalobou na plnenie a v takom prípade otázku oprávnenosti nárokov veriteľa voči dedičovi rieši súd nezávisle od rozhodnutia dedičského súdu.

37. Súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu v postavení banky postúpil pohľadávku voči pôvodnému dlžníkovi na žalobcu, a keďže zákonné úpravy v prípade takéhoto postúpenia vyžadujú splnenie viacerých podmienok (platné a účinné zosplatenie, výzva na zaplatenie pred postúpením, trvanie omeškania dlžníka 90 dní pred postúpením), súd tieto podmienky preskúmal. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

38. V zmysle zákonných ustanovení (§ 92 ods. 8 zákona o bankách, § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch) postúpiť je možné len splatnú bankovú pohľadávku, teda pohľadávku, ktorá sa stala splatnou podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

39. Ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka jasne upravuje postup veriteľa, ktorý pre účinné zosplatenie dlhu musí byť dodržaný:

- 1) dohoda strán zmluvného vzťahu o práve veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky,
- 2) omeškanie so splátkou po dobu troch mesiacov,
- 3) upozornenie na uplatnenie práva na zosplatenie v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jeho uplatnením (pričom v čase upozornenia na takúto možnosť nemusí byť ešte dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace, čiže veriteľ môže upozorniť dlžníka na uplatnenie svojho práva aj skôr),
- 4) uplatnenie práva najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Môže sa javiť, že úprava zákonodarcom je prísna, avšak tá je určená najmä na ochranu spotrebiteľa, ktorý je vo všeobecnosti považovaný ako slabšia zmluvná strana, a na to, aby veriteľ bol pri uplatňovaní svojich práv obozretný a včasný, ak má v úmysle v dôsledku omeškania spotrebiteľa dosiahnuť zosplatenie celého dlhu a zároveň takto zosplatený dlh úspešne vymôcť v súdnom konaní. Ochrana spotrebiteľa v týchto ustanoveniach je upravená aj preto, aby v prípade, ak veriteľ nedodrží stanovené podmienky pre podanie žiadosti o zaplatenie celej pohľadávky, spotrebiteľ nestratil výhodu splátok. V zmysle cieľov smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere členské štáty by mali prijať vhodné opatrenia na podporu zodpovedných postupov počas všetkých fáz úverového vzťahu

40. V danom prípade žalobca predložil obchodné podmienky, ktoré možnosť zosplatenia v prípade omeškania s platením splátok upravovali. Tiež bola žalobcom predložená predžalobná upomienka zo dňa 2.7.2017, ktorou jeho právny predchodca žiadal pôvodného žalovaného uhradiť nedoplatok na splátkach a vyslovene ho upozornil, že ak do 9.7.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. O zosplatení úveru právny predchodca žalobcu informoval pôvodného žalovaného listom zo dňa 5.6.2016.

41. Avšak spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych

dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. (Pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019).

42. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zbierke zákonov pritom vylučuje dobromyseľnosť postupníka. Pre platnosť zmluvy ako právneho úkonu je právne významný moment, kedy tento právny úkon bol urobený. Ak zmluva o postúpení pohľadávok v čase jej uzatvárania nespĺňala náležitosti vyžadované ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, išlo o neplatný právny úkon odporujúci zákonu. Neplatnosť podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka je neplatnosťou absolútnou, čo znamená, že právny úkon takouto absolútnou neplatnosťou postihnutý nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a pôsobí od začiatku voči každému. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka písomne vyzvala klienta na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní.

43. Podľa názoru súdu touto výzvou by nemohla byť písomnosť zo dňa 2.8.2017 označená ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Súd je toho názoru, že uvedenú písomnosť právneho predchodcu žalobcu nemožno považovať (a to aj napriek tomu, že obsahuje znenie „žiadame uhradiť celkový dlh“) za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to vzhľadom na obsah tohto právneho úkonu, pretože ním banka - právny predchodca žalobcu nevyzýva dlžníka k úhrade v dôsledku omeškania dlžníka so splnením záväzku, ale uvedeným jednostranným úkonom právny predchodca žalobcu vyhlasuje v prvom rade predčasnú splatnosť úveru.

44. Tiež treba dodať, že ak by aj postúpenie pohľadávky na žalobcu bolo platné, nárok žalobcu by bol podľa názoru súdu premlčaný.

45. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t. j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Občiansky zákonník rozlišuje začiatok plynutia premlčacej doby v prípade plnenia v splátkach, kedy začína premlčacia doba plynúť odo dňa ich splatnosti a tiež v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, kedy začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní 3 mesiace, tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka je vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premlčacej doby neustanovuje (pozri Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018).

46. V danom prípade právny predchodca žalobcu využil svoje právo na zosplatenie úveru pre splátku splatnú v mesiaci 05/2017, pričom splátky boli splatné k 15. dňu v mesiaci, a teda splátka splatná v mesiaci máj bola dňa 15.5.2017. Súd je toho názoru, že premlčacia doba začala plynúť od splatnosti tejto splátky splatnej dňa 15.05.2017 a uplynula v zmysle pravidiel počítania času ustanovených v § 122 Občianskeho zákonníka dňa 15.5.2020 (piatok) a žaloba bola podaná dňa 30.7.2020, teda po uplynutí premlčacej doby.

47. K návrhu žalobcu na vydanie rozsudku pre uznanie nároku právnym predchodcom žalovaného súd uvádza súd uvádza, že tomuto návrhu vyhovieť nemohol, nakoľko uznávací prejav právneho predchodcu neobsahoval konkrétnu špecifikáciu nároku, ktorý uznáva, s uvedením jeho výšky, ktorá musí byť vyjadrená spôsobom objektívne určiteľným. Súd sa však odôvodnene domnieva aj tej skutočnosti, že podanie právneho predchodcu žalovaného bez dátumu, doručené právnym predchodcom žalovaného dňa 17.2.2021, s uznaním záväzku voči žalobcovi mohlo byť písomne pripravené a právnemu predchodcovi žalovaného odoslané samotným žalobcom, keďže podanie s rovnakým obsahom, s

rovnakým typom písma a rovnakou formuláciou bolo predložené aj v inej obdobnej veci, kde bol stranou spore tiež žalobca ako žalujúca strana. V odvolacom konaní odvolací súd k takému uznaniu dlhu uviedol, „že žalovaná žiadnym spôsobom uznávaný nárok nevyčíslila, z jej uznávacieho prejavu nevyplýva ani spôsob jeho výpočtu, prípadne odkaz, ktorý by sa viazal ku konkrétnej sume a časovému obdobiu, teda neobsahoval údaje, z ktorých by bolo objektívne možné určiť výšku nároku, ktorý sa uznáva. Uznávacím prejavom dlžník prejavuje vôľu uznať existujúci dlh v konkrétnom čase, ktorý však nebolo možné z uznávacieho prejavu zistiť.“ (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7CoCsp/10/2021 zo dňa 29.11.2021)

48. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách a nárok uplatnený žalobou je premlčaný, súd žalobu zo zvyšnej časti o zaplatenie 3.384,92 eur s príslušenstvom zamietol.

K trovám konania

49. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa druhého odseku tohto ustanovenia ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania v takom prípade v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

51. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 3.620,12 eur s príslušenstvom. Súd konanie v časti o zaplatenie 235,20 eur zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom pre dobrovoľné plnenie právneho predchodcu žalovaného a vo zvyšnej časti o zaplatenie 3.384,90 eur zamietol ako nedôvodnú. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 6,50 % (= 235,20 eur z 3.620,12 eur) a úspech žalovaného predstavuje 93,50 % (= 100 % - 6,50 %). Vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešnému žalovanému patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87 % (93,50% - 6,50%), o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.