

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120246071
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6120246071.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barborou Kovalikovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 72 48 03, zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: Y. X., B.. XX. XX. XXXX, Č. XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie sumy 3.000,- eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- eur od 07. 05. 2019 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 19. 02. 2020 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu o zaplatenie istiny 3.000,- eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 06. 05. 2019 medzi postupcom Poštová banka, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 07. 02. 2017 Zmluvu č. 1746447737, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Podľa žalobcu zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 15. 01. 2018 oznámil žalovanému, že dňom 15. 01. 2018 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 9.761,53 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7.758,19 eur, z riadneho úroku vo výške 1.948,14 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,- eur a z poplatkov vo výške 55,20 eur v súlade s prílohou k

Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 eur. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 8.000,- eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 789,52 eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3.000,- eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 3.000,- eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 07. 05. 2019, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 13Up/387/2020-44 zo dňa 04. 03. 2020, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto vec postúpil podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní na tunajší súd, čím zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie stanovené na deň 08. 02. 2022. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, ani neospravedlnil svoju neprítomnosť, pričom predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote. Pojednávanie sa zúčastnil osobne právny zástupca žalobcu na základe substitučného splnomocnenia zo dňa 07. 02. 2022, pričom uviedol, že nemá ďalšie návrhy na dokazovanie, má za to, že právny nárok žalobcu je dôvodný a preto žiada, aby mu súd v celom rozsahu vyhovel a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na prejednanie veci v neprítomnosti žalovaného, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a prílohami žaloby, a to zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou predchodcom žalobcu so žalovaným, sadzobníkom poplatkov, výzvou na úhradu zo dňa 15. 01. 2018, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 18. 12. 2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 05. 2019, pokusom o zmier zo dňa 31. 01. 2020, všeobecnými podmienkami, záznamom správami o pobyte žalovaného a vyjadreniami žalobcu vrátane príloh, výpisom z účtu ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 07. 02. 2017 uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom ZBU bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru „lepšia splátka“ v zmysle podmienok vedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.(ďalej len ZoU) V článku II ZoU si strany dohodli výšku schváleného úveru vo výške 8.000,- eur, počet splátok 96 mesiacov s výškou mesačnej splátky 137,73 eur/mesiac so splatnosťou k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na 15. 02. 2025. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 11,50 % p. a., RPMN 14,60 % p. a., priemerná RPMN 10,00 % p. a. Celková čiastka, ktorú mal klient zaplatiť, bola stanovená na sumu 13.220,82 eur.

7. Z výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 18. 12. 2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ku dňu 18. 12. 2017 je pohľadávky banky viac ako 3 mesiace po splatnosti vo výške 537,98 eur, pričom túto výzvu žalovanému doručoval, avšak žalovaný ju v odbernej lehote neprevzal.

8. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15. 01. 2018 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu pohľadávku k 15. 01. 2018 predčasne zosplatnil a vyzval žalovaného na úhradu sumy 8.116,63 eur, ktorá pozostávala z istiny 7.758,19 eur, úroku 303,24 eur, poplatkov 36,- eur a poisťného 19,20 eur. Túto výzvu žalovaný taktiež neprevzal v odbernej lehote.

9. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 05. 2019 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky voči nemu zmluvou zo dňa 06. 05. 2019 na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o.

10. Podaním zo dňa 31.01.2020 žalobca vykonal pokus o zmier a vyzval žalovaného na úhradu sumy 10.055,92 eur v lehote do 10.02.2020.

11. Súd výzvou zo dňa 08. 09. 2021 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 10 dní preukázal (doručenkou alebo iným spôsobom) zaslanie písomných výziev pôvodného veriteľa (L. X.) dlžníkovi, a to jednak v súlade s § 53, ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v spojení s § 565 OZ a jednak v súlade s § 92, ods. 8 zákona o bankách. Taktiež aby preukázal súdu ako skúmal bonitu žalovaného, najmä nech predloží, že pred uzatvorením zmluvy šetril žalovaného v registri Sociálnej poisťovne a v úverovom registri a nech preukáže ako vypočítal limit schopnosti splácať.

12. Z vyjadrenia žalobcu, doručeného súdu dňa 27. 09. 2021 vyplýva, že žalobca má za to, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu stanovuje ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na to, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho

peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok a to: výzvou zo dňa 18. 12. 2017, ktorou bol žalovaný v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ a výzvou označenou ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 15. 01. 2018, ku ktorej žalobca predkladá kópiu vrátenej zásielky preukazujúcu jej odoslanie žalovanému. Za kvalifikovanú výzvu právneho predchodcu žalobcu v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB pritom možno považovať nielen výzvu zo dňa 18. 12. 2017, ale aj Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15. 01. 2018, pričom v tomto smere žalobca poukázal na Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12CoCsp/31/2020 z 25. 02. 2021: „Z ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom v čase postúpenia žalovanej pohľadávky totiž vyplýva potreba toho, aby banka realizovala voči klientovi (dlžníkovi) písomnú výzvu na úhradu dlžného záväzku. Ustanovenie presne neurčuje časový okamih kedy má banka takúto výzvu urobiť a neurčuje ani žiadne jej obsahové náležitosti. Odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver (t. j. pri posudzovaní bonity žalovaného) bola podľa názoru žalobcu zachovaná. V rámci kontraktačného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Veriteľ pri preverovaní bonity žalovaného postupoval nasledovne: Pomer a príjem žiadateľa banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala príjem vo výške 400,- eur (deklarovaná výška príjmu 500,- eur nebola potvrdená), v rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klienta (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií, žiadateľ si uvádzal rodinný stav slobodný a žiadne vyživované deti, finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 8.000,- eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 128,13 eur + poistenie 9,60 eur. V prílohe tohto vyjadrenia žalobca doložil súdu dopyt pôvodného veriteľa do Sociálnej poisťovne a Spoločného registra bankových informácií (SRBI).

13. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení (§ 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka).

21. V § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať

písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

27. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

28. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta.

30. V prípade pohľadávky banky (ako to bolo aj v tomto prípade) je spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná (dospelé splátky) a len za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky na plnenie potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Tieto podmienky postúpenia stanovuje priamo Zákon o bankách, a aj keby boli zákonodarcom stanovené za účelom ochrany bankového tajomstva, ide o zákonné podmienky postúpenia pohľadávky, pri porušení ktorých právny úkon postúpenia pohľadávky porušuje zákon, a je preto podľa § 39 OZ neplatný. V danej veci žalobca v konaní pred súdom prvej inštancie preukázal splnenie podmienok § 92 ods. 8 Zákona o bankách pre platné postúpenie pohľadávky. V konaní bolo preukázané, že L. X., H. U. písomne žalovaného vyzvala na plnenie, že mu výzvu aj doručovala (súdu doložená doručka) a že žalovanému poskytla 90-dňovú lehotu na splnenie dlhu a následne svoju pohľadávku proti nemu postúpila.

31. V súlade s vykonaným dokazovaním a v zmysle citovaných ustanovení zákonov, súd v konaní mal preukázané, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky uplatnenej v predmetnom konaní, ku ktorému malo dôjsť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi žalobcom a jeho právnym predchodcom, L. X., H. U.. Právny predchodca žalobcu najmenej 90 dní pred postúpením pohľadávky vyzval žalovaného na úhradu sumy 8.116,63 eur a v tejto časti splnil podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Keďže predmetom žaloby je len suma 3.000,- eur, súd je toho názoru, že v tejto časti došlo k platnému postúpeniu pohľadávky.

32. Súd zastáva názor, že vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere je predmetný zmluvný vzťah vzťahom spotrebiteľským, keďže spoločnosť L. X., H.. U. ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrela predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe písomne uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny predchodca žalobcu spoločnosť L. X., H.. U. ako veriteľ poskytl žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 8.000,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky a to 96 mesačnými splátkami po 137,73 eur, t. j. celkovo sumu 13.220,82 eur. Súd podrobil kontrole zmluvu o spotrebiteľskom úvere a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by mala za následok neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň súd dospel k záveru, že predmetná zmluva má všetky zákonom vyžadované náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzatvorenia.

34. Súd ďalej skúmal, či právny predchodca žalobcu ako veriteľ v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným ako dlžníkom posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver. Zo skutkových tvrdení žalobcu a z listín predložených na výzvu súdu (odsek 11. odôvodnenia) mal súd za preukázané, že veriteľ pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver postupoval s odbornou starostlivosťou, keď za účelom skúmania bonity žalovaného boli vykonané lustrácie v úverovom registri a dopyt do Sociálnej poisťovne.

35. V konaní nebolo sporné, že žalovaný svoju zmluvnú povinnosť splácať veriteľovi poskytnutý úver v splátkach riadne a včas neplnil a preto spoločnosť L. X., H.. U. ako veriteľ po výzve na zaplatenie neuhradených splátok pôžičky, dňa 15. 01. 2018 úver zosplatnila. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2019 sa žalobca stal právnym nástupcom spoločnosti L. X., H.. U. vo vzťahu k pohľadávke voči žalovanému z predmetnej zmluvy o úvere. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval dlh žalovaného sumu 9.761,53 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 7.758,19 eur, z riadneho úroku vo výške 1.948,14 eur a z poplatkov vo výške 55,20 eur. Vo výzve pred postúpením pohľadávky, právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu sumy 8.116,63 eur, ktorá pozostávala z istiny 7.758,19 eur, úroku 303,24 eur, poplatkov 36,- eur a poistného 19,20 eur. Súd toho názoru, že došlo k platnému postúpeniu do výšky 8.116,63 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žaloba žalobcu čo do zaplatenia sumy 3.000,- eur je v celom rozsahu dôvodná, keďže žalovanému ako dlžníkovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver 8.000,- eur, pričom žalovaný svoj záväzok vrátiť právnenému predchodcovi žalobcu ako veriteľovi poskytnutý úver riadne a včas neplnila - k dnešnému dňu zaplatil 789,52 eur. Preto súd žalobe čo do zaplatenia sumy 3.000,- eur vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu.

36. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý má voči žalobcovi, súd žalovaného zaviazal aj k zaplateniu zákonných úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2

Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, pričom úroky z omeškania predstavujú výšku 5,00 % ročne počnúc dňom 07. 05. 2019, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

39. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

43. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.