

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/239/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117225962
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7117225962.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ladislava Čakociho a JUDr. Slávky Zborovjanovej v právnej veci žalobcu R. S., bytom v E., F. Č.. X/XX, proti žalovanému STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s. so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. Ernest Šimerovej Martinčekovej č. 4505/2, zastúpeného JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Ernest Šimerovej Martinčekovej č. 4505/2, o mzdové nároky, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 16.3.2018 č.k. 19C 43/2017-13 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov prvostupňového konania vrátane konania 19C 308/2011 vo vzťahu k žalobcovi nepriznal a žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

2. Rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 23.4.2018.

3. Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil tým, že žalovaný zaviniel procesné úkony v konaní a vyvolal neúčelné trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, preto je opodstatnený dôvod, aby súd mu priznal náhradu trov konania.

4. Na základe podaného odvolania odvolací súd skúmal, či sú splnené podmienky pre konanie na odvolacom súde a dospel k záveru, že tieto nie sú splnené.

5. Podľa § 355 ods. 1 C.s.p. proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

6. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

7. Podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé, že žalobcovi bol doručený napadnutý rozsudok dňa 23.4.2018 proti ktorému podal odvolanie osobne na súde dňa 9.5.2018.

9. Vzhľadom na to, že žalobca prevzal napadnutý rozsudok 23.4.2018, 15-dňová lehota na podanie odvolania uplynula dňa 8.5.2018 t.j. v utorok. Žalobca podal odvolanie osobne na súde až dňa 9.5.2018, teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

10. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že neboli splnené podmienky na prejednanie odvolania, nakoľko žalobca podal odvolanie oneskorene, preto odvolací súd postupom podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol.

11. Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a protistrane v súvislosti s podaným odvolaním trov konania nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

12. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).