

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010011
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622010011.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD., na pojednávaní konanom dňa 8. februára 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

U.. O. F., O.. XX.X.XXXX X. T., Z. V. P. Č.. X, Z..Č.. X. X.
X. X. Ú. M.,

je v i n n ý

-z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.d) Tr. zákona

p r e t o ž e

- dňa 10. októbra 2021 asi o 18.10 h v obci Prakovce okr. Gelnica, pre vchodom obytného domu č. 273, pristúpil zozadu k poškodenému Ľ. Š., ktorý otváral vchodové dvere a zo zadného vrečka nohavíc mu odcudzil koženú peňaženku hnedej farby s nápisom WILD SALOM ONLY, v ktorej mal osobné doklady, bankomatovú kartu, preukazy zdravotného poistenca a finančnú hotovosť v sume 102,60 € a z miesta ušiel, čím pre poškodeného Ľ. Š. spôsobil škodu vo výške 112,60 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods.2 ods.3 Tr. zákona, § 117 ods.1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 73 ods. 2 písm.b) Tr. zákona , s použitím § 74 ods.1 Tr. zákona mu ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd dňa 5.1.2022 obžalobu na ml. obvineného O. F. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm.d Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v rámci vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku písm. c/, d/, f/, g/, h/ zodpovedal kladne. Na základe stanoviska prokurátora, obhajkyne a zástupcu ÚPSVaR Spišská Nová Ves, ktorí navrhli prijať vyhlásenie o vine, súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, keďže jeho vyhlásenie je v súlade aj s vykonanými dôkazmi, a preto dôkazy súvisiace so spáchaním skutku nevykonal. Bolo vykonané dokazovanie súvisiace s rozhodovaním o výroku o treste a výrokom o ochrannom opatrení.

V zmysle uvedeného vyhlásenia o vine, ktoré bolo súdom pri splnení zákonných podmienok prijaté, súd konštatuje, že obžalovaný v rámci skutku ako je popísaný vo výroku rozsudku naplnil pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm.d Tr. zákona, tým, že poškodenému odcudzil peňaženku s osobnými dokladmi a finančnou hotovosťou z vrecka nohavíc, čím mu spôsobil škodu vo výške 112,60 €. Po subjektívnej stránke je potrebné konanie obžalovaného vyhodnotiť ako úmyselné konanie v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona a po objektívnej stránke porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku.

Zo znaleckého posudku U.. C. R., P., znalca z odvetvia psychiatrie a jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní, mal súd preukázané, že obžalovaný ml. O. F. trpí miernou duševnou zaostalosťou s významnou poruchou správania a táto duševná porucha, prítomná aj v čase spáchania skutku, si vyžaduje ústavnú liečbu a trvalý výchovný dohľad v ústavných podmienkach. Obžalovaný v čase spáchania skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol ovládať svoje konanie. Taktiež chápe zmysle trestného stíhania. Na základe týchto skutočností, odporučil obžalovanému uložiť ochranné psychiatrické ochranné liečenie v ústavnej forme, ktoré by malo mať popri liečbe hlavne výchovný a detenčný účel. Ďalej znalec uviedol, že pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska môže byť pre spoločnosť nebezpečný, najmä v zmysle pokračovania v jeho protiprávných aktivitách a slabej sociálnej kontrole v domácom prostredí.

Z listinných dôkazov v spisovom materiály vyplýva nasledovné:

Zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves vyplýva, že mladistvý je vedený v evidencii sociálneho kurátora od mája 2014 z dôvodu podozrenia páchania trestných činov a priestupkov. Z uvedenej správy vyplýva, že v minulosti bol aj hospitalizovaný v psychiatrických zdravotníckych zariadeniach. Momentálne vo vzťahu k nemu sa majú viesť viaceré trestné stíhania pre rôzne trestné činy.

Obec Prakovce charakterizovala obžalovaného ako osobu, ktorá nemá dobrú povesť, je agresívny, vyhľadáva konflikty, správa sa vulgárne doma i na verejnosti, ničí súkromný majetok iných ľudí, je ľahko ovplyvniteľná, na takéto správanie navádza aj mladších súrodencov, rodičov nerešpektuje, ktorí nevládajú jeho výchovu a z tohto dôvodu bol viackrát umiestnený v Detskej psychiatrickej liečebni v Hrani.

Z výpisu z evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo postihnutý pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a bol za tieto skutky postihnutý.

Podľa odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, avšak rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp.zn. 2T 54/2021 zo dňa 18.1.2022 bol uznaný za vinného z

prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a Tr. zákona pre skutok zo dňa 6.2.2020 a súd jednak upustil od potrestania obžalovaného a súčasne mu uložil ochranné opatrenie - ochrannú výchovu. Doposiaľ rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, pretože sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval a taktiež podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Príťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil.

Súd ukladal obžalovanému trest podľa ustanovení § 212 ods.1 Tr. zákona v rozpätí od 0 až 2 roky. Vychádzajúc z ustanovenia § 117 ods.1 Tr. zákona mu znížil trestnú sadzbu na polovicu, t.j. dolná hranica ostala bez zmeny a horná hranica sa znížila na jeden rok. Keďže u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi okolnosťami, súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona o jednu tretinu, a preto ukladal trest v rozpätí až na 8 mesiacov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v strede takto ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 4 mesiace, ktorého výkon podmienene odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Súd má za to, že v prípade mladistvého neboli splnené podmienky podľa ustanovenia § 117 ods.2 Tr. zákona, aby mu mohol byť uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Vykonaným dokazovaním, a to najmä zo záverov znaleckého posudku a výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že je dôvodné, aby obžalovanému mladistvému O. F. bolo uložené aj ochranné psychiatrické liečenie v ústavnej forme. Dokazovaním sa potvrdilo, že pobyt obžalovaného na slobode môže byť nebezpečný, pretože hrozí obava, že bude pokračovať v protiprávnych aktivitách, a to aj z dôvodu slabšej sociálnej kontroly v domácom prostredí.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.