

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216202578
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1216202578.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - otca: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, W., zastúpený advokátkou JUDr. Miroslavou Tencerovou, so sídlom Hurbanovo námestie 5, Bratislava a matky: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, W., zastúpená advokátom JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., so sídlom Piaristická 2, Nitra, o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Maloleté dieťa S. O., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

II. Maloleté dieťa bude v starostlivosti matky v párnom kalendárnom týždni a v starostlivosti otca v nepárnom kalendárnom týždni, pričom k striedaniu v starostlivosti rodičov dôjde vždy v nedeľu o 18.00 hod.

III. Obaja rodičia sú povinní v určenom čase maloleté dieťa riadne pripraviť a s potrebnými vecami a dokladmi odovzdať druhému rodičovi. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je bydlisko toho rodiča, ktorému aktuálne začína plynúť osobná starostlivosť o maloleté dieťa.

IV. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

V. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd výživné n e u r č u j e.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel sa návrhom doručeným súdu dňa 15.02.2016 domáhal rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom. Navrhol, aby súd zveril obe maloleté deti na čas po rozvode manželstva do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v jednotýždňových intervaloch od nedele 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Striedavá osobná starostlivosť začne právoplatnosťou rozsudku, a to u otca maloletých detí. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase prevziať maloleté deti v mieste bydliska druhého rodiča a každý z rodičov je povinný odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhému rodičovi v stanovenom čase. Každý z rodičov bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti. Súčasne navrhol, aby výživné na maloleté deti počas trvania striedavej osobnej starostlivosti nebolo určené.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo už neplní žiadnu zo svojich funkcií, nakoľko od februára 2015 s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu a intímne sa nestýkajú. S manželkou sa zoznámili v roku 1995, od roku 1998 žili v spoločnej domácnosti a v máji 1999 sa zosobášili. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické, až na občasné drobné spory, no v roku 2005 ich citový vzťah ochladol z dôvodu chorobnej žiarlivosti manželky, na ktorú jej nikdy nedal žiadny dôvod. Vo februári 2015 sa manželka odsťahovala zo spoločnej domácnosti do jej rodinného domu na F. XX, W.. Keďže obidvaja sú spôsobilí vychovávať maloleté deti, zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je v najlepšom záujme detí, kedy budú najlepšie zaistené záujmy a potreby maloletých detí.

3. V písomnom vyjadrení manželky k návrhu manžela doručenom súdu dňa 26.08.2016, manželka uviedla, že s rozvodom ich manželstva súhlasí a navrhuje súdu, aby maloleté deti zveril na čas po rozvode manželstva do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude oprávnený stretávať sa na základe dohody rodičov s maloletými deťmi bez obmedzenia. Matka súčasne navrhovala zaviazat' otca povinnosťou od mesiaca február 2015 prispievať na výživu maloletého D. sumou 500,- eur mesačne a na výživu maloletého S. sumou 400,- eur mesačne. Otec je tiež povinný platiť deťom školné a polovicu výdavkov na školské výlety, športové a kultúrne aktivity, a to k rukám matky. Sumu omeškaného výživného súd povolí otcovi splácať v splátkach vo výške 200,- eur mesačne, ktoré by sa rovnomerne započítali na omeškané výživné na maloletého D.Š. a maloletého S.. Manželka uviedla, že k vážnemu narušeniu manželského vzťahu došlo v apríli 2009, keď manžel pravdepodobne nadviazal dôvernú známosť, čo zistila na základe zmeny jeho správania, opakovaných vzájomných SMS správ a telefonátov, pričom manžel prestal mať záujem tráviť s ňou a deťmi voľný čas. Snažila sa o nápravu, manžela milovala a to aj napriek tomu, že ju ponižoval, fyzicky ju napádal, vulgárne jej nadával a to aj pred deťmi. Deti boli svedkami ich neskôr každodenných hádok a bitiek, čím veľmi trpeli. Manžel sa agresívne správal aj voči staršiemu synovi, ktorý nebol podľa jeho predstáv. Napádal ho aj psychicky, ponižoval ho pred známymi, kamarátmi, hanbil sa za neho ako vyzerá, hovoril mu, že je tlstý, nezniezol jeho prítomnosť, bol z neho nervózny, dokonca ho pravidelne vážil. Hovoril, že ona a jeho syn D. sú hanbou O. rodiny. Pri hádkach jej viac krát vykrikoval, že deti nie sú jeho, nepodobajú sa na neho a dá si urobiť test otcovstva, z čoho sa maloletý S. zrútil a bol hospitalizovaný. Manžel, hoci je úspešný podnikateľ a sebe vždy doprial, nastavil hospodárenie v rodine tak, že ona musela platiť polovicu výdavkov a osobné veci si musela kupovať sama. V roku 2012 ju prvýkrát vyhodil z domu. Odišla spolu s deťmi k mame, nezaujímalo ho z čoho a ako žije. Deti dlhodobo žijú a šatí prevažne ona. Manžel platí školu staršiemu synovi v sume 334,- eur mesačne, pričom ona tiež musela prispievať na školu sumou 70,- eur mesačne. Asi po pol roku sa vrátila so snahou o zmierenie a udržanie manželstva, ale nič sa nezmenilo a dňa 14.02.2015 ju manžel definitívne vyhodil z domu. Potom začal dokonca chodiť na políciu, že mu kradne peniaze, pričom vymenil zámok na ich spoločnom dome a od tej doby tam nemá prístup. Deti bývali s ňou, pretože otca odmietali, no aj napriek tomu na výživné od februára 2015 neprispel. Potom čo mu naznačila rozvod, začal účelovo konať a zmenil vzťah k deťom, začal im dávať peniaze a chce s nimi stráviť čas, kupuje im veci a ovplyvňuje ich, aby chceli striedavú osobnú starostlivosť. Rovnako tak začal účelovo konať aj v majetkovej sfére ich manželstva, keď prepísal svoju spoločnosť na svojho brata a následne na to sám podal návrh na rozvod. Vzhľadom na cholerickú a agresívnu povahu manžela sa snaží vychádzať mu v ústrety. Napriek tomu, že deti by mali striedavo tráviť čas u otca, chodia sa k nej najesť a učiť sa, až večer odchádzajú k otcovi, ako sami hovoria, aby sa ocino nehneval. Vzhľadom na jej skúsenosť maloletým deťom týždenné striedanie u rodičov neprospeje a preto s ním nesúhlasí.

4. Dňa 18.08.2017 bol na tunajší súd doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala súd o zaviazanie otca maloletých detí prispievať na výživu maloletého D. sumou 200,- eur mesačne a na maloletého S. sumou 150,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 49P/39/2016-47 zo dňa 21.08.2017 súd vylúčil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, zapísané na tunajšom súde pod sp. zn. 49P/75/2017.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 49P/75/2017 zo dňa 21.08.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/505/2017-84 zo dňa 29.11.2017 súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o určenie výživného na D. O., nar. XX.XX.XXXX zastavil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o určenie výživného na maloletého S. O., nar. XX.XX.XXXX zamietol.

6. Rozsudkom zo dňa 25.04.2018, č.k. 49P/39/2016-409 súd rozviedol manželstvo účastníkov konania S. O., nar. XX.XX.XXXX a Q. O., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané

v knihe manželstiev matričného úradu W. - X. P., vo zväzku I., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. Na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva súd zveril maloletého S. O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloletý bude v starostlivosti matky v párnom kalendárnom týždni a v starostlivosti otca v nepárnom kalendárnom týždni, pričom k striedaniu v starostlivosti rodičov dôjde vždy v nedeľu o 18.00 hod., obidvom rodičom uložil povinnosť v určenom čase maloleté dieťa riadne pripraviť a s potrebnými vecami dokladmi odovzdať druhému rodičovi, za miesto prevzatia a odovzdania maloletého určil bydlisko toho rodiča, ktorému aktuálne začína plynúť osobná starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnenie zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok ponechal obidvom rodičom, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné na maloletého neurčil. Konanie v časti o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k toho času plnoletému D. O., nar. XX.XX.XXXX zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

7. Voči uvedenému rozhodnutiu podala matka odvolanie v časti týkajúcej sa úpravy pomerov manželov k maloletému na čas po rozvode, kedy navrhla rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne navrhla zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti tak, že maloletý bude na čas po rozvode manželstva zverený do jej osobnej starostlivosti, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia; styk otca s maloletým bude ponechaný na dohodu rodičov a zaviazal otca od mesiaca február 2015 prispievať na výživu vtedy maloletého D. O. nar. XX.XX.XXXX sumou 500,- eur mesačne a na výživu maloletého S.Š. O. nar. XX.XX.XXXX sumou 400,- eur mesačne k jej rukám, tiež zaviazal otca k povinnosti platiť maloletému školné a polovicu výdavkov na školské výlety, športové a kultúrne aktivity k jej rukám a sumu omeškaného splatného výživného povolil splácať otcovi v splátkach vo výške 200,- eur mesačne. Matka namietala, že súd prvej inštancie jej a ani jej právnenému zástupcovi nedoručil písomné vyjadrenie otca zo dňa 23.04.2018, s týmto písomným vyjadrením ju ani jej právneho zástupcu na pojednávaní neoboznámil, čím jej znemožnil aby sa k predmetnému písomnému vyjadreniu vyjadrila a uskutočňovala svoje procesné práva a to v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Namietala, že súd prvej inštancie neudelil stranám sporu, jej a ani jej právnenému zástupcovi právo na záverečnú reč, aby sa mohli vyjadriť k všetkým skutočnostiam a aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Pokiaľ ide o rozhodnutie týkajúce sa úpravy pomerov manželov k maloletému na čas po rozvode, trvala na zverení maloletého do jej osobnej starostlivosti, čo je podľa jej názoru aj v najlepšom záujme maloletého. Tvrdila, že otec manipuluje s názorom syna a nemá na maloletého dobrý výchovný vplyv. Pokiaľ ide o výrok rozhodnutia, ktorým súd počas striedavej osobnej starostlivosti výživné na maloletého neurčil, dôvodiac likvidáciou spoločnosti matky - C. P. W., X..H..E., z ktorej podľa otca pred likvidáciou mala vybrať finančné prostriedky, uviedla, že tieto tvrdenia otec nijako nepreukázal a sú nepravdivé.

8. Krajský súd v Bratislave, uznesením č. k. 11CoP/345/2018-432 zo dňa 22.02.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec sa mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia predmetného uznesenia okrem iného vyplýva, že súd prvej inštancie pochybil, keď podanie otca spolu s prílohami doručené súdu dňa 23.04.2018, doručoval do elektronickej schránky právnenému zástupcovi matky dňa 24.04.2018, pričom z doručenky je zrejmé, že podanie bolo úspešne doručené dňa 25.04.2018 o 11.12.hod. t. j. v deň pojednávania po jeho ukončení. Súd prvej inštancie nedodrжал postup podľa § 382 CSP, keď pred prijatím uznesenia, ktorým vyhlásil dokazovanie za skončené neumožnil stranám, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, prehľadom výdavkov a príjmov oboch rodičov, potvrdením o návšteve školy maloletých detí, správou zo šetrenia v domácnosti matky aj otca, správou z mediácie, pohovorom s maloletým S. a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Otec v konaní pred súdom zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že s matkou maloletých detí od februára 2015 nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu. Otec navrhol, aby súd zveril maloletého S. do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch s tým, že k striedaniu bude dochádzať vždy v nedeľu o 18.00 hod. Takáto striedavá osobná starostlivosť funguje medzi rodičmi aj v súčasnosti. Počas striedavej osobnej starostlivosti navrhol, aby súd výživné neurčil. Počas celého obdobia, odkedy s manželkou spolu nežijú, berie deti na dovolenky, kupuje im veci. Finančne sa podieľa na ich starostlivosti asi v 90%, a matka platí iba 10% nákladov. Dodal, že maloletý S. sa venuje viacerých voľno časovým aktivitám, ktoré sú mimoriadne nákladné, či už je to lyžovanie alebo wakeboarding. Tieto

náklady hradí synovi on. Otec poukázal na to, že pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti, ktorá fakticky funguje od januára 2016, prichádza ku konfliktom. Matka deti pravidelne vyhadzuje z domu, kričí na nich. Konflikt vznikol aj po vyjadrení sa D. na Krajskom súde v Bratislave, ktorý v liste poprel všetky skutočnosti tvrdené matkou. Matka ho vtedy vyhodila z domu, že má ísť k otcovi. Navrhuje, aby súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil výživné, nakoľko S. hradí všetky náklady. Zaplatil mu za hokejové turnaje v S. 160,- eur, v E. 80,- eur, v W. 36,- eur, v Ž.G. 30,- eur. Boli to hokejové turnaje v období od 25.12.2017 do 07.01.2018. Okrem toho synovi zaplatil polovicu členského v hokejovom klube vo výške 250,- eur. V čase, keď je S. uňho, hradí mu všetky náklady. V škole nechodí na obedy, stravujú sa v reštaurácii, večerajú doma. Obidve deti zobral na lyžovačku od 01.01. do 04.01., kde všetko hradil sám. Rovnako hradí synovi oblečenie, má u neho toľko oblečenia, že si veci nemusí ani prenášať. Pracuje v spoločnosti P. X..H..E., jeho približný mesačný príjem je 800 - 1.000,- eur netto. Oficiálne poberá len minimálnu mzdu, od otca a brata dostáva výpomoc cez zimu vo výške 800,- eur netto, cez leto je to 1.000,- eur netto. Je výlučným vlastníkom rodinného domu na F. XX, o túto nehnuteľnosť je však vedený súdny spor, nakoľko manželka si nárokuje na určenie spoluvlastníckeho podielu. Motorové vozidlo nevládni. Nie je konateľom ani spoločníkom v žiadnej obchodnej spoločnosti, iný príjem ako príjem z hlavného pracovného pomeru nemá. Pokiaľ ide o prevod obchodného podielu bez nároku na výplatu, nebol vôbec účelový ako tvrdí matka, firma bola dlhodobo v strate. Firma bola dotovaná výlučne z prostriedkov jeho otca a brata. Spoločnosti sa ani teraz nedarí dobre, tento rok už nebolo ani na výplatu zamestnancov. Je pravda, že spoločnosť kúpila v roku 2017 motorové vozidlo Audi A4, kde nadobúdacia hodnota bola cca. 30.000,- eur. Vo vlastníctve spoločnosti je aj budova na P. XXX, ktorá bola skolaudovaná v apríli 2015, hoci manželka tvrdí, že skolaudovaná nebola. Otec poukázal na to, že finančne ho neustále podporuje otec a brat, ktorý nemá vlastné deti. Majú dostatočné príjmy z iných spoločností. Brat podniká v oblasti stavebníctva a v oblasti električky. Aj on mu občas vypomôže pri údržbe trafostaníc. Tvrdenia manželky, že ju vyhadzoval z domu, že vlastní drahé hodinky, nie sú pravdivé. Nevládni žiadne motorové vozidlo, ani hnutelné veci vyššej hodnoty. Dom, v ktorom žije, by chcel neskôr prepísať na deti. Všetky problémy podľa neho nastali až keď jeho manželka zmenila právneho zástupcu. Súčasný právny zástupca na neho začal kydať všetku špinu, problémy sa vyostřili. Pokiaľ ide o výdavky, ktoré vynakladá na syna S., tie sú písomne zdokladované. Synovi dával na zaplatenie hokejových turnajov peniaze v hotovosti, on ich dal mame, ktorá z toho hradila tieto turnaje. Celý život sa venuje deťom, hoci je teraz vykresľovaný inak. Staršiemu synovi aj napriek tomu, že o tom nie je súdne rozhodnuté prispieva sumou 150,- eur a hradí mu aj iné platby. V súčasnosti je striedavá osobná starostlivosť nastavená tak, že deti sú u neho v nepárnom kalendárnom týždni, pričom k striedaniu dochádza vždy v nedeľu o 18.00 hod.

11. Matka sa v konaní pred súdom vyjadrila, že s otcom maloletých detí sa dňa 14.02.2015 definitívne rozišli. Vtedy ju vyhodil z domu. S návrhom otca na striedavú osobnú starostlivosť nesúhlasila, navrhovala maloletého S. zveriť do jej výlučnej starostlivosti a určiť výživné 400,- eur mesačne s tým, že otec, sa bude môcť stretávať so synom bez obmedzenia. Od kedy sa vo februári 2015 odsťahovali zo spoločnej domácnosti, otec sa o deti nestaral, od marca 2016 sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti, od tohto času takto fungujú v týždňových intervaloch. V zmysle neodkladného opatrenia otec spočiatku prispieval výživným vo výške 100,- eur na S. a 150,- eur na D.. Po dovŕšení plnoletosti na D. už výživné neplatí, a to ani jej ani synovi D.. Ona pracuje ako živnostníčka, jej približný mesačný príjem je 600,- eur netto, plus rodinné prídavky. Iný príjem nemá. Je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu na F. XX v podiele ?. Vlastní auto Fiat 500X, r.v. 2017. Má ho na leasing, čerpala aj 3 spotrebné úvery, ktoré boli čerpané na školné pre syna a zariadenie izby pre deti. Splátky úverov sú vo výške 245,- eur, 105,- eur a 100,- eur mesačne. Súčasne spláca motorové vozidlo, kde je splátka 209,- eur mesačne. Finančne jej pomáha mama a brat. Pokiaľ ide o náklady na maloletého S., tie sú písomne vyčíslila. S. sa venuje hokeju, s čím má zvýšené výdavky, na rok platí 500,- eur. Nie je v tom zahrnutá výstroj, túto mu kupuje otec. Manželka podotkla, že manžel tesne pred podaním návrhu na rozvod manželstva previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti P. X..H..E. na svojho brata, aby sa zúžila podstata bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zmluva o prevode obchodného podielu je veľmi neštandardná, podiel previedol bezodplatne, pričom prevzal zodpovednosť za vzniknuté záväzky. Táto spoločnosť mala ročný obrat 400.000,- eur. Otec túto spoločnosť riadi a ovláda aj teraz. Uvedené konanie považuje za účelové. Vo vlastníctve spoločnosti je nehnuteľnosť vo výmere 800 m² ako aj motorové vozidlá Audi X7, Audi A4 a Fiat Ducato a motocykel Vespa. Uvedené motorové vozidlá užíva otec. V roku 2017 kúpila spoločnosť motorové vozidlo Audi A4 a sídli v nových priestoroch, ktoré ešte však nie sú skolaudované. Je toho názoru, že otec nemá na deti dobrý vplyv. Požiadal deti, aby mu prefocovali dokumenty, ktoré sú u nej a posielali mu ich. Osobnosť otca nedáva predpoklad, že z dieťaťa vyrastie

slušný človek. Do apríla 2016 sa otec o deti nestaral, starať sa začal až po podaní návrhu na rozvod. Hoci otec tvrdí, že deťom hradí všetky náklady, nepovedal, že polovicu si od nej vždy vypýta. Aj v čase, keď je maloletý S. u otca, naobeduje sa u nej, hoci otec tvrdí, že sa stravujú v reštaurácii. Otec sa snaží vytvoriť predstavu, že má minimálny príjem, aby nemusel platiť výživné. Vede však nákladný luxusný život, jeho príjmy sú ďaleko vyššie ako tie ktoré deklaruje. Vlastní luxusné hodinky značky E. Y. W., ktorých hodnota je minimálne 5.000,- eur. Otec v minulosti nejavil veľký záujem o rodinu, niekto mu teraz poradil, aby sa snažil získať deti na svoju stranu. Aj napriek tomu, že nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, pokiaľ je to želanie syna, nechce mu urobiť napriek. Turnaje maloletého S. hradia zväčša na polovicu. Turnaj v F. hradili na polovicu, Š. hradila ona. Turnaj v S. hradila ona vo výške 60,- eur a otec vo výške 100,- eur. Na dovolenku do I. deti berie otec. Okrem minulého roka na to však prispela vždy polovicou. Rovnako prispieva aj na synov wake-boarding. Veci na tento šport mu zabezpečila otcova rodina. Strieľanie syna D. zabezpečuje otec. Podľa matky sa otec nestará o maloletého S. tak ako by sa mal. Zbytočne rieši pred deťmi ich problémy. Informuje ich o priebehu konania. Deti sa k nej správajú tak, ako sa k nej správal ich otec. S otcom detí nekomunikuje, dokonca on ju má zablokovanú aj v telefóne. Keby sa niečo stalo deťom, nemôže sa mu dovolať. Na Okresnom súde Bratislava II sú vedené viaceré spory ohľadom ich nehnuteľností, pričom v jednej veci, kde sa manžel domáhal určenia, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súd návrh zamietol. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Druhý súdny spor sa vedie o neplatnosť darovacej zmluvy vo vzťahu k nehnuteľnosti na ulici F. Y., uvedenú nehnuteľnosť financoval jej brat. V roku 2013 bola zapísaná ako vlastníčka tejto nehnuteľnosti. Jej brat chcel, aby mala kde bývať s deťmi. Ona následne v roku 2015 darovala uvedenú nehnuteľnosť svojej mame, ktorá ju v roku 2016 predala za kúpnu cenu cca. 265.000,- eur. Z uvedenej sumy dala mama asi nejakú čiastku bratovi a zvyšok si nechala. Poukázala na to, že manžel nemá nárok na žiadnu z jej nehnuteľností, nedal do nich ani korunu. Matka uviedla, že je pravdou, že jej spoločnosť C. P. W., X..H..E.. bola v decembri 2016 zlikvidovaná. Bolo to však z dôvodu, že sa firme nedarilo, mala pôžičky. Z majetku, ktorý mala firma sa tieto pôžičky vyplatili.

12. Kolízny opatrovník sa v konaní pred súdom vyjadril, že bolo vykonané šetrenie tak u otca ako aj u matky. Bytové pomery sú vyhovujúce u oboch rodičov, obidve deti uviedli, že im vyhovuje striedavá osobná starostlivosť, tak ako prebieha teraz v týždňových intervaloch. Maloletý S. uviedol, že jemu by to vyhovovalo aj v dvojtýždňových intervaloch. Kolízny opatrovník navrhol zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, tak ako to pred súdom prezentoval maloletý S.. Otázku výživného ponechal na úvahe súdu.

13. Súd vykonal dňa 23.04.2018 výsluch maloletého S., ktorý prišiel v sprievode otca. Bol spontánny a uvoľnený, pred súdom sa vyjadril, že teraz chodí do siedmej triedy, ešte nevie, kam by chcel po škole ísť. Hoci hráva hokej, nespolieha sa na to. Učí sa dobre, má jednotky a dvojky. Rozprával sa o tom s rodičmi a asi pôjde na nejakú strednú ekonomickú školu. Vedel, prečo je na súde: "Má povedať, či chce striedavú osobnú starostlivosť". Vyhovuje mu to tak ako to je, keď je týždeň u mamy a týždeň u otca. U obidvoch rodičov má dosť vecí, nemusí si všetko prenášať. Jeho brat D. chodí k mame a otcovi tak ako on, chodia spolu aj keď on má už 18 rokov. Keď je u otca často volá mame, a keď je u mamy, zavolá otcovi. Ani jeden rodič z toho nerobí problém. Rovnako keď bol u mamy a chcel ísť za otcom na hrádzu, mama ho pustila. Aj keď je u otca, môže ísť k mame, napr. zobrať si veci. Na jeho hokejové turnaje väčšinou chodí otec a brat, ale niekedy aj mama. Otec je na jednej strane štadióna a mama so svojimi kamarátkami na druhej strane. Nestretnú sa. Obidvaja ho povzbudzujú a povedia mu, čo urobil počas hry zle. Jeho brat D. študuje na gymnáziu L., kedysi hrával aj on hokej, teraz strieľa z brokovnice. Má už 18 rokov a má vodičský preukaz. Svoje auto nemá, ale v rodine majú veľa áut, tak si požičiava od otca. Na dovolenky chodí zväčša s otcom, chodia do I. na ostrov H.. Uviedol, že rodičia sa vôbec nerozprávajú, keď boli ešte spolu často sa hádali. Chcel by, aby boli znovu spolu. Otec sa nerozpráva s maminou rodinou a mama s otcovou. Vie o tom, že rodičia sa hádajú o majetky. Možno by bolo lepšie, keď budú mať s bratom 18 rokov, aby to dali im a nemuseli sa hádať. Nechcel by, aby sa predal dom. Úplne mu vyhovuje, že je týždeň s jedným a týždeň s druhým rodičom. Vyhovuje to aj rodičom. Nechce nič zmeniť, jediné čo by chcel zmeniť je, aby sa rodičia rozprávali. Keď sa striedajú, oco alebo mama ich dovezie, ale rodičia sa nestretnú. On zavolá ocovi, aby otvoril bránu, odnesie si veci a príde sa rozlúčiť s mamou. Rodičia sa teda ani nestretnú.

14. Matka vyčíslila mesačné náklady, ktoré vynakladá na mal. S. na 280,- eur na stravu, drogéria 40,- eur, benzín 100,- eur, vreckové a drobné výdavky 50,- eur, platba za bývanie 220,- eur, oblečenie 60,-

eur, hokej 500,- eur (z tejto sumy platí polovicu), hokejové turnaje od 120,- eur do 170,- eur, turnaj vo Švajčiarsku vo výške 170,- eur hradila synovi ona, náklady na psa, ktorý patrí synovi 70,- eur.

15. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017 bol matkin základ dane za predmetné obdobie 474,28 eur. Podľa matkou doloženého potvrdenia o mesačnej fakturácii za obdobie od 03/2017 do 12/2017 boli vydané faktúry v celkovej výške 20.801,98 eur s DPH a za obdobie od 03/2017 do 10/2017 boli podľa mesačnej fakturácie prijaté faktúry vo výške 14.262,50 eur s DPH. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni, predstavoval vymeriavací základ matky v spoločnosti C. P. W., X..H..E.. za obdobie od 01/2015 do 01/2016 v priemere 400,- eur. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2015 súd zistil, že výsledkom hospodárenia spoločnosti C. P. W. X..H..E.. bola daňová strata 12.245 eur. Podľa účtovnej závierky spoločnosti C. P. W. X..H..E.. za rok 2015 predstavoval majetok spoločnosti 132.377,- eur, z toho výška skladových zásob predstavovala sumu 91.532,- eur.

16. Z potvrdenia Tatra banky, a.s. matka čerpala bezúčelové spotrebiteľské úvery - dňa 01.08.2016 vo výške 5.400,- eur (zostatok 4.583,- eur), dňa 03.03.2015 úver vo výške 13.750,- eur (zostatok 8.473,- eur) a dňa 18.11.2015 úver vo výške 6.800,- eur (zostatok 4.946,- eur).

17. Otec vyčíslil mesačné náklady, ktoré vynakladá na 400,- eur za stravu na seba a oboch synov (na osobu 133,- eur), drogéria 20,- eur na obe deti, platby za bývanie cca 300,- eur, mobilné telefóny syn D. 30,- eur, S. 20,- eur. Oblečenie kupuje deťom priebežne, za obdobie rokov 2016-2017 nakúpil deťom oblečenie v hodnote asi 3.305,97 eur. Mladšiemu synovi S. platí hokej, čo je asi 300-600,- eur ročne, wakeboarding - celoročný lístok 250,- eur, za výbavu zaplatil 900,- eur, snowboarding - výstroj, ktorý vydrží asi tri roky stál do 1.000,- eur. Staršiemu synovi financuje finančne nákladnú športovú streľbu, pričom suma za športovú streľbu presiahla za posledné tri roky sumu 38.000,- eur, mladší syn S. strieľa sporadicky, ale aj to vychádza asi na 100,- eur ročne. Okrem uvedených platieb má náklady na dovolenky a výlety s deťmi. Napríklad s deťmi bol v auguste 2017 v I., kde ubytovanie a strava stála 720,- eur, v júni 2017 boli v W., kde ubytovanie a strava stáli 400,- eur, vo februári 2017 boli na lyžovačke v Rakúsku, kde celkovo zaplatil 806,- eur. Na týchto nákladoch sa matka nepodieľala. Okrem uvedeného financuje mal. S. hokejové tréningy, kde je ročný poplatok 500,- eur a turnaje sa hradia ešte osobitne. Poplatky na hokej hradili s matkou na polovicu. Turnaje boli hradené individuálne, matka hradila turnaj vo Š. vo výške 170,- eur a on hradil turnaj v F. vo výške 520,- eur. Pri financovaní nákladov na deti mu pomáha otec a brat, ktorý nemá vlastné deti a tak sa stará o jeho deti, ako o vlastné.

18. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni, predstavoval vymeriavací základ otca v spoločnosti P., X..H..E.. za obdobie od 01/2015 do 01/2016 v priemere 540,- eur.

19. Z potvrdenia o príjme otca súd zistil, že za rok 2016 jeho priemerná čistá mesačná mzda bola vo výške 261,24 eur. Za obdobie od 01/2017 do 10/2017 bola priemerná čistá mesačná mzda vo výške 65,30 eur.

20. Z otcom doloženej zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 20.10.2015 vyplýva, že k prevodu obchodného podielu otca na jeho brata v spoločnosti P. X..H..E.. (ktorému zodpovedal splatený peňažný vklad vo výške 6.639,- eur) došlo bezodplatne.

21. Podľa daňového priznania spoločnosti P., X..H..E.. za rok 2015 predstavoval súčet výnosov z hospodárskej činnosti 323.195,71 eur a súčet nákladov na hospodársku činnosť bol vo výške 323.098,99 eur, v daňovom priznaní za rok 2016 bol súčet výnosov z hospodárskej činnosti 347.349,94 eur a súčet nákladov na hospodársku činnosť bol vo výške 347.101,37 eur.

22. Toho času prebiehajú na Okresnom súde Bratislava II medzi rodičmi mal. S. aj ďalšie konania, kde predmetom sú majetkové spory rodičov. Ide o konanie vedené pod sp.zn. 10C/158/2016, kde sa matka domáha určenia neplatnosti právneho úkonu (zmluva o prevode obchodného podielu otca v spoločnosti P., X..H..E.. zo dňa 20.10.2015), konanie vedené pod sp. zn. 9C/450/2015 o určenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, konanie vedené pod sp. zn. 13C/31/2016 o určenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti a konanie vedené pod sp.zn. 16C/20/2018 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

23. Po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave súd prvej inštancie odstránil vytýkané procesné pochybenia. Podanie otca spolu s prílohami, ktoré bolo súdu doručené súdu dňa 23.04.2018 už bolo v čase rozhodovania súdu riadne doručené matke prostredníctvom jej právneho zástupcu a to dňa 25.04.2018. Účastníkom bola daná možnosť predniesť záverečnú reč tak, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci.

24. Otec v rámci záverečnej reči uviedol, že nesúhlasí so žiadosťou matky o zverenie syna do jej starostlivosti. Namietol výšku výživného 6.000,- eur, ktoré matka žiada. Od rozsudku súdu matka vyhodila staršieho syna z bytu a nijakým spôsobom sa nepodieľa na jeho výžive. Striedavá osobná starostlivosť fungovala bez problémov. Hoci pôvodne chcel striedavú osobnú starostlivosť, v súčasnosti žiada zveriť dieťa do jeho starostlivosti. Matka by nemusela prispievať žiadnym výživným. Je síce pravdou, že syn by chcel byť aj s mamou, ale nepáči sa mu jej správanie. Je vystavený neustálemu tlaku zo strany matky. Vyčíta mu rôzne veci aj to, že on má priateľku. So striedavou osobnou starostlivosťou nemá problém, keby sa matka k synovi správala normálne. On sa o syna stará vzorovo, trávia spolu voľný čas, chodí s ním na tréningy. Dokonca aj starší syn už býva iba u neho. Mladšiemu synovi aj naďalej uhrádza všetky potrebné náklady, hradí aj jeho turnaje.

25. Matka v rámci záverečnej reči uviedla, že to čo uvádza otec nie je pravda, ona syna vôbec nevydiera a vychádza s ním dobre. Aj starší syn ku nej chodí každý deň a finančne ho podporuje. Naďalej trvá na zverení dieťaťa do jej starostlivosti s tým, že styk otca nebude upravený. Navrhuje určiť výživné 400,- eur mesačne. Nie je v záujme dieťaťa, aby bolo zverené do starostlivosti otca. Otec detí ju viac krát fyzicky napadol, vyhrážal sa dokonca aj jej právnomu zástupcovi. Nie je vhodné aby dieťa vyrastalo v takomto rodinnom prostredí a preberalo vzorce správania sa otca. Otec sa o syna S. nestará riadne, keď mal teplotu, nechal ho samého doma. Rovnako, keď bol na dovolenke, nechal ho v starostlivosti staršieho brata. Hoci otec poukazuje na to, že starší syn sa odsťahoval od nej, so synom nemá zlý vzťah, inak by k nechodil na obed. Obom deťom hovorí, že ich majú radi obaja rodičia. Matka poukázala na nepravdivé tvrdenia otca, pokiaľ ide o likvidáciu spoločnosti C. P. W.. Z údajov FinStat je zrejmé, že pred likvidáciou spoločnosti boli zásoby spoločnosti 91.000,- eur, ale záväzky spoločnosti boli vo výške 133.000,- eur. Dom, ktorý previedla na svoju matku, nebol je vlastníctvom, bol financovaný z prostriedkov jej brata. Z iných konaní na súde už bolo rozhodnuté o tom, že prevod obchodného podielu otca v spoločnosti P. je neplatný. Je zrejmé, že otcove majetkové pomery, sú lepšie ako deklaruje, chodí na drahé dovolenky, do S., W., nosí drahé hodinky, vozí sa na vozidlách Audi A4, Audi A7. Jeho možnosti a schopnosti ako aj majetkové pomery odôvodňujú výživné vo výške 400,- eur mesačne. Matka súčasne navrhla, aby súd vylúčil na samostatné konanie jej návrh zo dňa 22.08.2016 v spojení s podaním zo dňa 18.08.2017, ktorým navrhovala, že otec je povinný uhradiť omeškané výživné na maloletého S. O., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od februára 2015 do apríla 2016 vo výške 6.000,- eur.

26. Kolízny opatrovník zotrval na vyjadrení zo dňa 25.04.2018 a navrhol zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

27. Uznesením č. k. 49P/39/2016-457 zo dňa 07.05.2019 súd vylúčil návrh matky zo dňa 22.08.2016, doplnený podaním zo dňa 18.08.2017 v znení : " Otec je povinný uhradiť omeškané výživné na maloletého S. O., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od februára 2015 do apríla 2016 vo výške 6.000,- eur. Sumu omeškaného výživného je otec povinný splácať v splátkach vo výške 400,- eur mesačne, vždy k 15 tému dňu v príslušnom mesiaci, počnúc mesiacom jún 2019 k rukám matky" , na samostatné konanie. Konanie je vedené pod sp. zn. 49P/74/2019.

28. Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

29. Podľa § 24 ods.2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

30. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

31. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

32. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

33. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého dňa 20. novembra 1989 v New Yorku podpísaného v mene Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky v New Yorku 30. septembra 1990, ktorý pre Českú a Slovenskú Federatívnu Republiku nadobudol platnosť v súlade so svojim článkom 49 ods. 2 dňom 6. februára 1991 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

34. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

35. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

36. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

37. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

39. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

41. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie za dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú nato dôvody hodné osobitného zreteľa.

42. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

43. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

44. Rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 25.04.2018, č. k. 49P/39/2016-409 , v I. bode výroku, ktorým súd manželstvo rozviedol, v VII. bode výroku, ktorým súd konanie voči plnoletému D. O. zastavil a vo VIII. bode výroku, ktorým súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2018. Po zrušení predmetného rozsudku súdu prvej inštancie v časti výrokov II. až VI. sa predmetom rozhodovania stala len otázka úpravy pomerov manželov k maloletému S. O., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode.

45. S konaním o rozvod manželstva je v súlade s § 100 Civilného mimosporového poriadku spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Medzi rodičmi bola sporná otázka zverenia maloletého S.. Kým matka navrhovala zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, otec sa domáhal zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, neskôr zverenia dieťaťa do jeho starostlivosti. Rozhodnutie o tom, ktorému z rodičov bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti zohľadňuje množstvo faktorov jednak na strane dieťaťa a jednak na strane rodičov. Vo veciach starostlivosti o maloletých sú súdy povinné vždy prihliadať v prvom rade na záujem dieťaťa. Zásadnými okolnosťami, ktoré majú vplyv na rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti jednému z rodičov sú najmä osobnosť rodiča, nakoľko pre zdravý vývoj osobnosti dieťa nevyhnutne potrebuje vzor, vzťah rodiča k dieťaťu, charakter, morálka a štruktúra mravných noriem rodičov, rešpekt k právu dieťaťa sýkať sa s druhým rodičom, vzťah dieťaťa ku každému z rodičov či kontinuita prostredia. Striedavá starostlivosť znamená, že dieťa je žije striedavo s každým z rodičov v určitom časovom intervale. Striedavá starostlivosť kladie na rodičov vysoké ľudské a osobnostné požiadavky. Ak ju rodičia dokážu zvládnuť, výrazne zvyšuje predpoklad, že láskyplný a produktívny vzťah detí k obom rodičom zostane zachovaný aj po zrušení spoločnej domácnosti. Zachovanie takéhoto vzťahu je prvoradým záujmom maloletého dieťaťa. V prípade, ak sú rodičia zvyknutí spolupracovať nevytvára sa predpoklad, že budú vzniknutú situáciu zneužívať na zničenie vzťahu k druhému rodičovi obmedzením styku.

46. V súlade s Článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa súd v konaní vypočul maloleté dieťa, prihliadol na to, že mal. S. je vo veku 13 rokov, kedy dokáže vyjadriť samostatne svoj názor. Zároveň súd vychádzal z článku 3 ods. 1 Dohovoru, podľa ktorého záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti dotýkajúcej sa detí, uskutočňovanej tak verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Maloletý S. sa jednoznačne vyjadril, že má rád tak mamu ako aj otca a chce všetko ponechať tak ako je. Potvrdil, že model striedavej osobnej starostlivosti v rodine funguje dlhšie časové obdobie, jeden týždeň je u mamy a jeden u otca. Jediné čo by si priaľ, aby sa zmenilo je to, aby rodičia začali spolu komunikovať. Pri rozhodovaní súd vzal do úvahy najmä naplnenie potrieb dieťaťa v rámci psychickej aj fyzickej oblasti tak, aby bol zabezpečený, spokojný a bezpečný harmonický vývin dieťaťa. V uvedenom konaní mal súd za to, že nie je daný dôvod na zmenu striedavej osobnej starostlivosti, ktorá v rodine funguje dlhšie obdobie. Je v záujme dieťaťa, aby jeho vzťah k obidvom rodičom zostal zachovaný a nakoľko striedavá starostlivosť fungovala aj doteraz súd nevidel dôvod na to, aby takýto styk dieťaťa s rodičom /otcom/ zbytočne a neprimerane zužoval alebo obmedzoval. Rodičia sa počas konania vzájomne obviňovali, spochybňovali kvalitu starostlivosti druhého rodiča o maloleté dieťa, spochybňovali navzájom svoje morálne kvality. Matka počas celého konania trvala na zverení dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, argumentovala nevhodnosťou striedavej osobnej starostlivosti s ohľadom na povahové vlastnosti otca, ktoré nedávajú záruku, že z maloletého dieťaťa vyrastie slušný človek. Otec v priebehu konania najprv žiadal zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti, neskôr žiadal zveriť dieťa do svojej starostlivosti z dôvodu, že je vystavený neustálemu tlaku zo strany matky. Tak tvrdenia matky ako aj otca nepovažoval súd za dostatočne relevantné dôvody pre zverenie dieťaťa len do výlučnej starostlivosti jedného z rodičov, zvlášť keď je zrejmé, že mal. S. má rád oboch rodičov a striedanie v týždňových intervaloch mu vyhovuje. Hoci medzi rodičmi panuje nevraživosť a sú zaťažení problémami, ktoré mali v partnerskom živote, je zrejmé, že maloletý S. nepreberá tieto negatívne postoje k žiadnemu z rodičov, oboch rodičov má rád a s oboma chce tráviť čas. Sám otec potvrdil, že striedavá osobná starostlivosť fungovala bez problémov a je pravdou, že syn by chcel byť aj s mamou. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že rozvod rodičov a následný rozpad rodiny je pre nich samých veľkou emocionálnou záťažou, nie to ešte pre maloleté dieťa. V tomto období

by sa mali skôr snažiť pomôcť svojim deťom (tak maloletému S. ako aj toho času plnoletému D.) prejsť týmto zložitým obdobím, snažiť sa o to, aby ich deti trpeli citovo čo najmenej stratou úplnej rodiny a nie obviňovať jeden druhého. Aj keď otec poukazoval na správanie matky, ide skôr o jeho subjektívne negatívne postoje, ktoré k bývalej manželke prechováva, nie o skutočné prejavy zo strany maloletého dieťaťa. V prípade, ak rodičia budú ovplyvňovať maloleté dieťa v čase, keď má ísť k druhému rodičovi a podsúvať mu svoje "negatívne naladenie" na bývalého partnera a hľadať dôvody ako toho druhého očierniť, v konečnom dôsledku tým neubližujú sebe ale len tomu pre nich najdôležitejšiemu v tomto konaní - svojmu synovi S.. Obaja rodičia by už konečne mali pochopiť, že ich syn ich potrebuje obidvoch a má ich oboch rád. Súd považoval zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti ako najlepšiu voľbu a to najmä kvôli zachovaniu jeho plnohodnotného vzťahu k obom rodičom aj po zrušení spoločnej domácnosti. Nakoľko mal. S. potvrdil, že chce byť s oboma rodičmi, rodičia mu nebránia v čase keď je u jedného z nich mať telefonický kontakt s druhým rodičom, taktiež nerobia žiadny problém s tým ak sa počas obdobia keď je u jedného rodiča stretne s druhým rodičom, mal súd za to, že je v záujme dieťaťa zachovať, pestovať a budovať si citové väzby k obom rodičom, ktorí sú pre neho prirodzenou autoritou a ktorí sú obaja spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť a maloleté dieťa riadne vychovávať. V tomto smere súd uvádza, že ak by aj vyhovel návrhu matky a zveril dieťa do jej osobnej starostlivosti a ponechal styk neupravený tak ako navrhovala matka, s tým, že otec by sa mohol so synom stretávať neobmedzene, tak by vzhľadom na vek a vôľu maloletého dieťaťa, ktoré chce čas tráviť rovnako s otcom a mamou, faktický stav zodpovedal súdom určenej striedavej osobnej starostlivosti. Súd nevyhovel návrhu otca na doplnenie dokazovania výsluchom staršieho syna D. ako aj návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania a vyšetrenia psychického stavu matky. Vypočutie staršieho syna D.Á. k otázkam spolužitia rodičov nie je relevantným dôkazom pre ustálenie osobnosti otca alebo matky, resp. dôkazom, ktorý by smeroval k určeniu koho starostlivosť je lepšia. Rovnako aj otcom navrhnuté vykonanie znaleckého dokazovania vyšetrením psychického stavu matky je vzhľadom na skutkové okolnosti a doposiaľ vykonané dokazovanie, dôkazom absolútne nadbytočným. Vykonanie uvedených dôkazov súd nevzhliadol ako relevantné pre rozhodnutie vo veci.

47. O zastupovaní a správe majetku maloletého S. súd rozhodol tak, že zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok sú obaja rodičia, pokiaľ nebolo súdnym rozhodnutím zasiahnuté do ich spôsobilosti na právne úkony, resp. do výkonu ich rodičovských práv. V bežných veciach teda môže rozhodovať každý z rodičov samostatne. V iných než bežných veciach sú rodičia povinní sa dohodnúť. Správa majetku dieťaťa predstavuje právo rodiča obhospodarovať majetok dieťaťa v súlade s jeho záujmami a toto právo patrí obom rodičom.

48. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadal na rozsah vyživovacej povinnosti oboch rodičov podľa zásady úmernosti ich životnej úrovne, životnej úrovne dieťaťa a jeho práva podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení výšky výživného súd vychádzal nielen z potrieb maloletých detí ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov oboch rodičov. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmto všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície. Súd vyhodnotiac všetky skutkové okolnosti ako aj listinné dôkazy, vychádzajúc z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj zo zásady potenciality, prihliadnuc na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil výživné na maloletého S..

49. Počas celého konania dominovala medzi rodičmi nevraživosť, kedy je zrejmé, že obaja rodičia sa vopred pripravujú na boj o vyporiadanie BSM. Obaja rodičia predložili doklady o minimálnom príjme, hoci ich majetkové pomery a životná úroveň je nepochybne vyššia ako deklarovali pred súdom. Medzi rodičmi prebiehajú viaceré spory o majetok, navzájom sa obviňujú zo snahy zmenšiť majetkovú podstatu pred

vyporiadáním BSM. Tak ako matka poukazovala, že otec veľmi neštandardne bezodplatne previedol svoj obchodný podiel v spoločnosti P. X..H..E.. na svojho brata, kedy de facto uvedenú firmu aj naďalej riadi (v uvedenej veci súd rozhodol o neplatnosti prevodu obchodného podielu, rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť), rovnako otec spochybnil likvidáciu spoločnosti matky - C. P. W., X..H..E., z ktorej podľa neho pred likvidáciou matka vybrala finančné prostriedky, keďže spoločnosť mala podľa účtovnej závierky v roku 2015 majetok 132.377,- eur, z čoho výška skladových zásob bola 91.532,- eur. Tak ako matka tvrdila, že otec vedie nákladný život, chodí po dovolenkách, vlastní viacero drahých hodínok, má množstvo motorových vozidiel, otec zas spochybnil to, že matka darovala novostavbu rodinného domu, ktorý bol nadobudnutý z prostriedkov BSM, svojej matke, pričom táto ju obratom predala za cenu 270.000,- eur. Podľa otca je teda otáznym príjem matky z tohto prevodu a rovnako aj skutočnosť za akých okolností boli vybraté prostriedky zo spoločnosti matky a na čo boli použité. V roku 2016 teda matka získala len z predaja domu a firmy viac ako 400.000,- eur. V súčasnej dobe sa obaja rodičia podieľajú na bežných nákladoch na maloletého S. rovnakým podielom. Maloleté dieťa trávi v mesiaci rovnomerne čas s otcom aj matkou, kedy každý z nich počas svojej starostlivosti zabezpečuje potreby maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa nemá žiadne zdravotné problémy a jediné zvýšené náklady na mal. S. deklarovali zhodne aj matka aj otec ako náklady na voľno-časové aktivity na hokej, wakeboarding a občasnú streľbu. Súd mal za preukázané, že väčšiu časť z týchto nákladov na maloleté dieťa hradí otec, respektíve jeho rodina (pokiaľ ide o výbavu na uvedené športy, toto zabezpečuje výlučne otec), čo jednoznačne vyplýva z dokladov doložených otcom tak v tomto konaní ako aj z pripojeného súdneho spisu v konaní o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia vedenom pod sp. zn. 49P/75/2017. Vzhľadom na vyššie uvedené, za situácie kedy funguje rovnomerná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov s delením si bežných nákladov na maloleté dieťa medzi rodičmi na polovicu a väčšou participáciou otca na mimoriadnych nákladoch na maloleté dieťa súd výživné počas striedavej osobnej starostlivosti neurčil.

50. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.