

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/183/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316220680
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316220680.5

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: AK JUDr. Veronika Kubriková, PhD, s. r. o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: V. T., nar. XX.XX.XXXX, W. XX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 668,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 29,5% ročne zo sumy 668,52 eur od 09.03.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e.
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.
- III. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.
- IV. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 27.12.2016 sa pôvodný žalobca Poštová banka, a.s, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890 (ďalej len právny predchodca žalobcu) domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 668,52 eur spolu s príslušenstvom a nahradenie trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.04.2009 medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v zmluve. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil, a že súhlasí s ich obsahom. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky vo výške 700 eur s tým, že žalovaný sa zaviazal vrátiť mu istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Následne žalovaný nespĺnil svoju povinnosť a úver nesplatil riadne a včas v dôsledku čoho sa dostal do omeškania, a preto právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 09.03.2010 úver za predčasne splatný. Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, čo vyplýva z listiny Aktuálny stav úveru, pričom poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaný vykonal dňa 15.10.2009. Od tohto dňa však žalovaný žiadnu ďalšiu úhradu úveru nevykonal, a na základe uvedených skutočností sa tak právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej istiny vo výške 668,52 EUR, dlžného úroku z istiny vyčísleného do 16.12.2016 vo výške 1.789,08 EUR, zmluvného úroku vo výške 29,5 % ročne zo sumy 668,52 EUR od 16.12.2016 do zaplatenia, ako aj úroku z omeškania a poplatkov vo výške 46,04 EUR. Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o ako postupcom a BENCONT INVESTMENTS s.r.o. ako postupníkom, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi BENCONT INVESTMENTS s.r.o. ako postupcom a BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené.

2. Po tom ako súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, tak ten sa napriek tomu, že bol vyzvaný výzvou v zmysle § 167 ods. 2 CSP v lehote určenej súdom k podanej žalobe nevyjadril. Zároveň počas konania právny zástupca žalobcu oznámil na výzvu súdu, že berie žalobu v časti zmluvného úroku od zosplatnenia vo výške 29,5% ročne zo sumy 668,52 EUR späť a vo zvyšnej časti trvá na podanej žalobe.

3. Rozsudkom 8Csp/183/2016-54 zo dňa 07.11.201 súd prvej inštancie súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok napadol odvolaním žalobca. Krajský súd v Nitre, ako odvolací predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie uznesením sp.zn. 6Co/62/2018-92 zo dňa 24.10.2018.

4. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 07.05.2019 s tým, že podľa § 150 CSP vyzval žalobcu na predloženie všetkých listinných dôkazov preukazujúcich platné postúpenie žalovanej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na pojednávanie sa nedostavila právna zástupkyňa žalobcu, ktorý svoju a žalobcovu neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 06.05.2019, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a a trval na podanej žalobe. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd pojednával neprítomnosť právnej zástupkyne žalobcu, žalobcu a žalovaného za splnenia podmienok podľa § 180 CSP.

5. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy na pojednávaní, a to: žalobu, zmluva o úvere, všeobecné obchodné podmienky, aktuálny stav úveru, výzva na splatenie úveru s príslušenstvom, zmluva o postúpení pohľadávok z 15.12.2014, zmluva o postúpení pohľadávok z 14.12.2015, uznesenie č.l. 22, čiastočné späťvzatie žaloby č.l. 31, 36 rozsudok č.l. 54, odvolanie č.l.65 a nasl., uznesenie KS v NR č.l.92, ako aj oboznámením sa s celým ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav a právny stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. a žalovaný uzavreli dňa 15.04.2009 zmluvu o úvere „Dostupná pôžička“, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 700 eur, ktorý mal byť splatený formou 50tich mesačných splátok s tým, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná 15.06.2013. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá v sume 27,82 eur. Úroková sadzba bola dohodnutá 29,5 % ročne, RPMN bolo určené 33,83 % ročne a priemerná RPMN na trhu bola 34,49 % ročne. Celková výška nákladov bola dohodnutá vo výške 501,22 eur s tým, že bolo súčasne dohodnuté poistenie schopnosti splácať úver, a to základný súbor poistenia. Dátum prvej platby bol dojednaný 15.05.2009, pričom splátky mali byť splatné k 15. dňu v mesiaci. Súčasťou takejto úverovej zmluvy boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky, ako aj sadzobník poplatkov. Tieto listinné doklady bližším spôsobom upravovali práva a povinnosti zmluvných strán, ako aj výšku poplatkov za jednotlivé služby. Dňa 09.03.2010 vyzval právny predchodca žalobcu na úhradu dlžnej sumy žalovaného a to vo výške 779,99 eur, pričom ju vyhlásil zároveň za predčasne splatnú v celom rozsahu a to k 09.03.2010. Doručka k výzve nebola súdu predložená. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 01.12.2010 vyplýva prehľad vykonaných platieb a ich započítanie na úroky, istinu ako aj ďalšie poplatky. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2015 uzavretá medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupcom a Bemcont Investments, s.r.o. ako postupníkom a zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretej medzi spoločnosťou Bencont Investments, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, s.r.o. ako postupníkom mala byť pohľadávka, ktorú mal právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. voči žalovanému postúpená na žalobcu. Prílohy k zmluvám o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12. a 15.12.2014 žalobca súdu nepredložil, ani nepredložil zmluvy o postúpení pohľadávok medzi pôvodným veriteľom - Poštou bankou, a.s. a následnými veriteľmi.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='31.12.2014'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 525 ods. ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

11. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Súd za nesporné považoval skutočnosť, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka a. s. ako podnikateľský subjekt uzavrel so žalovaným formulárovú zmluvu, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky z titulu úveru. Právny predchodca žalobu konal pri uzatváraní takejto zmluvy v zmysle predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom ide o skutočnosť známu súdu z jeho činnosti a v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky, resp. že by uzatvárala takúto zmluvu o úvere v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti alebo povolania. Keďže zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný ju nemohol ovplyvniť, ale musel ju prijať ako celok alebo odmietnuť, tak súd považoval právneho predchodcu žalobcu za veriteľa v zmysle § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovanú za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, vzhľadom na skutočnosť, že bol poskytnutý spotrebiteľský úver a to s prihliadnutím na dohodnuté zmluvné podmienky tak, ako ho definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd za nespornú tiež považoval skutočnosť, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 700 eur s tým, že žalovaný porušil následne dohodnuté zmluvné podmienky a prestal takýto úver splácať riadne a včas. V dôsledku tejto skutočnosti zosplatnil právny predchodca žalobcu žalovanému takýto úver vyššie uvedeným postupom. Keďže išlo o spotrebiteľský úver, pričom žalovaný mal postavenie spotrebiteľa, tak súd najskôr skúmal, či platným spôsobom došlo k zosplateniu úveru. Na to, aby právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. mohol zosplatiť úver, museli byť splnené zákonné podmienky uvedené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom účelom takéhoto ustanovenia je, aby dodávateľ mohol zosplatiť svoju pohľadávku v prípade, ak si spotrebiteľ neplní svoje povinnosti. Okrem toho predmetné ustanovenie sleduje aj možnosť zamedziť zosplateniu pohľadávky, ak spotrebiteľ si neplní svoju povinnosť iba krátkodobo, ktorá nepresahuje tri mesiace odo dňa omeškania so zaplatením splátky. Samotné uplynutie 3 mesačnej lehoty splatnosti nezaplatenej splatnosti však nestačí na to, aby došlo k splatnosti peňažného dlhu, pretože veriteľ musí upozorniť dlžníka, že si uplatňuje právo na zaplatenie celého dlhu s tým, že takéto právo musí veriteľ notifikovať aspoň 15 dní vopred. Až po uplynutí takejto lehoty sa právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky stáva účinným. Podmienkou účinnosti takejto výzvy na zaplatenie celej pohľadávky tak je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné.

16. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom sporu (aktívna vecná legitímácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitímácia). Nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Pre úspešnosť žaloby je potrebné, aby žalobca preukázal, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

17. Žalobca dôvodí svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy titulom uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2014 a zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014, na základe ktorej mu mala byť pohľadávka voči žalovanému postúpená z postupcu Bencont Investments, s.r.o.

18. Súd v spore nemal žalobcom za preukázané, že by Poštová banka, a.s. ako pôvodný veriteľ v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách žalovanému doručoval výzvu na zaplatenie omeškaného peňažného záväzku - výzva na splatenie dlžnej časti úveru v súdnom spise nenachádza a žalobca doručku podpísanú žalovaným k takejto výzve súdu nepredložil, teda nebolo preukázané, že by žalovanému bola takáto výzva doručená do jeho dispozičnej sféry. Pričom doručenie do dispozičnej sféry žalovaného je z hľadiska posúdenia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky dôležité, nakoľko až keď sa táto výzva dostane do sféry dispozície dlžníka a tento napriek tomu je v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní, až potom je pohľadávka banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách spôsobilá na postúpenie. Dovtedy takáto pohľadávka nemôže byť postúpená. Súd žalobcu vyzval dňa 17.01.2019 podľa § 150 CSP na doplnenie skutkových tvrdení ohľadom splnenia podmienok na postúpenie žalovanej pohľadávky v zmysle zákona o bankách. V konaní preukázané platné doručenie výzvy žalovanému nebolo, a preto súd musí vychádzať z toho, že nebola splnená podmienka nevyhnutná pre platnosť postúpenia pohľadávky bankou. Žalobca súdu predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2015 uzavretú medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupcom a Bencont Investments, s.r.o. ako postupníkom a Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretú medzi spoločnosťou Bencont Investments, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, s.r.o. ako postupníkom. Prílohy k

zmluvám o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12. a 15.12.2014 žalobca súdu nepredložil, ani nepredložil zmluvy o postúpení pohľadávok medzi pôvodným veriteľom - Poštou bankou, a.s. a následnými veriteľmi.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že v spore žalobca žalobou uplatnenú pohľadávku nenadobudol z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na jej platné postúpenie a nie je na jej uplatnenie v spore aktívne vecne legitimovaný. Súd zdôrazňuje vzhľadom na zásadu kontradiktórnosti konania, že v sporovom konaní je povinný uviesť skutočnosti o ktoré opiera svoj návrh a z ktorých vyvodzuje svoje právne postavenie žalobca. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí, teda spravidla žalobcu. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom preukázania pasívnej vecnej legitimácie žalovaného a jeho aktívnej vecnej legitimácie v spore neuniesol. Súd nemal preukázané: 90 kalendárnych dní omeškania žalovaného po vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky a platne doručenú výzvu banky adresovanú dlžníkovi - žalovanému upozorňujúcej ho na omeškanie - až v tomto prípade t. j. v prípade porušenia povinnosti dlžníka a platného postúpenia pohľadávky, by sa mohol žalobca s úspechom domáhať práva na súde. Súd tiež nemal zo žiadneho listinného dôkazu za preukázané, titulom akej zmluvy resp. prílohy k zmluve sa žalobca domáha žalovanej pohľadávky, nakoľko nám predložené zmluvy o postúpení pohľadávok nepreukazovali postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa Poštovej banky, a.s. na ďalších postupníkov. Na základe uvedeného, z dôvodu nepreukázania aktívnej legitimácie žalobcu v spore, súd žalobu zamietol. Na podporu svojej argumentácie súd poukazuje na viaceré právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov v obdobných veciach (rozsudok OS Trenčín 18C/232/2014, OS Bardejov 1C/105/2013, rozsudok OS Bratislava V 11C/133/2013 a odvolacích súdov KS v Bratislave 6Co/203/2015, KS v Prešove 6Co/119/2013, KS v Trenčíne 5Co/460/2015, KS v Trnave 23Co/574/2015).

20. S poukazom na skutočnosť, že súd zamietol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie, nezaoberal sa ďalšími v konaní vznesenými námietkami.

21. Súd zároveň konanie čiastočne zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP, pretože žalobca, ktorý je oprávnený disponovať s predmetom žaloby, zbral svoju žalobu čiastočne späť a to v rozsahu sumy zmluvného úroku vo výške 29,5% ročne zo sumy 668,52 eur od zosplatenia do zaplatenia, bez uvedenia dôvodu pred prvým pojednávaním.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Nakoľko súd žalobu čiastočne zastavil z procesného hľadiska zastavenie zaviniť žalobca a v merite veci súd žalobu zamietol, bola v spore úspešná žalovaný, má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnil, súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva, keďže výrok určujúci plnú náhradu trov konania by bol nadbytočný a v rozpore s hospodárnosťou konania. Súd rozhodol aj o trovách odvolacieho konania tak, že žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému, nakoľko bol žalobca v odvolacom konaní plne úspešný, keďže odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré rozhodnutie vydá v súlade s § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice ku Krajskému súdu v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).