

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010530  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918010530.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Jozefa Mikluša, o odvolaní obžalovaného V. J. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/88/2018 z 28.02.2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. mája 2019, jednohlasne takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/88/2018 z 28.02.2019 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný V. J., nar. XX.XX.XXXX, sa o d s u d z u j e podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 36 písm. l) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vo zvyšnej časti zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný V. J. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.), ako aj z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Trestnej činnosti sa dopustil tak, že

v presne nezistenej dobe od popoludňajších hodín dňa 12.03.2018 do 11.45 hod. a dňa 13.03.2018 nezisteným spôsobom vošiel do spoločenských priestorov pivníc vchodov č. XX a č. XX bytového domu na ul. I. XXXX v O. D., kde následne vypáčil petlicu na drevených dverách murovanej pivnice patriacej k bytu č. X, ktorého majiteľkou je N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D., I. XXXX/XX, odkiaľ odcudzil 1 ks dámsky horský bicykel bordovočiernej farby nezistenej značky a 1 ks prací prášok zn. Bonux, následne vypáčil petlicu na dverách murovanej pivnice patriacej k bytu č. X, ktorého majiteľkou je W. W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D., I. XXXX/XX, odkiaľ neodcudzil žiadne veci a následne vypáčil petlicu na plechových dverách murovanej pivnice patriacej k bytu č. XX, ktorého majiteľom je C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X. XX, t. č. bytom O. D., I. XXXX/XX, odkiaľ odcudzil 1 ks televízor značky Daewoo, čiernej farby, s uhlopriečkou 70 cm, čím svojim konaním poškodenej N. J. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 287,49 Eur a poškodením vecí škodu vo výške 50,- Eur, poškodenej W. W. J., spôsobil poškodením vecí škodu vo výške 3,50 Eur a poškodenému C. J. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 30,- Eur a poškodením vecí škodu vo výške 3,50 Eur, a to aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/55/2016 zo dňa 23.03.2017, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa 08.04.2017 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov.

O treste a náhrade škody rozhodol okresný súd tak, že

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. odsudzuje obžalovaného na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, O. D., náhradu škody vo výške 62,49 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú W. W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, O. D. s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

V odôvodnení tohto rozsudku sa okresný súd bližšie nezaoberá otázkou viny, pretože obžalovaný vinu priznal a okresný súd jeho vyhlásenie prijal.

Pri ukladaní a výmere trestu obžalovanému okresný súd sumárne na strane 6 napadnutého rozsudku uvádza: „Vo vzťahu k uloženému trestu u obžalovaného je potrebné uviesť, že sa jedná o páchatela, ktorý bol síce viackrát súdne potrestaný aj nepodmienečným trestom, avšak celý senát vyhodnotil jeho ťaživú rodinnú situáciu v tom, že sa s manželkou starajú o postihnutého syna, ktorý potrebuje nepretržitú starostlivosť a aj veľa finančných prostriedkov. Tieto rodina nemá a práve táto ťaživá situácia donútila obvineného na spáchanie uvedených trestných činov, čoho však teraz ľutuje a snaží sa urovnať nepriaznivý následok svojich činov“.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote do výroku o uloženom treste odvolanie obžalovaný V. J., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil a navrhol, aby bol výrok o uloženom treste odňatia slobody zrušený a aby bol obžalovanému uložený miernejší trest odňatia slobody.

Obhajoba argumentuje najmä tým, že: hoci sa obžalovaný v minulosti dopúšťal trestnej majetkovej činnosti, teraz žije so svojou družkou, s ktorou má 3 deti, pričom najstarší syn (18 rokov) sa narodil s duševnou vadou a jeho rozumové schopnosti sú na úrovni 5-ročného dieťaťa; keďže zamestnávateľ neposkytol obžalovanému odmenu za vykonanú prácu a rodina obžalovaného potrebovala počas jeho neprítomnosti finančné prostriedky, nemal iné východisko, ako zabezpečiť rodine finančné prostriedky spáchaním trestného činu; za týchto okolností je trest odňatia slobody vo výške 4 rokov neprimerane prísny; súd nemusel vzhľadom na okolnosti prípadu prihliadnuť na príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. (predošlé odsúdenie za spáchanú trestnú činnosť).

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok v napadnutom výroku o uloženom treste odňatia slobody, pričom po takomto prieskume dospel k právnomu názoru, že napadnutý výrok o treste odňatia slobody je potrebné zrušiť a obžalovanému uložiť miernejší trest odňatia slobody.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že pred spáchaním teraz prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaný dostal v trinástich prípadoch do rozporu s Trestným zákonom, ale naposledy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/97/2009 z 03.08.2009 (tento trest vykonal 03.03.2011).

S prihliadnutím však najmä na nízku spôsobenú škodu teraz prejednanou trestnou činnosťou obžalovaného, jeho rodinné pomery, ako aj skutočnosť, že bude nariadený výkon 3-ročného trestu odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený za zločin lúpeže rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/55/2016 z 23.03.2017 (lebo obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil), má krajský súd za to, že trest uložený obžalovanému napadnutým rozsudkom

Okresného súdu Rimavská Sobota v trvaní 4 roky je neprimerane prísny a preto treba výrok o tomto treste zrušiť a obžalovanému uložiť miernejší trest odňatia slobody.

Keďže obžalovaný spáchal dva trestné činy, z ktorých jeden je zločin, v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá úhrnný trest, pričom horná hranica aplikovateľnej trestnej sadzby za najprísnejší trestný čin, teda zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. (3 až 10 rokov odňatia slobody), sa zvyšuje o jednu tretinu, to znamená na 13 rokov a 4 mesiace odňatia slobody.

S poukazom na § 38 ods. 7 Tr. zák., za týchto okolností možno vziať do úvahy len poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. (v tomto prípade sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal), následné zníženie už citovanej zvýšenej hornej hranice aplikovateľnej trestnej sadzby o jednu tretinu, čo napokon znamená, že aplikovateľná trestná sadzba pri ukladaní trestu obžalovanému za teraz spáchanú trestnú činnosť činí 3 až 10 rokov odňatia slobody.

Krajský súd mal potom za to, že prihliadajúc na všetky relevantné okolnosti prípadu, je potrebné obžalovanému uložiť za teraz spáchanú trestnú činnosť nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, to znamená na dolnej hranici aplikovateľnej trestnej sadzby.

Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním teraz prejednávanej trestnej činnosti vykonával nepodmienečný trest za inú úmyselnú trestnú činnosť (viď vyššie citované konanie Okresného súdu Komárno), správne mal byť zaradený v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko však obžalovaný bol okresným súdom pri ukladaní trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a keďže odvolanie bolo podané len v prospech obžalovaného a nemožno zhoršovať jeho procesnú situáciu, obžalovaný bol krajským súdom zaradený pre výkon uloženého trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu, to znamená, že nápravu urobil len ohľadne výroku o uloženom treste odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.