

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118203906  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118203906.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. B. nar. X.XX.XXXX bývajúcu u matky zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: Ing. J. A.Á. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v L. č. XXX toho času na J. ul. č. X v C. zastúpenej JUDr. Kristínou Piovarčiovou ml. advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Štúrovej ul. č. 20 v Košiciach a Mgr. Š. B. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v L. - C. č. XX doručovacia adresa I. ul. č. X v C. zastúpeného JUDr. Ľudmilou Raffáčovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Nerudovej ul. č. 6 v Košiciach, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N. B., o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 5.3.2019 č.k. 11P/41/2018-680 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa čl. 1 základných princípov, § 2 ods. 1, § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 334, § 337 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) a svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby otec osvedčil danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej a dočasnej úpravy. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že otec nepreukázal potrebu nariadiť neodkladné opatrenie v rozšírenej úprave styku s maloletým dieťaťom. Stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom prebieha na základe uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 31.5.2018, sp. zn. 11P/41/2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.9.2018, sp. zn. 7CoP/174/2018. Stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom prebieha za účasti OZ Návrat (tzv. asistovaný styk vzhľadom na konfliktné vzájomné vzťahy rodičov maloletého dieťaťa). Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd zobral do úvahy správu kolízneho opatrovníka o realizácii poradenstva na základe nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil výchovné opatrenie rodičom maloletého dieťaťa. V ďalšom súd poukazuje aj na správu vo veci realizácie asistovaného styku otca s dieťaťom, ktorú vypracoval OZ Návrat dňa 18.2.2019. Z uvedenej správy jednoznačne vyplýva, že otec sa s maloletým dieťaťom stretáva, aj keď podľa jeho názoru stretávanie sa v uvedenom rozsahu je pre neho ako otca nepostačujúce a chcel by s dieťaťom tráviť viac času. Matka je pri stretávaní sa otca s dieťaťom prítomná. Zo správy ďalej vyplýva, že určitý posun v komunikácii medzi rodičmi maloletého dieťaťa nastal, avšak ešte stále je prítomná nedôvera a nenávisť prezentovaná cez vzájomné osočovanie. Prítomné je vzájomné nerešpektovanie sa a negovanie jeden druhého ako rodiča, čím sa prehlbuje riziko vzniku konfliktu lojality u maloletého dieťaťa. Okrem iného OZ Návrat poukazuje, že v

ďalšom období sa budú venovať tomu, aby počas styku bolo rodičom umožnené nebyť navzájom na dohľad. Rodičia naďalej svoje reakcie popierajú alebo bagatelizujú a pokračujú vo svojom nastavení. Neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil výchovné opatrenie rodičom maloletého dieťaťa nadobudlo právoplatnosť dňa 12.1.2019. Výchovné opatrenie súd nariadil na dobu šiestich mesiacov do 30.6.2019. Uvedené obdobie šiestich mesiacov je poskytnuté rodičom na to, aby zvládli vzájomnú komunikáciu, aby sa navzájom rešpektovali a rozvíjali rodičovské zručnosti a podporné mechanizmy pre maloleté dieťa, čo je dôležité u oboch rodičov. Napokon zo správy vyplýva, že ani jeden z rodičov nevysvetlí dieťaťu, prečo sa udialo, resp. prečo sa deje to, čo sa deje a je smutné sledovať, že maloletému dieťaťu rodičia nevedia pomôcť, pričom niekedy ani nechcú a starajú sa o svoje záujmy a nie o záujmy maloletej. Je v záujme rodičov maloletého dieťaťa, aby sa naučili spolu komunikovať a vychádzať si v ústrety, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa, keďže obaja poukazujú, že dieťa je vo veku, keď rastie a vyvíja sa a je dôležité rešpektovať vyvíjajúcu sa krehkú psychiku maloletého dieťaťa. Uvedeným správaním ani jeden z rodičov podľa predložených správ neustúpil vo svojich postojoch v takom zmysle, aby styk prebiehal bez prítomnosti iných osôb. Na záver súd dodáva, že je dôležité, aby rodičia sa navzájom rešpektovali a vychádzali si v ústrety, keďže dieťa je vo veku 18-ich mesiacov, pričom dieťa už vníma, že niečo sa medzi rodičmi deje. Pokiaľ rodičia neupustia od svojho správania, ktoré je konfliktné, nevraživé, plné averzie a nenávisti, bude to mať negatívny dopad na maloleté dieťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako i predložené správy, je zatiaľ predčasné meniť styk otca s maloletým dieťaťom. Záverom opätovne apeluje na rodičov maloletého dieťaťa, aby dodržiavali a snažili sa naplniť ciele uložené výchovným opatrením, čo bude v budúcnosti len v prospech maloletého dieťaťa.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Má za to, že súd dospel k nesprávnym skutkovým záverom a na ich základe aj k nesprávnemu právnomu záveru vo výroku rozhodnutia. Otec má za to, že svoj návrh na rozšírenie neodkladného opatrenia dostatočne odôvodnil a odôvodnil aj jeho naliehavosť a potrebu pre ďalší vývoj maloletej. Obaja rodičia sú vysokoškolsky vzdelaní, pričom preferenčným rodičom je matka. On je s dcérou jeden a pol hodiny dvakrát do týždňa. Ak preferenčný rodič odmieta komunikovať, ak odmieta slušnú a bezkonfliktnú atmosféru styku, ak odmieta rešpektovať svoje úlohy a povinnosti, on ako otec sa môže s matkou snažiť komunikovať akýmkoľvek spôsobom, komunikácia bude vždy vypätá. Matka nerešpektuje potreby maloletej, neuznáva jej právo na otca, svojím konaním sa snaží mariť priebeh styku príkazmi, zákazmi, diktovaním podmienok. Takéto správanie bráni rozvoju vzťahu otca a maloletej, ktorá má právo tráviť s ním čas v nerušenej atmosfére. Súd mal na základe predložených dôkazov ustáliť stav, že matka bráni maloletej v styku s otcom, medzi rodičmi je konfliktná situácia a je primárnou zodpovednosťou matky pripraviť dieťa na styk s otcom. Otec je schopný sa o maloletú postarať, maloletá potrebuje rozvíjať svoj vzťah s ním, keďže je vo veku, kedy už vníma. Neexistuje nijaká skutočnosť, ktorá by obmedzovala rozšírenie styku medzi ním a maloletou. Podstatou konania je maloletá a jej potreby a nemôže byť na ujmu práv dcéry, že rodičia majú komunikačné problémy. K odvolaniu otec priložil aj vyjadrenie OZ Návrat, ktoré asistuje pri styku otca s dcérou a ktorého obsahom sú odpovede na otázky otca. Na otázku, či je otec schopný zabezpečiť starostlivosť o dcéru bez prítomnosti matky odpovedali kladne s tým, že vytváranie podmienok na styk bez maky už príležitostne realizovali. Na otázku, či otec dokáže zabezpečiť starostlivosť v časovom rozsahu 7,5 hodiny odpovedali, že nemajú pochybnosti o jeho schopnostiach plnohodnotne sa o dcéru postarať s poznámkou, že vzhľadom na vývinové obdobie, v ktorom sa maloletá nachádza, zžívanie sa s novým prostredím a schopnosť strieďať osoby výlučne sa starajúce musí byť realizovaná postupne, ak chcú aby tento proces bol pre dieťa bezpečný a šetrný, dieťa sa musí na takúto zmenu postupne adaptovať. Na otázku otca, či je súčasná periodicita stykov dostatočná pre ďalší vývin maloletej odpovedali, že dieťa je v období, kedy sa prirodzene vzťahuje k druhej rodičovskej osobe. Dôležití sú v tejto fáze obaja rodičia. Ak chcú pre dieťa vytvoriť čo najprirodzenejšie prostredie pre zdravý vývin, malo by dieťa aj s druhým rodičom tráviť postupne viac času v aktivitách, ktoré sú pre tento vzťah charakteristickejšie. Tento proces treba nastaviť postupne a prirodzene vzhľadom na potreby dieťaťa.

4. Postupom podľa § 329 ods. 1 vety druhej CSP umožnil odvolací súd matke a kolíznemu opatrovníkovi, vyjadriť sa k návrhu a odvolaniu otca.

5. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca uviedol, že v súčasnosti sa styk otca s maloletou dcérou realizuje za asistencie OZ Návrat v mieste bydliska matky, za jej prítomnosti a to každý pondelok (nie utorok, v zmysle dohody rodičov a OZ Návrat) a štvrtok v čase od 15.30 hod. do 17.00 hod. Na pojednávaní dňa

12.12.2018 vo veci úpravy práv a povinností k maloletej N. B. kolízny opatrovník uviedol, že asistovaný styk za prítomnosti OZ Návrat prebieha od 3.7.2018. Poukázal na správu OZ Návrat zo dňa 30.11.2018, z ktorej vyplýva, že otec je pre mal. N. blízkou osobou a maloletá s ním zvládne byť istý čas sama, preto navrhol postupný prechod ku styku iba s otcom mimo bydliska matky so zreteľom na prezentované potreby mal. N. a správnu prípravou oboch rodičov na tento krok. Zvládnutie odovzdávania dieťaťa a poskytnutia informácií, čo sa v priebehu času, keď bolo dieťa s tým druhým dialo a deje. Čo sa týka odbornej pomoci pri stretávaní otca s dcérou majú za to, že je dôvodné v nej pokračovať, nakoľko ešte presne nevedia predvídať spracovanie oddeleného styku oboma rodičmi. Kolízny opatrovník odporučil súdu realizáciu styku otca s dcérou krokovou postupnosťou bez prítomnosti matky a mimo bydliska matky. Otec dieťaťa požiadal e-mailom dňa 11.3.2019 OZ Návrat o vyjadrenie sa k otázke možnosti rozšírenia styku otca s maloletou dcérou. OZ Návrat v odpovedi zo dňa 12.3.2019 adresovanej otcovi dieťaťa uvádza, že vytváranie podmienok pre styk bez matky OZ Návrat už príležitostne realizoval umožnením kočikovania, či prechádzok v nie bezprostrednej blízkosti matky na viditeľnú vzdialenosť. Rovnako odporúčanie styku bez matky je uvedené aj v správe OZ Návrat zo dňa 30.11.2018, ktorá je súčasťou spisovej dokumentácie, č. k. 11P/41/2018 vedenej na Okresnom súde Košice I. Uviedol, že podstatnou skutočnosťou pre rozhodnutie o mieste a rozsahu času, v ktorom má byť dieťa v starostlivosti druhého rodiča, ak žijú odlúčení, je schopnosť dieťaťa sriedať miesta a blízke osoby. Vzhľadom na vývinové obdobie, v ktorom sa maloletá nachádza, zžívanie sa s novým prostredím a schopnosť sriedať osoby výlučne sa starajúce musí byť realizovaná a rozvíjaná postupne, aby tieto procesy boli pre dieťa bezpečné a šetrné, dieťa sa na takúto zmenu potrebuje postupne adaptovať. Maloletá N. je vo vývinovom období, kedy sa zdravo vyvíjajúce dieťa prirodzene vzťahuje k druhej rodičovskej osobe. Dôležití sú v tejto fáze obaja rodičia a ich rodičovské úlohy. Ak chcú pre mal. N. vytvoriť čo najprírodzenejšie prostredie pre zdravý vývin, malo by dieťa aj s druhým rodičom tráviť postupne stále viac času v aktivitách, ktoré sú pre tento vzťah otec - dieťa, ak dieťa žije v starostlivosti matky, viac charakteristické. Tento proces musí byť postupne a prirodzene vzhľadom na potreby dieťaťa nastavovaný. Zároveň OZ Návrat uviedol, že nateraz nemá dôvod pochybovať o schopnostiach otca postarať sa plnohodnotne o maloletú dcéru v rozsahu v akom otec požaduje rozšírenie styku, t.j. každý pondelok 2,5 hodiny a každú párnú nedeľu 7,5 hodiny. Odporučil vo vzťahu k samotnému styku otca s dcérou, ktorý sa realizuje od 3.7.2018 za odbornej pomoci OZ Návrat a jeho prítomnosť je na týchto stretnutiach dôvodná, realizovať styk otca s maloletou krokovou postupnosťou bez prítomnosti matky a mimo bydliska matky.

6. Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala k odvolaniu otca vyjadrenie v ktorom uviedla, že návrh na neodkladné opatrenie je podľa jej názoru predčasný a neprimeraný. Otcom navrhovaný styk s dcérou pre ňu znamená len prehĺbenie odlúčenia od matky, v ktorej má oporu a istotu a na ktorú je dcéra emočne naviadaná. Obáva sa, že náhle zmeny prostredia, ktoré dcéra nepozná, jej len uškodia. Ako matka musí chrániť a rešpektovať záujmy dcéry a otec by mal takisto uprednostniť záujem dcéry pred svojimi osobnými a súkromnými záujmami. Nikdy nebránila otcovi ani starému otcovi v styku s dcérou a nikdy ju žiadnym spôsobom neobmedzovala, nikdy ju neštvala proti otcovi. Dcéra má 18 mesiacov a nie je spôsobilá a pripravená v tomto veku s otcom tráviť bez jej prítomnosti niekoľko hodín. Otcom navrhnutá úprava styku je v rozpore so záujmami dcéry, jej denným režimom a jej zdravým vývinom. Čo sa týka prababky, koncom januára ju boli navštíviť a sú v telefonickom kontakte. Vzťahy medzi rodičmi sú veľmi zlé, zatiaľ sa nedosiahlo zníženie napätia, ani zlepšenie komunikácie. Komunikácia s otcom je veľmi zlá, ak sa nedostaví na styk, neoznami to. OZ Návrat telefonicky asi 2 hodiny pred stykom oznami, že styk nebude, lebo otec sa necíti dobre, čo sa stalo niekoľkokrát. V psychologickom poradenstve nariadenom uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 19.12.2018, sp. zn. 11P/41/2018 došlo k zmene v osobe psychologičky, spoluprácu s rodičmi ukončila PhDr. G. a prevzala ich PhDr. A.. Maloletá potrebuje pre vývin kooperatívny vzťah medzi rodičmi, aby rodičia vytvorili pre ňu prostredie v ktorom sa cíti bezpečne a s istotou sa môže vyvíjať bez akýchkoľvek stresujúcich faktorov. Bola by rada, keby sa správanie otca počas styku regulovalo, aby nepoužíval hanlivé označenia voči nej a členom jej rodiny v prítomnosti dcéry. Maloletá to všetko vníma, má nepokojný spánok a v noci opakovane sa budí s plačom. Na odporúčanie neurologičky jej dáva na upokojenie Magné B6. Zdravotnú starostlivosť o dcéru zabezpečuje výlučne sama, otca o zdravotnom stave dcéry vždy informuje, všetky lekárske správy mu odovzdáva v prítomnosti pracovníkov OZ Návrat. Otec dcérin zdravotný stav nerešpektuje, ako to bolo aj 11.2.2019, kedy ju vyniesol na balkón nevhodne oblečenú napriek tomu, že mu dala lekársku správu z pohotovosti a po očkovaní mala vysoké teploty. Takisto ho informovala o intolerancii dcéry na bielkoviny kravského mlieka a napriek tomu dcére dal maslový croissant. Ako matku ju vôbec nerešpektuje, ignoruje, ani ju nevypočuje. Dcéra je v jej celodennej starostlivosti a ešte ju dojčí. V nijakom ohľade starostlivosť o dcéru nezanedbáva, úlohy matky si plní bezchybne a vedie usporiadaný

život. Otec prispieva na dcéru nepravidelne, mesačne 50 €, okrem toho kúpil dcére oblečenie, hoci ho informovala, že dcéra má oblečenia dosť. Podľa jej názoru je zatiaľ predčasné meniť styk otca s dcérou, preto navrhuje, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP. K vyjadreniu pripojila elektronickú komunikáciu s PhDr. G.; lekársku správu MUDr. K.; elektronickú komunikáciu s otcom a uznesenie o vznesení obvinenia proti otcovi zo dňa 27.9.2018, ktoré je v štádiu vyšetrovania.

7. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm.d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 362 vety druhej CMP odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 CSP a § 7 CMP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario ) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu podľa § 65 a 66 CMP a toto podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Z preskúmaného spisu vyplýva, že v tejto právnej veci neboli splnené zákonné podmienky pre zmenu doposiaľ nariadeného neodkladného opatrenia o úprave styku otca s mal. N., pretože oprávnený záujem účastníkov konania a ich práva, predovšetkým mal. N. neboli bezprostredne ohrozené. Obsahom spisu je preukázané, že starostlivosť o mal. N. je celodenne zabezpečovaná vzhľadom na útlý vek matkou, ktorá jej poskytuje stabilné výchovné prostredie. Na konajúcom súde je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. N. pod sp.zn. 11P 41/2018. Konajúci súd uznesením pod sp.zn. 11P 41/2018 zo dňa 31.5.2018 nariadil neodkladné opatrenie o úprave styku otca s mal. N., ktoré bolo potvrdené krajským súdom pod sp.zn. 7CoP 174/2018 dňa 26.9.2018 a zároveň bola rodičom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia je úprava styku (rozšírenia styku) dieťaťa s otcom, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, resp. ktorý sa o dieťa osobne nestará, len v nevyhnutnej miere, pričom v danom prípade je styk otca s mal. N. upravený rozhodnutím súdu v nevyhnutnom rozsahu a v tomto rozsahu je aj realizovaný. Nezhoda rodičov len o rozsahu styku nad rámec jeho súčasnej realizácie nie je dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu formou neodkladného opatrenia, pretože doposiaľ vykonaným dokazovaním nebola potvrdená obava otca, že rozsah styku v podobe, na akej sa s matkou vedia dohodnúť, nie je dostatočný a nemôže prehĺbiť narušenie ich vzájomných väzieb a ohroziť tak zdravý a psychický vývoj. Odvolací súd nespochybňuje právo otca na pravidelný styk so svojou maloletou dcérou, ani právo maloletej na zachovanie vzťahu k biologickej rodine, v tomto prípade k otcovi, avšak výkon rodičovských práv nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii svojho výchovného pôsobenia. Odvolací súd tiež poznamenáva, že otcom navrhované rozšírenie jeho doposiaľ upraveného styku neodkladným opatrením nemôže byť dôvodom pre okamžitý zásah súdu formou ďalšieho neodkladného opatrenia, najmä keď na Okresnom súde Košice I prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. N. vedené pod sp.zn. 11P 41/2018,

pričom neodkladné opatrenie, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie rodičom maloletého dieťaťa nadobudlo právoplatnosť 12.1.2019, výchovné opatrenie je nariadené na dobu 6 mesiacov do 30.6.2019. Odvolací súd poznamenáva, že v konaní vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. N. vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 11P 41/2018 súd rozhodne aj o úprave styku otca s mal. N. a skutočnosti uvádzanej otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ako aj vo vyjadrení matky k odvolaniu sú nepochybné relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre opätovný okamžitý zásah súdu formou ďalšieho nariadenia neodkladného opatrenia práve so zreteľom na skutkové okolnosti tvrdené rodičmi, ktoré neosvedčujú naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov.

16. Odvolací súd dodáva, že nedostatok komunikácie medzi rodičmi a kooperácie vo vzťahu k zabezpečeniu starostlivosti o dieťa rezonuje v priebehu celého konania a vyplýva aj z ich vzájomnej elektronickej komunikácie. Z obsahu spisu a vyjadrení účastníkov je zrejmé, že rodičia mal. N. majú konfliktný až nepriateľský vzťah, pričom svedkom ich konfliktov býva často aj maloleté dieťa. Odvolací súd zdôrazňuje nevyhnutnosť rozumného postoja obidvoch rodičov a potrebu minimalizovať vzájomnú neznášanlivosť v záujme maloletého dieťaťa. Je predovšetkým na rodičoch, aby svojim správaním a najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre výkon rodičovských práv a povinností. Treba zdôrazniť, že traumatizujúce zážitky, ku ktorým dochádza počas styku, môžu negatívne ovplyvniť optimálny psychický vývoj mal. N.. V danom prípade treba apelovať na rodičov, aby eliminovali nevhodné správanie počas styku, aby nedochádzalo naďalej k ohrozeniu zdravého psychického vývoja, ani k ohrozeniu zdravotného stavu maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti prioritne treba zabezpečiť ochranu záujmov maloletého dieťaťa, ktorými sú predovšetkým zdravý psychický a fyzický vývoj a nie je možné ich zamieňať so záujmami rodičov, resp. ich predstavami o realizácii výkonu ich rodičovských práv a povinností, pretože traumatizujúce zážitky môžu negatívne ovplyvniť optimálny psychický vývin dieťaťa. Zo správy OZ Návrat, ktorú predložil odvolateľ takisto vyplýva, že proces adaptácie dieťaťa na nové prostredie sa musí realizovať postupne, aby bol voči dieťaťu bezpečný a šetrný. Je nepochybné v najlepšom záujme dieťaťa, aby sa postupné rozširovanie styku medzi ním a otcom realizovalo na základe vzájomnej dohody rodičov a nie na základe autoritatívneho rozhodnutia súdu. Je predovšetkým zodpovednosťou rodičov dbať o zdravý vývoj svojho dieťaťa a nevystavovať ho nepriaznivému vplyvu negatívnych emócií, ktoré prechovávajú voči sebe navzájom. Je prejavom ľudskej a rodičovskej zrelosti vedieť oddeliť partnerskú rovinu od roviny rodičovskej a neprenášať do výchovy dieťaťa vzájomné partnerské spory. Rodičia si musia uvedomiť, že napriek ich partnerskému rozchodu, ktoré samo o sebe je pre dieťa psychicky náročné zvládnuť, stále budú rodičmi maloletej N. a to najlepšie, čo môžu pre svoje dieťa urobiť je znova začať pokojne a nezraňujúco komunikovať.

17. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutočný stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Z návrhu a z odvolania otca nepochybné vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnej dobe problematické a dôsledné skúmanie týchto vzťahov si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Skutočnosti uvádzané otcom v odvolaní môžu byť relevantné pre rozhodnutie vo veci samej. Pretože v tejto právnej veci ide o neodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať odvolacími námietkami otca, pretože tieto sa prakticky týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že otec v návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletej, či ohrozenie iného dôležitého záujmu dieťaťa, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov a nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu je naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a pretože sa v celom

rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, v odôvodnení sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, resp. doplnil na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

18. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).