

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222200237
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222200237.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o mal. K. H., R.. X.X.XXXX, D. R. T. XX, T. Č. Q. XXX, dieťaťa rodičov K. H., R.. XX.X.XXXX, D. R. T. XX O. S. H., R.. XX.X.XXXX, D. R. T. XX, T.Č.. N.W. XX, D., o nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení :

I. Maloletý K. H., R.. X.X.XXXX sa dočasne z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti K. D., R.. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, ktorý bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, starať sa o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

II. U k l a d á obom rodičom maloletého K. H.J., R.. XX.X.XXXX O. S. H., R.. XX.X.XXXX prispievať na výživu K. K.Š. H., R.. X.X.XXXX každému z ich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, odo dňa nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

III. Z a č í n a konanie o náhradnú starostlivosť u maloletého K. H., R.. X.X.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 8.2.2022 domáhal, aby súd dočasne zveril mal. K. H. do náhradnej osobnej starostlivosti K. D., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. XXX a aby začal konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti K. D., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. XXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 4P 62/2015-26 zo dňa 22.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2015, bol maloletý K. H., R.. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti K. D., W.. I.J., R.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého starať a v bežných veciach namiesto rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca a matku zaviazal prispievať na výchovu a výživu maloletému Matúšovi, každý z nich mesačne po 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne na každého z maloletých, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám K. D., rod. I.Á., R.. XX.XX.XXXX. Dôvodom zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že maloletý vyrastal u svojej starej matky od ôsmich mesiacov svojho veku, pretože matka čakala dvojčiky a okrem nich mala už šesť maloletých detí. V roku 2019 mala pani K. D. zdravotné problémy, častejšie absolvovala vyšetrenia u lekárov a bola aj hospitalizovaná. Bolo jej diagnostikované onkologické ochorenie. Dňa 13.09.2020 zomrela. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P/78/2020 - 19 zo dňa 30.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2020, súd zveril maloletého K. H.J., R.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca K. H., R.. XX.XX.XXXX, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia. Matku maloletého, S. H., R.. XX.XX.XXXX, zaviazal prispievať na výživu maloletého K. H. sumou vo výške 30 % zo sumy životného

minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitných predpisov mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám otca maloletého K. H., R.. XX.XX.XXXX počnúc 30.09.2020 do budúca. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prijalo viacero podnetov od pána L. D.É., starého otca maloletých detí a taktiež z Obecného úradu Nižný Tvarožec, že v mesiaci október 2021 otec maloleté dieťa opustil, odišiel údajne za prácou a novou partnerkou, ktorá žije v Rimavskej Sobote. Neskôr žil v obci Lenartov striedavo v rodine svojej sestry E. D. alebo v rodine A. O. W. D., ktorí sú rodičmi druhá jeho dcéry A. H.. Maloleté dieťa K. H.k ostalo bez akejkoľvek starostlivosti dospeljej osoby. Napokon sa ho ujal pán K. D., manžel nebohej K. D., s ktorým má maloletý Matúš vytvorený pozitívny citový vzťah. Matka maloletého JO. H., R.. XX.XX.XXXX žije v partnerskom vzťahu s O. D., R.. XX.XX.XXXX na sídlisku Poštárka v Bardejove, kde žije v trojizbovom byte s partnerovým bratom, jeho rodinou a ďalšími príbuznými. Byť obýva trinásť ľudí. Vo veci zabezpečovania starostlivosti maloletému uviedla, že u partnera, kde žije, nemá vytvorené podmienky a keď ho otec prevzal do osobnej starostlivosti, nech sa oňho stará. Maloletý K. H. je žiakom štvrtého ročníka Základnej školy v Nižnom Tvarožci, ktorú od novembra nenavštevuje. Riaditeľ školy uviedol, že maloletý nemôže byť v prvom polroku školského roka 2021/2022 klasifikovaný, pretože nemá dostatok známok z jednotlivých predmetov.

2. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj CMP) :

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

3. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné.

6. S ohľadom na vyššie zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v tomto prípade je nutné zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa K. H. jeho predbežným zverením do starostlivosti K. D. - manželovi nebohej K. D. (ktorej bol pôvodne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti), s ktorým má maloletý Matúš vytvorený pozitívny citový vzťah. Rodičia vôbec nezabezpečujú starostlivosť o maloletého. Otec, ktorému bol súdom maloletý zverený do osobnej starostlivosti ho opustil a ponechal samého bez zabezpečenia riadnej starostlivosti dospeljej osoby. Matka nemá vytvorené podmienky pre jeho výchovu a starostlivosť a ani nemá záujem sa o neho postarať. Vzhľadom na vek maloletého je potrebné mu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť, výchovu a zastupovanie a je na takúto starostlivosť od p. D. momentálne aj odkázaný. K. D. sa ujal maloletého a momentálne zabezpečuje starostlivosť o neho. Keďže bol manželom nebohej K. D., maloletého pozná a maloletý má k nemu vytvorený pozitívny vzťah.

7. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (odsek I výroku uznesenia) a teda dočasne zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti Milana Bilého.

8. O uložení povinnosti rodičom maloletého prispievať na výživu maloletého súd rozhodol podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku s tým, že súd určil obom rodičom vyživovaciu povinnosť v

nevyhnutnom rozsahu a to v minimálnom rozsahu (podľa § 62 ods. 3 ZR) mesačne (ods. II výroku uznesenia).

9. Postupom podľa ust. § 23 ods. 2 CMP súd začal z úradnej povinnosti aj konanie o náhradnú starostlivosť u mal. K. H. (ods. III výroku uznesenia).

10. Súd nezačal výkon tohto rozhodnutia (a neuložil povinnosť odovzdania dieťaťa samostatným výrokom) z dôvodu, že maloletý sa už reálne nachádza v starostlivosti K. D..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, písomne v troch vyhotoveniach. Proti výroku uznesenia o začatí konania odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (odsek I výroku uznesenia, § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku). Inak je vykonateľné doručením.

Podľa § 378 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.