

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12P/300/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618207422  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618207422.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. Q. Š., K.. X.X.XXXX, bytom u starej matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky: Y. Š., K.. XX.XX.XXXX, I..Č.. O. B. O., W. XRH W., XX Y. Y., a otca: I. V., K.. XX.X.XXXX, I..Č.. O. Č., K. Q. K. Q., V. Z. XXXX, na návrh starej matky: X. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., X. XX, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.12.2018 bol na tunajší súd doručený návrh starej matky X. Š. o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti k mal. dieťaťu Q. Š., K.. X.X.XXXX.
2. V písomnom odôvodnení návrhu stará matka uviedla, že vnuk jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozhodnutím Okresného súdu Spišská nová Ves sp. zn. 16P/69/2014 a toho času sa zdržiava u svojej matky Y. Š.Č. v Anglicku.
3. Dňa 3.5.2019 bolo na tunajší súd doručené späťvzatie návrhu starou matkou z dôvodu, že mal. Q. Š. je opäť v jej osobnej starostlivosti v Q.R.. Vo Veľkej Británii bol u matky len na návšteve a preto žiada konanie zastaviť.
4. Matka maloletého Y. Š. zaslala súdu podanie v ktorom uviedla, že syn je u starej matky, ktorá sa o neho stará a s návrhom starej matky súhlasí.
5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ako súdom ustanovený kolízny opatrovník vyslovil so späťvzatím návrhu starou matkou a zastavením konania súhlas.
6. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
7. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
8. Vzhľadom k tomu, že maloletý sa nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá vzala svoj návrh späť, s čím súhlasila aj matka maloletého a kolízny opatrovník, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

9. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.