

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Csp/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120341368  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:6120341368.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Čerlinská XX, XXX XX X., t. č. X. XXf, W., S. republika, štátna občianka SR, o zaplatenie 808,83 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 808,83 eura a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 727,66 eura od 2.4.2019 do zaplatenia a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 57,60 eura od 2.4.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 808,83 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej len „ZINC EURO“) a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre investora/investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného - dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl.

6Csp/29/2021

-2-

8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom a žalovaným zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť investorovi. V zmysle uzatvorenej záväznej žiadosti o pôžičku, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, sa žalovaný zaviazal zaplatiť ZINC EURO poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli

individuálne so žalovaným dohodnuté a s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený a to: - Poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. ZincÚrok) špecifikovaný v záväznej žiadosti o pôžičku, t. j. uzatvorenie zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou ZincÚroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanému v rámci predzmluvnej dokumentácie (Informačné povinnosti predávajúceho - poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol investor žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Prehľad poskytnutých pôžičiek žalovanému investorom/investormi spolu s uvedením ich výšky, dohodnutého úroku a dátumu uzatvorenia zmluvy o pôžičke a dlžnej sumy uvádza žalobca nasledovne: investor JaroX. s ID kódom WJZQEGY9APYL poskytol na základe zmluvy č. 2018015546 z 11.5.2018 pôžičku vo výške 10 eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 9,1 eura, úrok je 0,27 eura; nesplatená suma celkom je 9,37 eura, investor P.ž s ID kódom GJ9QV74VKPED poskytol na základe zmluvy č. 2018015547 z 11.5.2018 pôžičku vo výške 740 eur s ÚS 8 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 673,1 eura, úrok je 21,91 eura; nesplatená suma celkom je 695,01 eura, investor TG.B s ID kódom GM5PR46V7PYZ poskytol na základe zmluvy č. 2018015548 z 11.5.2018 pôžičku vo výške 5 eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 4,55 eura, úrok je 0,16 eura; nesplatená suma celkom je 4,71 eura, investor MG.v s ID kódom DAYQYA53KQBZ poskytol na základe zmluvy č. 2018015549 z 11.5.2018 pôžičku vo výške 5 eur s ÚS 5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 4,55 eura, úrok je 0,11 eura; nesplatená suma celkom je 4,66 eura, investor S.á s ID kódom Y4EP4E43R2G3 poskytol na základe zmluvy č. 2018015550 z 11.5.2018 pôžičku vo výške 20 eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 18,18 eura, úrok je 0,56 eura; nesplatená suma celkom je 18,74 eura, investor PY. s ID kódom GN62JJYZ2W5 poskytol na základe zmluvy č. 2018015551 z 11.5.2018 pôžičku vo výške 20 eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 18,18 eura, úrok je 0,56 eura; nesplatená suma celkom je 18,74 eura. Listom zo dňa 1.4.2019 investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. ZINC EURO ako postupník a investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti ZINC EURO. ZINC EURO ako postupca a

6Csp/29/2021

-3-

žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK žalobcovi. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi investorom a ZINC EURO a následne medzi ZINC EURO a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 2.4.2019 do zaplatenia. V zmysle uzatvorenej zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený, o ktorej skutočnosti svedčia i doložené listinné dôkazy. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov sa žalobca domáha zaplatenia dlžnej istiny vo výške 727,66 eura, dlžných zmluvných úrokov vo výške 23,57 eura, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny, dlžných poplatkov vo výške 57,6 eura, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nezaplatených poplatkov, trov konania. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 808,83 eura, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 727,66 eura od 2.4.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,60 eura od 2.4.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom sp. zn. 8Up/1416/2020 dňa 7.8.2020.

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> /t. j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd uznesením č. k. 6Csp/29/2021-93 zo dňa 22.4.2021 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe vyjadrila. Žalovaná prevzala žalobu s prílohami dňa 5.5.2021. K žalobe sa však nevyjadrila.

6Csp/29/2021

-4-

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 808,83 eura a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 8.2.2022 o 9.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 10.1.2022.

9. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to RÁMCOVOU ZMLUVOU INVESTOR - NOVÁCIA, RÁMCOVOU ZMLUVOU - DLŽNÍK, informačnými povinnosťami predávajúceho (poskytovateľa služieb), záväznou žiadosťou o pôžičku, zmluvami o pôžičke, potvrdením o čerpaní - register Okresného súdu Banská Bystrica, splátkovým kalendárom, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 1.4.2019 s doručenkou zo dňa 4.4.2019, predžalobnou výzvou zo dňa 22.4.2020 s podacím hárkom k predžalobnej výzve, zmluvou o postúpení pohľadávky (INVESTOR - ZINC EURO), oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou (INVESTOR - ZINC EURO), zmluvou o postúpení pohľadávky (ZINC EURO - Žalobca) - register Okresného súdu Banská Bystrica a oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou (ZINC EURO - Žalobca).

11. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

12. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

6Csp/29/2021

-5-

16. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

17. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola na základe záväznej žiadosti o pôžičku uzavretá dňa 11.5.2018 zmluva o pôžičke, na základe ktorej 6 investorov tak, ako sú uvedení v žalobe, poskytli žalovanej pôžičku v celkovej výške 800 eur s úrokovou sadzbou 7,50 % ročne. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných 48 mesačných splátkach po 30,22 eura k 22. dňu v mesiaci s termínom konečnej splatnosti pôžičky dňa 22.5.2022 podľa splátkového kalendára. Celková čiastka spojená s pôžičkou predstavovala sumu 1 450,56 eura. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 1.4.2019, ktoré žalovaná prevzala dňa 4.4.2019, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pre splátky jednotlivých pôžičiek splatných dňa 22.3.2019 vyhlasuje okamžitú splatnosť jednotlivých pôžičiek a že celkový dlh predstavuje sumu v celkovej výške 808,83 eura. Zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Zinc Euro, a.s. a žalobcom bolo preukázané, že postupca dňa 16.4.2019 postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu. Z oznámenia o postúpení pohľadávky je zrejmé, že postupca žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky na žalobcu. Žalovaná dlžnú sumu pôžičky neuhradila a to ani po zaslaní predžalobnej výzvy. Keďže žalovaná dlh nezaplatila, žalobca sa preto oprávnenne domáhal jeho vyrovnania predmetnou žalobou. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu vo výroku I. rozsudku čo sa týka istiny v plnom rozsahu vyhovel.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Pretože žalovaná svoj dlh žalobcovi včas nezaplatila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný 5 % úrok z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výroku

I. rozsudku, a to od 1.4.2019, t. j. od nasledujúceho dňa po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 1.4.2019, do zaplatenia.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalovanej vo výroku II. rozsudku náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.