

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13Csp/328/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217224715
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217224715.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice proti žalovanej: D. J., nar. X.X.XXXX, bytom D. Q. XX, P.,
o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 60,60 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 20.12.2016 do zaplatenia a poštovné vo výške 1,20 eura, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie poštovného 0,80 eura žalobný návrh z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ō v o d n e n i e :

1 Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 2.11.2017 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy vo výške 60,60 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 19.12.2016 pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu (električkou) na linke MHD č. 3 na výzvu kontrolného orgánu žalobcu nepreukázala platným cestovným lístkom, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,60 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, spolu vo výške 60,60 eura. Žalovaná napriek výzve žalobcu k úhrade pohľadávky zo dňa 27.12.2016 dlžnú sumu nezaplatila.

2 Tunajší súd dňa 18.12.2017 vydal platobný rozkaz č. k. 13Csp/328/2017-15, v ktorom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 60,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny od 20.12.2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Druhým výrokom predmetného platobného rozkazu uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 61,05 eura a ostatných trov konania vo výške 16,50 eura pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením č.k. 13Csp/328/2017-37 zo dňa 18.12.2018 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3 Žalovaná sa k žalobnému návrhu, ktorý jej bol doručený postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. dňa 22.2.2019 spolu s uznesením, ktorým jej bola uložená povinnosť sa k žalobe v určenej lehote vyjadriť, nevyjadřila.

4 Podľa ust. § 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

5 Súd za splnenia podmienok podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmet konania neprevyšil sumu 2.000,- eur, jednalo sa o vec jednoduchého právneho posúdenia a zároveň skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

6 Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 7.5.2019 o 9:25 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224/2p.. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a zároveň na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 30.4.2019.

7 Vo veci bolo vykonané dokazovanie stanoviskom žalobcu a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a bol zistený tento skutkový stav:

8 Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 13109 súd zistil, že žalovaná ako cestujúca cestovala dňa 19.12.2016 v čase o 7:20 hod. v dopravnom prostriedku žalobcu (električke) na linke MHD č. 3 číslo voza 821 v úseku zastávok Rovníková - Važecká bez platného cestovného lístka, čím porušila tarifné a prepravné podmienky žalobcu. Pri kontrole prepravným kontrolórom odmietla zaplatiť cestovné v sume 0,60 eura a úhradu v sume 60,- eur.

9 Žalobca výzvou zo dňa 27.12.2016 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, t.j. cestovného 0,60 eura, nákladov spojených s vyhotovením a zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky vo výške 2,- eur a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, spolu vo výške 62,60 eura v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala a dlžnú sumu neuhradila.

10 Výzvu k úhrade pohľadávky zaslal žalobca žalovanému doporučené z pošty Košice 11 pod podacím č. RF184394293SK, za ktorú zaplatil poštovné vo výške 1,20 eura. Táto skutočnosť je zrejma z predloženej poštovej zásielky, ktorá bola dňa 28.12.2016 podaná na pošte Košice 11 a adresovaná žalovanej, ktorá jej nebola doručená z dôvodu, že adresát je neznámy.

11 Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12 Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v planom znení, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach, a doprava na lanových dráhach.

13 Podľa ust. § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2009 Z. z. dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave"). Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

14 Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. ak sa cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a

prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

15 Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z. z. dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

16 Podľa ust. § 16 ods. 1 písm. h) zákona č. 514/2009 Z. z. dopravca je povinný označiť zamestnancov, ktorí sú pri preprave oprávnení dávať pokyny cestujúcim alebo kontrolovať prepravné doklady.

17 Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z. z. cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

18 Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že žalovaná ako cestujúca dňa 19.12.2016 v čase o 7:20 hod. použila vozidlo č. 821 na trase linky MHD č. 3, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom nemala platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázala zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi. Z tohto dôvodu vznikla žalovanej povinnosť podľa ust. § 8 ods. 5 cit. zákona zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške stonásobku cestovného t.j. vo výške 60,- eur, ktorú žalovaná dobrovoľne nezaplatila.

19 Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov vo výške 2,- eur, ktoré náklady mu vznikli v súvislosti s doručením výzvy na zaplatenie pokuty žalovanej. Žalobca preukázal zaplatenie poštovného vo výške 1,20 eura. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie vzniknutých nákladov - poštovného, žalobcovi v uvedenej výške 1,20 eura a v časti 0,80 eura žalobný návrh zamietol, pretože v konaní nebola preukázaná úhrada poštovného v uvedenej výške.

20 Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 60,60 eura, ktorá pozostáva z nezaplateného cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom a sumy 1,20 eura, titulom nákladov spojených so zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky (poštovné).

21 Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22 Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23 Keďže je žalovaná v omeškaní s peňažným plnením, žalobca má nárok aj na úroky z omeškania odo dňa 20.12.2016 (počiatok omeškania je určený dňom splatnosti pokuty, t.j. 19.12.2016). Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje výšku 5 % z dlžnej sumy ročne. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,60 eura od 20.12.2016 do zaplatenia.

24 Podľa ust. § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25 O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalobcovi, ktorý mal vo veci neúspech len v pomerne

nepatrnej časti týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky, priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

26 Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§ 355 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).