

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16Csp/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321201507  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321201507.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava proti žalovanému: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. F. č. XXX/XX, L. pri Q., o zaplatenie 1.522,33 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.522,33 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.522,33 eura od 29.03.2019 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 15.03.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 1.522,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny od 29.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s EČV: P s účinnosťou od XX.XX.XXXX na dobu neurčitú (ďalej len „Poistná zmluva“). Dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. došlo Q. na A. ulici ku škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného a to tak, že vodič motorového vozidla zn. P., EČV: P (ďalej len „poistený“), pri odbočovaní vľavo narazil do zadnej časti motorového vozidla zn. L. Q., EČV: Q (ďalej len „poškodený“), idúceho tým istým smerom tom istom pruhu (ďalej len „poistná udalosť“). Škoda na poškodenom vozidle bola vyčíslená vo výške 1.826,79 eur. Žalobca dňa 22.06.2018 poukázal poškodenému (Slov Coupon, a. s.) náhradu škody v celkovej sume 1.522,33 eur (1.826,79 eur - 304,46 eur odpočet DPH). Nakoľko žalovaný nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil vozidlo k obhliadke, hoci bol k vykonaniu ohliadky motorového vozidla vyzvaný žalobcom formou SMS správy a aj telefonickým kontaktom v dňoch 23.03.2018 a 26.03.2018, žalobca si voči žalovanému uplatnil podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona v spojení s § 10 ods. 2 druhá veta zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“ alebo „zákon o PZP“), nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a vyzval žalovaného výzvou zo dňa 18.02.2019 na úhradu sumy 1.522,33 eur, v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, dostal sa s plnením svojho dlhu voči žalobcovi do omeškania. Žalobca si preto voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia v sume

1.522,33 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 29.03.2019 až do zaplatenia.

3. Súd vo veci samej rozhodol v skrátanom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu sp. zn. 16Csp/23/2021-41 zo dňa 16.04.2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, na základe čoho ho súd uznesením sp. zn. 16Csp/23/2021-61 zo dňa 02.08.2021, zrušil.

4. Súd doručoval platobný rozkaz spolu so žalobou a jej prílohami na adresu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. a to prostredníctvom poštového podniku a príslušného útvaru policajného zboru ako doručujúcimi orgánmi podľa § 107 a 108 C.s.p., avšak s negatívnym výsledkom. Následne súd podľa § 116 ods. 1 C.s.p. zisťoval skutočný pobyt žalovaného prostredníctvom registra zdravotnej poisťovne, MV SR a polície. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k nej ani na adresu zistenú podľa § 116 ods. 1 C.s.p., súd podľa 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil dňa 21.12.2021 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a príslušnej stránke súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považovala za doručenú.

5. Keďže predmetom sporu, bola pohľadávka žalobcu v sume 1.522,33 eur bez príslušenstva, tzn. že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2.000 euro a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 177 písm. a) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 28.01.2022 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 08.02.2022 o 11:20 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Na základe oboznámenia sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a to: poisťovacou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX (č. návrhu PZ XXXXXXXXXXXX), výpisom inkasného účtu poisťovnej zmluvy, správou o nehode zo dňa XX.XX.XXXX, uplatnením nároku na náhradu škody z XX.XX.XXXX, kalkuláciou opravy č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, oznámením o poistnom plnení zo dňa XX.XX.XXXX, výpismi o telefonickom kontakte a poslaní SMS zo dňa 23. a 26.03.2008, výpočtom výšky plnenia zo dňa 22.06.2018, dokladom o platbe (Exkaso) zo dňa 22.06.2018, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia z 18.02.2019 s doručenkou, súd zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.

7. Žalobca ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poistenia (poisťovateľ) a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ (poisťník), uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v písomnej forme poisťovaciu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (č. návrhu PZ XXXXXXXXXXXX) na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod., predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného s EČV: P rok výroby XXXX, VIN: F (ďalej len „poisťovacia zmluva“). Zo Správy o nehode zo dňa XX.XX.XXXX, podpísanej vodičom poškodeného motorového vozidla a žalovaným vyplývalo, že počas trvania zmluvy došlo dňa XX.XX.XXXX, pri ktorej žalovaný ako vodič poisteného motorového vozidla P, EČV: P pri pohybaní sa z miesta a odbočovaní vľavo, narazil do zadnej časti pred ním stojaceho motorového vozidla zn. L. Q., EČV: Q čím uvedenú motorové vozidlo poškodil, pričom vinníkom škodovej udalosti bol žalovaný. Na základe uzatvorenej poisťovnej zmluvy, vznikol žalobcovi záväzok poskytnúť za žalovaného poškodenému plnenie z titulu predmetnej škodovej udalosti, ktorú žalobca eviduje pod č. PU XXXXXXXXXXXX.

8. Žalobca vyzval žalovaného sms správami z 23. a 26.03.2018 na pristavenie vozidla k obhliadke, avšak žalovaný na výzvy žalobcu nereagoval a vozidlo podľa jeho pokynov k obhliadke nepristavil.

9. Žalobca dňa 22.06.2018 ukončil šetrenie poisťovnej udalosti a na základe predložených dokladov vykonal výpočet výšky plnenia v sume 1.522,33 eur, ktoré žalobca dňa 22.06.2018 poukázal za žalovaného, ktorý škodu zavinil podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na účet poškodeného - spoločnosti Slov Coupon., a. s..

10. Následne žalobca vyzval žalovaného podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona o PZP, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 18.02.2019, na zaplatenie náhrady poistného plnenia v sume 1.522,33 eur z dôvodu, že žalovaný nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil

vozidlo k obhliadke, čím bez uvedenia dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil zákonné povinnosti poisteného podľa § 10 ods. 1 až 4 zákona o PZP. Vo výzve žalobca zároveň požiadal žalovaného zaplatiť náhradu poistného plnenia 1.522,33 eur na uvedený účet v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Podľa predloženej doručenky bola zásielka vrátená žalobcovi ako nedoručená (neprevzatá v odbernej lehote) dňa 13.03.2019.

11. Žalovaný žalobcovi náhradu poistného plnenia v uplatnenej výške 1.522,33 eur doposiaľ neuhradil, a to ani z časti.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

15. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

17. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

18. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

19. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že

a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške,  
b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo,  
c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

20. Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv.

21. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

22. V danom prípade mal súd za nesporne preukázané skutkové tvrdenia žalobcu (odsek 2 a odseky 7. až 11. rozsudku) a najmä, že žalobca ako poisťovník so žalovaným ako poisteným uzatvorili dňa XX.XX.XXXX písomnú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka,

na ktorú sa vzhľadom na jej obsah (povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla) vzťahuje osobitná právna úprava podľa zákona č. 381/2001 Z. z..

23. Uzatvorením poistnej zmluvy vznikli žalovanému ako poistenému (poistník) povinnosti, ktorých obsah upravuje Občiansky zákonník, zákon č. 381/2001 Z. z., príp. Všeobecné poistné podmienky žalobcu. Medzi základné povinnosti žalovaného ako poistného vymedzené v ustanovení § 10 zákona č. 381/2001 Z. z. patrí okrem iného, aj povinnosť poisťovateľovi písomne oznámiť vznik škodovej udalosti, ktorá vznikla na území Slovenskej republiky, do 15 dní po jej vzniku (§ 10 ods. 1 písm. a) cit. zákona) a povinnosť postupovať podľa pokynov poisťovateľa, vrátane povinnosti pristaviť k obhliadke poistené vozidlo (§ 10 ods. 2 cit. zákona). V prípade, ak si žalovaný ako poistený nespĺnil zákonné povinnosti a žalobca za žalovaného v dôsledku škodovej udalosti vyplatil poškodenému (resp. poisťovní poškodeného) poistné plnenie, žalobcovi vzniká voči žalovanému podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. právo na tzv. interný postih (regres) vo forme nároku na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré z dôvodu spôsobenej škody za neho vyplatil poškodenému.

24. Nebolo sporné, že žalovaný v čase platnosti uvedenej poistnej zmluvy zaviniť dňa XX.XX.XXXX škodovú udalosť, majúcu pôvod v prevádzke motorového vozidla zn. P., EČV: P pri ktorej došlo ku škode na motorovom vozidle zn. L. Q., EČV: Q poškodeného Slov Coupon., a. s., na základe čoho žalobca dňa 22.06.2018 refundoval poškodenému (§ 797 ods. 3 OZ) poistné plnenie v celkovej sume 1.522,33 euro, predstavujúce škodu vyčíslenú na základe predložených dokladov. Vzhľadom na zákonnú povinnosť žalovaného písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku a postupovať podľa pokynov poisťovateľa, vrátane povinnosti pristaviť k obhliadke poistené vozidlo, ktorú nespĺnil, vznikol žalobcovi voči žalovanému regresný nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, v danom prípade vo výške 1.522,33 euro, ktoré žalobca poskytol z poistnej zmluvy (refundoval) poškodenej spoločnosti Slov Coupon., a. s., podľa § 12 zákona č. 381/2001 Z. z.. Napokon nebolo sporným, že žalovaný neuhradil žalobcovi predmetný dlh doposiaľ neuhradil.

25. Žalovaný nereagoval na výzvu žalobcu na zaplatenie náhrady poistného plnenia z 18.02.2019 v sume 1.522,33 euro na uvedený účet v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy dňa 13.03.2019, tzn. do 28.03.2019 a preto sa dostal dňom 29.03.2019 s plnením dlhu voči žalobcovi do omeškania.

26. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 16.03.2016 do 17.09.2019 vo výške 0 % a potom výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania nasledujúcim po dni splatnosti dlhu, tzn. k 29.03.2019, bola 5,00 % ročne.

30. Súd preto priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy 1.522,33 eur vo výške 5,00 % ročne od 29.03.2019 až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy žalovaným žalobcovi.

31. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žalovaný si v danom čase nespĺnil zákonnú povinnosť podľa § 10 ods. 1 až 4 zákona č. 381/2001 Z. z., na základe čoho vzniklo žalobcovi voči žalovanému právo na uplatnenie si regresného postihu podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z., a to vo výške žalobcom vyplateného poistného plnenia poškodenému, ktorú si voči žalovanému uplatnil v sume 1.522,33 eur a ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil, ani po výzve zo dňa 18.02.2019. Preto súd vyhovel žalobe v celom rozsahu ako dôvodnej a žalobcovi priznal žalovanú sumu spolu s úrokmi z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (výrok I. rozsudku).

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania. O samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.