

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010337
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4620010337.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného G. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo 14.12.2021, sp. zn. 0T/54/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 08. februára 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného G. L., narodeného XX.XX.XXXX
z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 50 odsek 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený G. L. sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, určenej mu v trvaní 18 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/54/2020 zo dňa 14.10.2020 neosvedčil, preto nariadil, aby trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov vykonal.

Podľa § 50 odsek 8, § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom určenej lehote, podal sťažnosť odsúdený. V jej písomných dôvodoch uviedol, že trest pokladá za neprimerane vysoký. Škoda nebola spôsobená žiadna, zemiaky boli ihneď vrátené farmárovi. Neprekonal žiadne oplotenie, ani strážny pes tam nebol. Jednalo sa o družstevné pole. Žiadal súd o zhovievavosť.

Prokurátor proti napadnutému uzneseniu sťažnosť nepodal a k sťažnosti odsúdeného sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré im predchádzalo. Zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď v predmetnej veci nariadil verejné zasadnutie, o ktorého miesta i čase konania bol odsúdený riadne a včas upovedomený. Na žiadosť odsúdeného, ktorý sa aktuálna nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, bolo verejné zasadnutie vykonané v jeho neprítomnosti, i v neprítomnosti prokurátora, ktorý bol rovnako včas upovedomený a jeho prítomnosť na verejnom zasadnutí nie je nevyhnutná.

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienkové odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil zistením už počas plynutia skúšobnej doby, že odsúdený sa počas jej plynutia dopustil opätovne úmyselného trestného činu, a to prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.06.2021, sp. zn. 2T/30/2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.09.2021, sp. zn. 4To/48/2021.

V danom prípade je nepochybné, že G. L. bol odsúdený pre prečin krádeže, ktorý je z hľadiska zavinenia úmyselným trestným činom a počas plynutia skúšobnej doby sa dopustil ďalšieho, rovnako úmyselného trestného činu, prečinu výtržníctva.

Daný fakt, vyplývajúci zo spôsobu vedenia života odsúdeného, je i podľa názoru nadriadeného súdu dôvodom pre konštatovanie, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby spôsobom svojho života nepreukázal, že vedie riadny život. Súčasne bolo potrebné vziať v úvahu, že odsúdený sa už počas plynutia skúšobnej doby nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin spáchaný počas jej plynutia, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou (§ 50 ods. 4 Tr. zák.).

K sťažnostným námietkam odsúdeného je potrebné uviesť, že súd je povinný skúmať, či odsúdený v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia viedol riadny život. Pre kladné rozhodnutie súdu, v zmysle osvedčenia sa v skúšobnej dobe je potrebné, aby sa odsúdený nedopustil protispoločenského konania. Z uvedeného dôvodu sťažnostné argumenty ohľadne vrátenia odcudzených zemiakov farmárovi na mieste činu ani výške uloženého trestu nemali vplyv na rozhodovanie o tom, či sa osvedčil v skúšobnej dobe alebo či mu bude trest nariadený.

Záverom nadriadený súd konštatuje, že napadnuté uznesenie súdu I. stupňa je vecne správne, zodpovedajúce zákonu tak vo výroku o nariadení trestu, ako aj zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním posudzovaného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Ani nadriadený súd nezistil žiadne okolnosti prípadu, pre ktoré by výnimočne ustanovil nad odsúdeným probačný dohľad alebo primerane predĺžil skúšobnú dobu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a príslušných zákonných ustanovení, Krajský súd v Nitre rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.