

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9P/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201526  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201526.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: M. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. XXX XX N., H. M. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matka K.. N. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. XXX XX N., H. M. XXX E. I. K.. M. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. XXX XX N., H. M. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje za otca súhlas s umiestnením maloletého M. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. H. M. XXX, XXX XX N. v Základnej škole J. XX, XXX XX N..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bol dňa 02.05.2019 doručený návrh matky maloletého M. Q. (ďalej len „matka“ alebo „navrhovateľka“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáha, aby súd udelil súhlas za otca k žiadosti matky na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého M. Q. (ďalej len „maloletý“) v Základnej škole J. XX, XXX XX N.. Maloletý navštevoval Základnú školu H.. R. X, Ž. W. Q. I. XX.XX.XXXX E. I. XX.XX.XXXX A. Š. J. XX, N.. Matka maloletého podala bez súhlasu otca žiadosť o prestup maloletého na Základnú školu, J. XX, XXX XX N.. Rozhodnutím riaditeľa Základnej školy J. XX, XXX XX N. bol maloletý prijatý na základné vzdelávanie s nástupom od 17.09.2018. Uvedená zmena základnej školy bola zrealizovaná na základe situácie súvisiacej s rozvodom navrhovateľky s otcom maloletého, pre ktoré uvedená zmena vzhľadom na dopady rozvodu znamenala ochranu pred traumatizáciou maloletého. Zmenu školy si vyžadoval psychický stav dieťaťa, ktoré sa rozvodom rodičov podľa vyjadrenia navrhovateľky ocitlo v záťažovej a emocionálne ohrozujúcej situácii. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že náročná a ťažká situácia stále pokračuje z dôvodu nevhodného správania otca maloletého, z dôvodu neukončených súdnych konaní a z dôvodu neukončeného trestného stíhania na otca maloletého. Maloletý je od 13.06.2018 v krízovej psychosociálnej starostlivosti u psychologičky Y. Y. S. T. U. T. Z.-T.-L. L., T. X, T., ktorá prestup na uvedenú základnú školu odporučila i navrhla. Navrhovateľka uviedla, že otec maloletého mal týrať i ju a v tomto konaní i naďalej pokračuje. Maloletý s ním kontakt odmieta. Navrhovateľka uviedla, že otec maloletého jej dal odtiahnuť auto, zobral maloletému úspory, vynucuje si s maloletým styk, spochybňuje psychologičku, vyhráňa sa ľuďom v okolí a rovnako aj sociálnej pracovníčke, riaditeľke školy, sťažuje jej starostlivosť o maloletého, ovplyvňuje a zastráša všetkých tých, ktorí by mali chrániť záujem maloletého, presadzuje zmenu školy do Žiaru nad Hronom, čo nie je v záujme maloletého, pričom sa maloletý dostal do situácie, keď je ohrozený v možnosti plniť si povinnú školskú dochádzku v podmienkach školy, ktorá mu vzhľadom na jeho mentálne schopnosti a emocionálny vývin najviac vyhovuje a zároveň neohrozuje jeho integritu osobnosti. Celá situácia je účelovo vyvolaná otcom maloletého. Navrhovateľka uviedla, že odkedy mal otec maloletého mimomanželský vzťah, o maloletého sa nezaujímal a starostlivosť mu zabezpečovala len matka maloletého. Dôkazom je i rozhodnutie zo A. Š. H.. R. X, Ž. W. Q. o odklade povinnej školskej dochádzky, ktorý riešila len ona. Rozhodnutie bolo

zaslané len navrhovateľke. Otec vraj nevedel ani o tom, či bola s maloletým na zápise v A. Š. H.. R. X, Ž. W. Q.. Súhlas s navštevovaním nedal ani tejto škole. Ak by dané rozhodnutie obdržal mohol by využiť zákonnú lehotu na odvolanie a odvolať sa proti tomuto rozhodnutiu, nemal však túto možnosť, keďže uvedené rozhodnutie mu nebolo zaslané. Rozhodnutie A. Š. J. XX, XXX XX N. mu však zaslané bolo, a tak zneužil túto skutočnosť a dňa 30.09.2018 sa odvolal voči rozhodnutiu riaditeľa základnej školy o prijatí s uvedením dôvodu, že nedal súhlas na prestup maloletého na danú základnú školu. Okresný úrad v Banskej Bystrici zrušil rozhodnutie základnej školy o prijatí ku dňu 17.09.2018 a vrátil vec prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán na návrh Okresného úradu v Banskej Bystrici vec prejednal a prijatie maloletého zrušil s odôvodnením, že v prípade nezahody rodičov je potrebné rozhodnutie súdu podľa § 35 Zákona o rodine. Navrhovateľka týmto zdôraznila naliehavosť riešiť vzniknutú situáciu, pretože rozhodnutie o prijatí maloletého do A. Š. J. XX, XXX XX N. bolo zrušené a maloletý sa nechce vrátiť a nie je ani v jeho záujme, aby sa vrátil do A. Š. H.. R. X, Ž. W. Q.. Matka maloletého vo svojom návrhu uviedla, že odkedy žije maloletý s matkou je vraj šťastný, uvedenému napomohla práve aj zmena školy okrem rozvodu a zákazu vstupu otca maloletého do domu. Dôvody na zmenu školy, ktoré sú v záujme maloletého uviedla v žiadosti o prestup. Sú nimi - škola im vyhovuje z hľadiska blízkosti, maloletý obec pozná, keďže sa jedná o susediacu obec a v H. M. sa základná škola nenachádza a čas trávia so známymi a jeho kamarátmi často v tejto obci. Maloletý tam má kamarátov. Škola im vyhovuje i z dôvodu zmiešaných tried. Navrhovateľka pozdvihla školské desiaty, rodinný charakter školy. V obci N. K. H. M. má navrhovateľka dosť známych, ktorí sú jej nápomocní v dennom živote. Syn je vraj šťastný a spokojný v dedinskom prostredí.

2. Spolu s návrhom predložila navrhovateľka uznesenie o začatí trestného stíhania voči otcovi zo dňa 04.07.2018 pod Č.:I.-XXX/X-U.-A.-XXXX, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom o nariadení neodkladného opatrenia o zákaze vstupu otca maloletého do nehnuteľnosti : rodinného domu so súp. č. 130 č. k. 7C/23/2018-34 zo dňa 14.08.2018, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom o návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia č. k. 25P/13/2018-136 zo dňa 16.07.2018, ktorým bolo okrem iného rozhodnuté, že maloletý sa dočasne zveruje do starostlivosti matky, rozhodnutie o prijatí do A. Š. H.. R. X, Ž. W. Q. č. rozhodnutia A.-F. zo dňa XX.XX.XXXX, žiadosť o prestup maloletého do A. Š.V. J. XX, N. zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutie o prijatí maloletého do A. Š. J. XX, N. s nástupom XX.XX.XXXX, Psychologická správa T.-Z., T. X, T. I. T. L. Y. A. H. XX.XX.XXXX (v ktorej je uvedené, že situácia medzi rodičmi a snaha otca o násilné formy kontaktu so synom dokonca u maloletého navodzujú symptómy separačnej úzkosti z odlúčenia od matky a na základe záverov intervencie bolo matke navrhnuté, aby sa informovala na možnosti zmeny školy do malej školy, čo najbližšie k miestu bydliska - v N.), Správa zo psychologickkej starostlivosti T. Z.-T.-L. L., T. X, T. A. H. XX.XX.XXXX, Potvrdenie o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu č. I.-A.-I.-XXX/XXXX-T. zo dňa 06.11.2018 spáchaného otcom maloletého, záznam o podaní oznámenia o uvedenom priestupku, výzva otcovi maloletého na zaplatenie 5.680,67 Eur zo dňa 27.11.2018 s podacím lístkom preukazujúcim zaslanie výzvy dňa 27.11.2018, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktorým sa rozhodlo o zamietnutí návrhu otca maloletého na výkon rozhodnutia č. k. 27Em/2/2018-68 zo dňa 20.09.2018, Dotazník zo zápisu do 1. ročníka A. Š. H.. R. Č. X, Ž. W. Q., Rozhodnutie o povolení odkladu povinnej školskej dochádzky č. rozhodnutia A.-F. A. H.Ž. XX.XX.XXXX, rozhodnutie o neprijatí maloletého do A. Š. J. XX, N. Č. XX/XXXX A. H.E. XX.XX.XXXX, Tozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/98/2018-494 zo dňa 06.11.2018, ktorým bolo rozvedené manželstvo navrhovateľky s otcom maloletého, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je tiež oprávnená maloletého zastupovať, ako aj spravovať jeho majetok v bežných veciach a bolo určené výživné otca na maloletého, Výňatok z Dohovoru o právach dieťaťa, časť 1, článok 3, bod 1, Výňatok z Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb., článok 7, bod 5, Psychologická správa T. Z.-T.-L. L., T. X T. A. H. XX.XX.XXXX, Pedagogické hodnotenie Y. E. C., C. A. Š.V. J. XX, N. A. H. XX.XX.XXXX, Doplnok k pedagogickému hodnoteniu Y. E. C., C. A.Á. Š. J. XX, N. A. H. XX.XX.XXXX a výpis slovného hodnotenia maloletého za prvý polrok zo dňa 31.01.2019.

3. Rozsudkom okresného súdu č. k.: 26P/98/2018-494 zo dňa 06.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/6/2019-716 zo dňa 28.03.2019 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Maloletý bol na čas po rozvedení manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platiť výživné a styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým trikrát v bežnom mesiaci v rozsahu 2 hodín na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, Referáte poradensko-psychologických služieb, v období 12 mesiacov nasledujúcich po právoplatnosti rozsudku.

4. Keďže voči rozsudku bolo podané odvolanie, styk otca s maloletým synom bol do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (rozsudku č. k.: 26P/98/2018-494 z 06.11.2018) upravený dočasne uznesením okresného súdu č. k. 25P/13/2108-136 zo dňa 16.07. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.08.2018 č. k. 13CoP/39/2018-215, ktorý sa však nerealizoval vzhľadom na existenciu ospravedlniteľných dôvodov, ktoré boli zohľadnené v uznesení o zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia zo dňa 20.09.2018 č. k. 27Em/2/2018-68 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica 2CoE/334/2018-183 zo dňa 28.11.2018.

5. Podľa čl. 4 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa čl. 5 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní..

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Okresný súd na základe zistených skutočností a ich posúdení na základe citovaných ustanovení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

14. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

15. V kontexte vyššie uvedeného sa súd pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal aj otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia a to či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 367 CMP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa a záujem spoločnosti o riadnu starostlivosť a výchovu maloletých detí. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

16. V prvom rade je nevyhnutné uviesť, že maloletý navštevoval A. Š. H.. R.W. X, XXX XX Ž. W. Q.. Rozhodnutím riaditeľa A. Š., J. XX, N. bol maloletý prijatý do tejto školy s termínom nástupu od XX.XX.XXXX. Maloletý túto školu i navštevoval, avšak otec maloletého podal voči rozhodnutiu o prijatí maloletého do uvedenej základnej školy odvolanie dňa 30.09.2018. V dôsledku odvolania otca rozhodol dňa 14.03.2019 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor školstva rozhodnutím číslo I.-F.-I.-XXXX/XXXXXX-XXX tak, že rozhodnutie Riaditeľa školy o prijatí maloletého do 1. ročníka A.Á. Š. J. XX, XXX XX N. zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Správny orgán si za účelom presného a úplne zisteného skutočného stavu veci zaobstaral potrebné dôkazy a vyzval matku ako i otca, aby sa k žiadosti o prijatie mal. M. opätovne vyjadrili. Otec maloletého sa vyjadril, že so žiadosťou nesúhlasí a matka na žiadosti trvala. Okresný úrad Banská Bystrica bol názoru, že pri rozhodovaní o príprave na budúce povolanie maloletého nejde o bežnú vec, a preto nie je na toto rozhodnutie oprávnená len matka, z čoho vyplýva, že pokiaľ nedôjde k dohode rodičov, alebo o nich nerozhodne súd, nie sú splnené podmienky na prijatie maloletého do základnej školy, pretože absentuje súhlas oboch zákonných zástupcov. Na základe rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odbor školstva číslo I.-F.-I.-XXXX/XXXXXX-XXX rozhodol opäť prvostupňový orgán, a to riaditeľ uvedenej základnej školy, ktorý rozhodnutím č. 48/2019 zo dňa 29.04.2019 rozhodol o neprijatí maloletého do A. Š.V., J. XX, N. (z vyššie uvedených dôvodov). Maloletý toho času nenavštevuje žiadnu základnú školu. Matka maloletého má záujem, aby si maloletý svoju povinnú školskú dochádzku plnil v A. Š., J. XX, N., pretože je to pre maloletého z mnohých dôvodov vhodnejšie a plnenie povinnej školskej dochádzky v tejto základnej škole maloletému výrazne prospelo, čo vyplýva i z dodatku k pedagogickému hodnoteniu maloletého zo dňa 30.04.2019, v ktorom je uvedené, že u maloletého evidujú zlepšenie jeho psychického stavu v porovnaní so psychickým stavom, v akom na túto školu prestúpil, je usmiaty, vidieť na ňom detskú radosť, chutí mu jesť, je veselý, upravila sa jeho nesústredenosť a je v najlepšom záujme maloletého, aby navštevoval práve túto základnú školu, pretože mu to prospieva.

17. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“) povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 20 ods. 7 školského zákona žiak umiestnený v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu alebo na žiadosť jeho zákonného zástupcu, plní povinnú školskú dochádzku v škole zriadenej pri tomto zariadení, ak je zriadená.

19. Podľa § 31 ods. 1 školského zákona v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí (34) riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

20. Podľa § 5 ods. 3 písmeno a) zákona č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov riaditeľ základnej školy vykonáva štátnu správu v prvom stupni. Rozhoduje o prijatí žiaka do školy.

21. Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov samosprávny kraj vykonáva štátnu správu v druhom stupni vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol riaditeľ školy podľa odseku 1.

22. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 27P/10/2019 zo dňa 15.04.2019 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby maloletý navštevoval A. Š. H.. R. X, Ž. W. Q. a aby súd uložil matke maloletého povinnosť priniesť maloletého do školy a následne ho zo školy odniesť, doposiaľ však nenadobudlo právoplatnosť. V danom prípade súd skonštatoval, že išlo o ukážkový prípad šikanózneho návrhu zo strany otca maloletého, ktorým zjavne zneužíva právo a takéto konanie nemôže v žiadnom prípade požívať právnu ochranu. Navyše, ide o zásadné porušenie čl. 4 CMP, čl. 5 základných zásad ZKR a čl. 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Návrh otca nielenže nezohľadňuje najlepší záujem jeho dieťaťa, ale naopak je v jeho príkrom rozpore.

23. Maloletý bol prijatý dňa 01.09.2018 do prvého ročníka A. Š. H.. R. X, Ž. W. Q. a následne na základe rozhodnutia A. Š. J. XX, N. zo dňa 19.09.2018 bol prijatý do tejto základnej školy s nástupom od 17.09.2018, kde si do rozhodnutia riaditeľa A. Š. J. XX, N. č. 48/2019 zo dňa 29.04.2019 plnil povinnú školskú dochádzku. Uvedený stav trval vyše 7 mesiacov, pričom na základe predložených dôkazov je zrejmé, že mu plnenie povinnej školskej dochádzky v uvedenej základnej škole prospieva. Vzhľadom k uvedenému rozhodnutiu, nesúhlasu otca, aby maloletý navštevoval A. Š. J. XX, N. a potreby plnenia povinnej školskej dochádzky maloletým, je zrejmé, že existuje naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery vo vzťahu k maloletému, ktorý toho času nenavštevuje žiadnu školu, kde by si plnil povinnú školskú dochádzku, a je práve v záujme maloletého s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, aby si ju plnil práve v A. Š. J. XX, N., kde bol pomerne dosť dlhý čas na to, aby si zvykol na nových spolužiakov, pedagógov, začlenil sa tak do kolektívu, základnú školu v blízkosti bydliska (v Lovči) odporučilo i T. Z.-T.-L. L., občianske združenie, pričom navštevovanie práve tejto základnej školy malo na psychický stav maloletého pozitívny vplyv.

24. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k názoru, že sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 367 CMP a je potrebné neodkladne upraviť pomery, aby si mohol maloletý plniť povinnú školskú dochádzku a to je za daných okolností možné iba tým, že súd udelí za otca súhlas s umiestnením maloletého v A. Š. J. XX, XXX XX N..

26. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, ktoré je potrebné doručiť Okresnému súdu Žiar nad Hronom v dostatočnom počte rovnopisov s prílohami, v prípade jeho doručenia iným spôsobom ako do elektronickej schránky súdu. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.