

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Pc/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205192
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205192.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., S. XXXX/XX, zast. H.. W. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., S. XXXX/XX proti osobe povinnej platením výživného Q.. V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Y. XXX, zast. JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 7, o zvýšení vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/69/2014-82 zo dňa 9.4.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/39/2015-104 zo dňa 3.9.2015 tak, že vyživovací povinnosť povinného rodiča, Q.. V. B., nar. XX.XX.XXXX k U. XXX,- nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e zo sumy 170,- eur mesačne na sumu 230,- eur mesačne od 7.11.2018, ktoré je povinný rodič p o v i n n ý platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk plnoletého dieťaťa.

II. Zročné výživné za obdobie od 7.11.2018 do 7.5.2019 v sume 374,- eur súd p o v o ľ u j e povinnému rodičovi splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom jún 2019 s tým, že omeškanie s platením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti zo sumy 170,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne od 1.11.2018 z dôvodu nárastu nákladov na jeho materiálne zabezpečenie, ku ktorému došlo od posledného rozhodnutia o vyživovacej povinnosti povinného rodiča v dôsledku štúdia na vysokej škole a aktívnej profesionálnej športovej činnosti.

2. Povinný rodič nesúhlasil so zvýšením výživného s poukazom na svoje osobné a ekonomické pomery. Zastával názor, že súd by mal pri rozhodovaní o návrhu prihliadnúť aj na to, že v súvislosti s aktívnou športovou činnosťou navrhovateľa sú mu poskytované určité benefity napr. vo forme lacnejšieho ubytovania, ktoré platí, hoci pokiaľ by býval na internáte vysokej školy, platil by vyššie náklady. Súčasne navrhol prihliadnúť aj na to, že jeho pomery neodôvodňujú zvýšenie výživného s poukazom na to, že má ďalšie tri vyživovacie povinnosti a jeho aktuálny príjem sa nezvýšil do takej miery, aby bol z neho schopný podieľať sa na výžive navrhovateľa navrhovaným výživným. Bol toho názoru, že pokiaľ matka akceptuje aktívnu športovú činnosť navrhovateľa, musí si byť vedomá aj zvýšených výdavkov na realizáciu jeho športových aktivít a tieto výdavky neprenášať na povinného rodiča.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom povinného rodiča, oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16P/69/2014, potvrdenia o štúdiu plnoletého dieťaťa zo dňa 4.9.2018, dokladov o výdavkoch plnoletého dieťaťa z čl. 5 až 21 spisu, písomného vyjadrenia povinného rodiča vo veci zo

dňa 6.1.2019, dokladov o výdavkoch povinného rodiča z čl. 39 až 41 spisu, správ o zárobku povinného rodiča zo dňa 2.1.2019 a 12.4.2019, písomného vyjadrenia plnoletého dieťaťa vo veci zo dňa 29.1.2019 a dokladov o výdavkoch z čl. 60 až 73 spisu, rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 7Pc/14/2017-217 zo dňa 26.10.2018, LV č. XXXX a XXXX, k.ú. Y., zápisnice z prvého zasadnutia MZ v Y. zo dňa 10.12.2018, dokladov o nákladoch plnoletého dieťaťa z čl. 92 až 98 spisu, správy o zárobku matky plnoletého dieťaťa zo dňa 19.2.2019, výplatných pásov matky dieťaťa z čl. 100, 101 spisu, dokladov o výdavkoch na bývanie a výpisov z VÚB, a.s. z čl. 102 až 105 spisu, čestného vyhlásenia W. Z. z čl. 106 spisu, inzertnej ponuky z čl.107 spisu, správy MsÚ Revúca zo dňa 10.4.2019, písomného vyjadrenia plnoletého dieťaťa vo veci zo dňa 11.4.2019 a dokladov o ďalších nákladoch z čl. 124 až 133 spisu, správy ZŠ Handlová týkajúcej sa Y. W. z čl. 134 spisu, potvrdenia ZUŠ Handlová zo dňa 9.4.2019, čestného prehlásenia X. a B. S. zo dňa 25.3.2019, čestného prehlásenia H. R. zo dňa 25.3.2019 a 6.5.2019, správy UMB Banská Bystrica zo dňa 12.4.2019, správy ŠK Dukla Banská Bystrica zo dňa 17.4.2019, čestného vyhlásenia W. Z. zo dňa 3.5.2019, čestného vyhlásenia Q. B. zo dňa 26.4.2019, dokladu SIPO za apríl 2019 týkajúceho sa nákladov na bývanie povinného rodiča, zálohového predpisu mesačnej úhrady za byt povinného rodiča zo dňa 6.5.2019, potvrdenia VŠC Dukla Banská Bystrica zo dňa 7.5.2017, výpisu z FC stránky W. Z., 2 ks fotografií plnoletého dieťaťa, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 16P/69/2014-82 zo dňa 9.4.2015 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P 591/2009-64 zo dňa 26.1.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP 32/2010-81 z 22.4.2010 tak, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému U. W. naposledy určená sumou 140,- eur bola s účinnosťou od 1.9.2014 zvýšená na sumu 170,- eur mesačne. Zročné výživné za obdobie od 1.9.2014 do 30.4.2015 v sume 240,- eur bol otec dieťaťa povinný zaplatiť do rúk matky dieťaťa v mesačných splátkach po 10,- eur splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok. Vzájomný návrh otca o zníženie vyživovacej povinnosti na maloletého XXX,-bol zamietnutý. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/39/2015-104 zo dňa 3.9.2015 bol rozsudok okresného súdu zmenený tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletého XXX,-bola zvýšená zo sumy 140,- eur na sumu 170,- eur mesačne s účinnosťou od 1.12.2014. Nedoplatok na zročnom výživnom v sume 270,- eur za obdobie od 1.12.2014 do 31.8.2015 bol otec dieťaťa povinný splácať po 10,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku popri bežnom výživnom tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, malo za následok zročnosť celého plnenia. Výrok, ktorým bol vzájomný návrh otca na zníženie výživného zamietnutý, bol potvrdený.

5. V tom čase príjem otca dieťaťa predstavoval sumu 802,- eur mesačne netto a daňový bonus na dve deti spolu v sume 42,82 eur, ktorý mu už nebol vyplácaný. Mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti na maloleté deti pochádzajúce z posledného manželstva, Y. v sume 110,- eur mesačne a B. v sume 90, - eur mesačne. Matka maloletého U. dosahovala zárobok v priemere 556,38 eur mesačne a jej manžel v priemere 1.086,80 eur. Maloletý U. bol študentom 1. ročníka strednej školy, v súvislosti s čím mal zvýšené výdavky. Pri zvýšení vyživovacej povinnosti otca súd prihliadol i na tú skutočnosť, že otec sa s maloletým U. nestretával, nad rámec bežného výživného mu ničím neprispieval. Neprihliadal na splátky úveru otca dieťaťa, ktorý s najväčšou pravdepodobnosťou použil na výstavbu rekreačnej chaty.

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7Pc/14/2017-217 zo dňa 26.10.2018 bol zamietnutý návrh povinného rodiča na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie konštatoval, že od poslednej úpravy pomerov súdom sa príjem povinného rodiča zvýšil o vyše 200,-eur, (z 802,02 eur na 1.036 eur), zároveň mu pribudla vyživovacia povinnosť na syna V., na ktorého dobrovoľne uhrádza matke dieťaťa 200,- eur mesačne. K uvedenému súd uviedol, že dobrovoľne hradené výživné na mal. V. vo výške 200,- eur mesačne nepovažoval za adekvátne, a to aj s poukazom na to, že potreby 15 mesačného dieťaťa nemôžu dvojnásobne prekročiť potreby detí povinného rodiča vo veku 10 a 12 rokov, na ktoré prispieva výživným v sume 90,- a 110,- eur a zároveň prevýšiť aj potreby študenta vysokej školy. Súd preto považoval za primerané prispievať na výživu maloletého XX,- maximálne sumou 80,- eur mesačne a nad túto sumu na povinným rodičom uvádzané náklady neprihliadal. Neakceptoval tvrdenia povinného rodiča, že peniaze získané za predaj bytu W. Z. použil na rekonštrukciu rekreačnej chaty a na úhradu iných dlhov. Z nákladov plnoletého dieťaťa súd považoval za preukázané a oprávnené náklady na upravenú stravu pre intoleranciu na laktózu v sume 60,- eur, mesačný kredit v sume 13,- eur, mesačné náklady spojené so štúdiom na vysokej škole vrátane povinného zjazdového výcviku v sume 71,73 eur mesačne, ubytovanie v sume 30,42 eur mesačne,

cestovné v sume 47,40 eur mesačne, upravenú stravu z dôvodu zdravotných problémov pod dohľadom trénerov v sume 252,- eur mesačne, vreckové v sume 40,- eur mesačne, poisťné spolu v sume 40,- eur, ako aj jednorazové náklady spojené s členstvom v športovom klube a náklady na nákup počítača a potrebnej elektroniky. Zistil, že aj bez spriemerovania jednorazových nákladov, presahujú mesačné výdavky plnoleté dieťaťa sumu 550,- eur, na základe čoho konštatoval, že pri tak výraznom navýšení nákladov dieťaťa by bolo dôvodné rozhodovať skôr o zvýšení výživného, ako o jeho znížení.

7. Toho času je navrhovateľ plnoletý, študuje na Filozofickej fakulte UMB Banská Bystrica v 1. ročníku bakalárskeho štúdia študijného programu Učiteľstvo telesnej výchovy a geografie v dennej forme. Súčasne sa je členom ŠK Dukla Banská Bystrica, ktorý reprezentuje na súťažiach majstrovstiev SR a atletickej ligy. Pokračuje v špeciálnej diéte pre intoleranciu laktózy, s čím má spojené zvýšené výdavky na nákup bezlaktózového mlieka a úpravu stravy. Za členstvo v ŠK Dukla Banská Bystrica platí členský príspevok v sume 48,- eur ročne. V súvislosti s členstvom absolvuje v období od 23.4.2019 do 30.4.2019 povinné sústredenie v Chorvátsku a cena za sústredenie predstavovala sumu 400,- eur. Je povinný prispievať trénerom na výživové a športové poradenstvo sumou 30,- eur mesačne. ŠK Dukla bezplatne navrhovateľovi zabezpečuje jedného trénera, jedného fyzioterapeuta, má k dispozícii bezplatné regeneračné zariadenia a lacnejšie ubytovanie, pretože býva priamo v zariadení ŠK Dukla. Z vlastných finančných prostriedkov si hradí športové oblečenie, vrátane športovej obuvi, okrem súťažných dresov, ktoré zabezpečuje ŠK Dukla. Jeho aktuálnym cieľom je dostať sa do reprezentácie SR a aktuálne sa kvalifikoval na ME v atletike do 23 rokov. V súvislosti s ME si bude musieť z vlastných finančných zdrojov platiť dopravu, ktorú si musí platiť pravidelne, pokiaľ sa zúčastňuje na súťažiach v SR a v iných okolitých štátoch. Za nákup športovej obuvi- tretier vynaložil dňa 26.6.2018 sumu 72,80 eur a dňa 17.9.2018 sumu 91,- eur. Náklady na ubytovanie v ŠK Dukla predstavovali v období od novembra 2018 do marca 2019 sumu 45,- eur mesačne a od mája 2019 sumu 20,- eur mesačne. Od ŠK Dukla Banská Bystrica nepoberá žiadne finančné odmeny za športové výsledky, pretože nie je členom reprezentácie SR. Zvýšené finančné náklady súvisia aj so zabezpečením stravy z dôvodu vyššieho príjmu proteínov a látok potrebných na podporu rozvoja svalstva a sily jeho organizmu pod dohľadom trénerov. Mesačné náklady na stravu predstavujú sumu približne 252,- eur. Poplatky za telefón predstavujú sumu od 10,- eur do 12,- eur mesačne, za mobilný internet v sume 17,50 eur mesačne, ktoré platí jeho matka. Na osobnú prepravu používa OMV patriace do vlastníctva matky z dôvodu časovej náročnosti študijného plánu a prepravy do školy z ŠK Dukla. Cestovné náklady predstavujú sumu 25,- eur mesačne. Poukázal na to, že povinný rodič sa o neho nezaujíma a naposledy sa s ním stretol v roku 2007 na krátku dobu. Pri príležitosti sviatkov mu nekupuje žiadne darčeky.

8. Matka navrhovateľa je výlučnou vlastníčkou rodinného domu, ktorý zdedila v dedičskom konaní po rodičoch a z hodnoty dedičského podielu vyplatila svojho brata tak, že finančné prostriedky na vyplatenie získala z hypotekárneho úveru. Je vydatá a jej manžel pracuje ako policajt s priemerným mesačným zárobkom od 1.200,- do 1.250,- eur mesačne. Je výlučnou vlastníčkou OMV Škoda Fabia, rok výroby 2001, ktoré požičala synovi na prepravu v mieste štúdia v Banskej Bystrici. Jej manžel je výlučným vlastníkom motorového vozidla OMV Nissan, ktorý mu darovali v septembri 2017 jeho rodičia. Súčasne vlastní od roku 2017 cestnú motorku, ktorú nadobudol za vlastné finančné prostriedky. Náklady za dodávku plynu a Digi vo forme inkasa platí v sume 170,45 eur mesačne, náklady za dodávku vody predstavujú sumu 45,- eur mesačne a za elektrinu sumu 45,- eur mesačne. Na uvedených nákladoch sa jej manžel podieľa polovicou. Navrhovateľovi platí poisťenie v sume 36,74 eur mesačne a v sume 13,21 eur mesačne. Priemerná čistá mzda matky navrhovateľa za rok 2018 predstavovala sumu 695,09 eur. V mesiaci január 2019 dosiahla čistú mzdu v sume 670,81 eur a v mesiaci február 2019 v sume 671,42 eur. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému X.XXX,-, nar. W., ktorý je žiakom 4. ročníka ZŠ. Maloletý má zhoršený zdravotný stav, trpí celiakiou, čo bolo potvrdené v lekárskej správe zo dňa 25.3.2019. Je nastavený na bezlepkovú celoživotnú diétu, s čím má matka zvýšené finančné náklady.

9. Povinný rodič je rozvedený a má ďalšie 3 vyživovacie povinnosti. Okrem navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť k maloletému Q., nar. X.X.XXXX v sume 110,- eur, k maloletému B., nar. XX.X.XXXX v sume 90,- eur a k maloletému V., nar. XX.X.XXXX v sume 80,- eur. Navrhovateľ a maloletý W. majú iné matky a maloletý Q. a B. majú jednu matku. Je zamestnaný na MV SR a vykonáva prácu technika vo vysunutom pracovisku v Revúcej, ktoré patrí pod Centrum podpory so sídlom v Banskej Bystrici. Od 1.1.2019 dosahuje mzdu v sume 1.100,- eur netto mesačne. Do 31.12.2018 poberal mzdu v sume 1.030,- eur mesačne netto. Odmena za výkon povolania mu zamestnávateľom nie je pravidelne vyplácaná a ošatné poberá dvakrát ročne. Sumy odmien ako aj ošatného sú súčasťou jeho priemernej

mesačnej mzdy vypočítanej z úhrnu, ktorý mu je vyplácaný za kalendárny rok. Súčasne vykonáva funkciu poslanca Mestského zastupiteľstva za mestskú časť Revúčka v Revúcej. V mesiaci december 2018 mu za výkon funkcie bola vyplatená odmena v sume 109,- eur. Výška odmeny závisí od počtu účasti na mestskom zastupiteľstve. Za jednu účasť na mestskom zastupiteľstve v trvaní do jednej hodiny je poslancovi vyplácaná odmena v sume 20,- eur. Pokiaľ zasadnutie trvá dlhšie, o odmene nad jednu hodinu a jej výške rozhoduje mestské zastupiteľstvo. Za mestskú časť Revúčka je jediným poslancom v mestskom zastupiteľstve. Štyrikrát do roka po dohode s občanmi v tejto mestskej časti organizuje stretnutia s občanmi. Náklady, ktoré mu v súvislosti so stretnutiami s občanmi vznikajú, napr. náklady na občerstvenie, platí z vlastných finančných prostriedkov, nie sú preplácané, nakoľko primátor Revúcej zaujal stanovisko, aby uvedené náklady uhrádzal z odmeny, ktorá mu je ako poslancovi vyplácaná. Doposiaľ zorganizoval jedno stretnutie s občanmi a jeho náklady predstavovali sumu 100,- eur na zabezpečenie občerstvenia. Je výlučným vlastníkom rekreačnej chaty v k.ú. X Byt v Y., na ul. J. O. XXXX/X, ktorý vlastnil, predal matke maloletého K.z dôvodu, že mal veľa dlhov. Kúpna cena predstavovala sumu 13.000,- eur. V súčasnosti býva v predmetnom byte na základe ústnej dohody s matkou maloletého V. Z.. Neuzavreli nájomnú zmluvu. Náklady na bývanie platí v sume 200,- eur mesačne, ktoré predstavujú inkaso a preddavky do fondu opráv. Založil do spisu čestné vyhlásenie W. Z. o tom, že na výživu maloletého V. platí sumu 200,- eur mesačne, ako aj o tom, že z vlastných prostriedkov uhrádza náklady na bývanie v byte, ktorý vlastní a so XX,- nežije v spoločnej domácnosti. K obsahu čestného prehlásenia uviedol, že výživné na maloletého V. platí v sume 80,- eur mesačne a suma 120,- eur mesačne z celkovej sumy 200,- eur je určená matke dieťaťa ako príspevok na jej výživu, pretože doposiaľ je na materskej dovolenke. Spláca úver v sume 50,23 eur, ktorý použil na vyplatenie bývalej manželky z BSM a v sume 19,10 eur, ktorý použil na rekonštrukciu bytu v Y., na ul. O. v čase, keď bol jeho výlučným vlastníkom. Osobné motorové vozidlo nevlastní. Cestovné náklady platí v sume 25,- eur mesačne za cestu do zamestnania alebo na služobné cesty použitím hromadného dopravného prostriedku, autobusu. Platí si životné poistenie v sume 15,- eur mesačne. Náklady na internet platí v sume 12,- eur mesačne a za telefónne poplatky platí sumu 30,- eur mesačne. Je fajčiar a za cigarety zaplatí maximálne sumu 20,- eur mesačne. Je členom urbárskeho spoločenstva a ako člen nepoberá žiadnu odmenu. Za rok 2017 mu podiel na zisku nebol vyplatený, pretože urbárske spoločenstvo vykázalo stratu. Má zdravotné problémy so zrakom. Nevidí dobre na počítačový monitor, ktorý využíva pri práci, zahmlieva sa mu pred očami a uvažuje o operácii. Lekárskym potvrdením o zdravotných ťažkostiach s očami nedisponoval. Na liečbu používa kvapky. Iné zdravotné problémy nemá.

10. Zástupkyňa navrhovateľa poukázala na to, že byt, v ktorom povinný rodič na základe svojho tvrdenia žije, je ponúkaný na predaj, o čom do spisu založila inzerát zverejnený realitnou kanceláriou. Z fotografií bytu bolo zistené, že byt nie je zariadený. Povinný rodič trval na tom, že v predmetnom byte stále býva a nejedná sa o holobyť. Zástupkyňa plnoletého dieťaťa ďalej poukázala na to, že matka maloletého V. Z., W. Z., je od 1.3.2019 zamestnaná v SLSP, a.s. Revúca a okrem rodičovského príspevku v sume 220,70 eur je jej vyplácaná aj mzda. Povinný rodič o uvedenej skutočnosti nevedel.

11. Zo správy MÚ Revúca zo dňa 10.4.2019 bolo zistené, že povinnému rodičovi za výkon funkcie poslanca a funkcie sobášiaceho od zvolenia do funkcie bola vyplatená v období od decembra 2018 do marca 2019 odmena v sume 379,60 eur, z ktorej nemal zrazené žiadne výdavky spojené s výkonom funkcie.

12. V čestnom prehlásení zo dňa 25.3.2019 manželka S., bytom Y., O. XXXX/X prehlásili, že povinný rodič sa začiatkom roku 2016 odsťahoval z bytu na ul. O. XXXX/X, odkedy tam nebýva a byt je aktuálne v ponuke na predaj.

13. Zo správy ŠK Dukla Banská Bystrica zo dňa 17.4.2019 vyplýva, že plnoleté dieťa nedostáva žiadne odmeny a všetky náklady spojené s bežeckou obuvou a účasťou na pretekoch si hradí z vlastných zdrojov.

14. Vojenské športové centrum Dukla Banská Bystrica listom zo dňa 7.5.2019 vyčíslilo náklady plnoletého dieťaťa na ubytovanie v období od 1.4.2019 do 1.4.2020 priemernou sumou 70,- eur mesačne.

15. V čestnom vyhlásení zo dňa 3.5.2019 XX.X.XXXXvyhlásila, že povinného rodiča neinformovala o svojom zamestnaní a ani o predaji bytu.

16. V.v čestnom vyhlásení zo dňa 26.4.2019 prehlásila, že povinný rodič s ňou nežije v spoločnej domácnosti na adrese X XXX a chodí ju navštevovať so svojimi 3 synmi.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Vykonaným dokazovaním súd dospel k právnomu názoru, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča k plnoletému dieťaťu je dôvodný.

20. Procesné zásady určujú, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Súd teda nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať alebo ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia. Zákonným pravidlom pri rozhodovaní o výživnom je, že ide o plnenie v opakujúcich sa dávkach uhrádzaných neskôr za skutkových podmienok, ktoré sa v čase rozhodovania nedali predvídať. Vychádza sa z teoretického predpokladu, že sa podstatne nezmenia. V dôsledku rôznych okolností sa však reálne podmienky postupom času spravidla odlišujú od skutkových podmienok, z ktorých rozhodnutie súdu vychádzalo. Preto nie je žiaduca nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia vychádzajúceho z už neexistujúcich predpokladov. Zákon o rodine v cit. ust. § 78 ustanovuje osobitný mechanizmus nápravy (ktorý nemožno využiť pri iných právoplatných rozhodnutiach) pre prípady, keď sa skutkový stav odchyľil od podmienok daných pri rozhodnutí, ako výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. V praxi sa najčastejšie uplatňujú nasledujúce dôvody: zmena potrieb dieťaťa z dôvodu začiatku plnenia školskej dochádzky, prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému, ďalej zmena zdravotných pomerov, strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, odpadnutie zákonnej podmienky pre vyživovaciu povinnosť - nadobudnutie spôsobilosti samostatne sa živiť, uzavretie manželstva (oprávneným pri príspevku na výživu rozvedeného manžela), strata schopností, možností poskytovať výživné (tak ako vyživovacia povinnosť vzniká zo zákona, môže zo zákona aj zaniknúť; v prípade súdnej úpravy vyživovacej povinnosti sa však spravidla účastníci z dôvodu právnej istoty dožadujú vyslovenia zrušenia vyživovacej povinnosti). Zákon vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu.

21. V súdnom konaní bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 16P/69/2014-82 zo dňa 9.4.2015 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P 591/2009-64 zo dňa 26.1.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP 32/2010-81 z 22.4.2010 tak, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému U. W. naposledy určená sumou 140,- eur bola s účinnosťou od 1.9.2014 zvýšená na sumu 170,- eur mesačne. Zročné výživné za obdobie od 1.9.2014 do 30.4.2015 v sume 240,- eur bol otec dieťaťa povinný zaplatiť do rúk matky dieťaťa v mesačných splátkach po 10,- eur splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok. Vzájomný návrh otca o zníženie vyživovacej povinnosti na

maloletého U. bol zamietnutý. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/39/2015-104 zo dňa 3.9.2015 bol rozsudok okresného súdu zmenený tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletého U. bola zvýšená zo sumy 140,- eur na sumu 170,- eur mesačne s účinnosťou od 1.12.2014. Nedoplatok na zročnom výživnom v sume 270,- eur za obdobie od 1.12.2014 do 31.8.2015 bol otec dieťaťa povinný splácať po 10,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku popri bežnom výživnom tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, malo za následok zročnosť celého plnenia. Výrok, ktorým bol vzájomný návrh otca na zníženie výživného zamietnutý, bol potvrdený.

22. V tom čase príjem otca dieťaťa predstavoval sumu 802,- eur mesačne netto a daňový bonus na dve deti spolu v sume 42,82 eur, ktorý mu už nebol vyplácaný. Mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti na maloleté deti pochádzajúce z posledného manželstva, G. v sume 110,- eur mesačne a W. v sume 90,-eur mesačne. Matka maloletého U. dosahovala zárobok v priemere 556,38 eur mesačne a jej manžel v priemere 1.086,80 eur. Maloletý U. bol študentom 1. ročníka strednej školy, v súvislosti s čím mal zvýšené výdavky. Pri zvýšení vyživovacej povinnosti otca súd prihliadol i na tú skutočnosť, že otec sa s maloletým U. nestretával, nad rámec bežného výživného mu ničím neprispieval. Neprihliadal na splátky úveru otca dieťaťa, ktorý s najväčšou pravdepodobnosťou použil na výstavbu rekreačnej chaty.

23. Súd považoval za preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti povinného rodiča došlo najmä na strane navrhovateľa k podstatným zmenám pomerov odôvodňujúcim nové rozhodnutie o výške vyživovacej povinnosti. V čase predchádzajúcej úpravy výživného v roku 2015 bol navrhovateľ študentom 1. ročníka SOŠ, navštevoval ZUŠ a trpel intoleranciou na laktózu. V súčasnosti, s časovým odstupom štyroch rokov, je dieťa plnoletý, študuje na Filozofickej fakulte UMB Banská Bystrica v 1. ročníku bakalárskeho štúdia študijného programu Učiteľstvo telesnej výchovy a geografie v dennej forme. Je členom ŠK Dukla Banská Bystrica, ktorý reprezentuje na súťažiach majstrovstiev SR a atletickej ligy. Pokračuje v špeciálnej diéte pre intoleranciu laktózy, s čím má spojené zvýšené výdavky na nákup bezlaktózového mlieka a úpravu stravy. Štúdiom na vyššom type školy mimo miesta bydliska došlo prirodzene u navrhovateľa k nárastu nákladov spojených so štúdiom, cestovaním a ubytovaním. K podstatnému zvýšeniu nákladov došlo v súvislosti s členstvom navrhovateľa v ŠK DUKLA Banská Bystrica, ktorý reprezentuje v atletických disciplínach. Za členstvo v ŠK Dukla Banská Bystrica platí členský príspevok v sume 48,- eur ročne. V súvislosti s členstvom bol povinný absolvovať v období od 23.4.2019 do 30.4.2019 povinné sústredenie v Chorvátsku, ktorého cena predstavovala sumu 400,- eur. Je povinný prispievať trénerom na výživové a športové poradenstvo sumou 30,- eur mesačne. ŠK Dukla bezplatne plnoletému dieťaťu zabezpečuje jedného trénera, jedného fyzioterapeuta, má k dispozícii bezplatné regeneračné zariadenia a lacnejšie ubytovanie, pretože býva priamo v zariadení ŠK Dukla. Z vlastných finančných prostriedkov si hradí športové oblečenie, vrátane športovej obuvi, čo vyplýva zo správy ŠK zo dňa 17.4.2019, okrem súťažných dresov, ktoré zabezpečuje ŠK Dukla. Za nákup športovej obuvi- tretier vynaložil dňa 26.6.2018 sumu 72,80 eur a dňa 17.9.2018 sumu 91,- eur. Náklady na ubytovanie v ŠK Dukla predstavovali v období od novembra 2018 do marca 2019 sumu 45,- eur mesačne a od mája 2019 sumu 20,- eur mesačne. Od ŠK Dukla Banská Bystrica nepoberá žiadne finančné odmeny za športové výsledky, čo je zrejme z obsahu správy z dňa 17.4.2019. Zvýšené finančné náklady má so zabezpečením stravy z dôvodu vyššieho príjmu proteínov a látok potrebných na podporu rozvoja svalstva a sily jeho organizmu pod dohľadom trénerov. Jeho mesačné náklady na stravu predstavujú sumu približne 252,- eur. Poplatky za telefón predstavujú sumu od 10,- eur do 12,- eur mesačne, za mobilný internet v sume 17,50 eur mesačne, ktoré platí jeho matka. Na osobnú prepravu používa OMV patriace do vlastníctva matky z dôvodu časovej náročnosti študijného plánu a prepravy do školy z ŠK Dukla. Cestovné náklady predstavujú sumu 25,- eur mesačne.

24. K zmene pomerov došlo aj na strane povinného rodiča v tom, že jeho mesačný príjem sa zvýšil zo sumy 802,- eur mesačne netto na sumu 1.100,- eur netto mesačne, ktorú dosahuje od 1.1.2019. Do 31.12.2018 poberal mzdu v sume 1.030,- eur mesačne netto. Ide o zvýšenie o 300,- eur netto mesačne od 1.1.2019. Súčasne je poberateľom odmeny za výkon funkcie poslanca Mestského zastupiteľstva v Revúcej, za ktorú mu bola vyplatená v období od decembra 2018 do marca 2019 odmena v sume 379,60 eur, z ktorej nemal zrazené žiadne výdavky spojené s výkonom funkcie. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému V., ktorej výšku pôvodne deklaroval sumou 200,- eur mesačne a následne ju znížil na sumu 80,- eur mesačne s poukazom na to, že zostatok finančných prostriedkov v sume 120,- eur platí matke dieťaťa ako príspevok na výživu nevydatej matky. Zo svojho príjmu platí pravidelné výdavky špecifikované vyššie v odôvodnení tohto rozsudku.

25. Matka navrhovateľa oproti predchádzajúcej úpravy vyživovacej povinnosti povinného rodiča dosahuje vyšší mesačný príjem v sume 654,- eur netto oproti mzde v sume 556,38 eur netto, ktorú dosahovala v roku 2015. Ide o nárast príjmu o 97,62 eur, čo súd pri výške aktuálnych výdavkov plnoletého dieťaťa považoval zanedbateľné.

26. Je nepochybné, že zmeny pomerov na strane navrhovateľa jednoznačne odôvodňujú zvýšenie výživného povinného rodiča, ktorý podľa názoru súdu má vytvorené ekonomické podmienky pre platenie výživného zvýšeného o sumu 60,- eur mesačne. Súd s poukazom na ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine neprihliadol na úverové zaťaženie povinného rodiča a pokiaľ ide o platenie výživného na maloletého V. a príspevku na výživu jeho matky. Za odôvodnený náklad povinného rodiča považoval len výživné na dieťa v sume 80,- eur mesačne. Mal dôvodné pochybnosti o platení príspevku v sume 120,- eur mesačne na výživu matky dieťaťa vzhľadom k tomu, že aj počas súdneho konania pred Okresným súdom Revúca rozhodujúcim o návrhu povinného rodiča na zníženie výživného na navrhovateľa tvrdil, že vyživovacia povinnosť k maloletému X., i po dohode s matkou plní v sume 200,- eur mesačne (odsek 1., 8. odôvodnenia rozsudku). Až na základe konštatovania súdu, že dobrovoľne hradené výživné na mal. Patrika vo výške 200,- eur mesačne nepovažoval za adekvátne a to aj s poukazom na to, že potreby 15 mesačného dieťaťa nemohli dvojnásobne prekročiť potreby detí povinného rodiča vo veku 10 a 12 rokov, na ktoré prispieva výživným v sume 90,- a 110,- eur a zároveň prevýšiť aj potreby študenta vysokej školy a považoval za primerané prispievať na výživu maloletého V. maximálne sumou 80,- eur mesačne a nad túto sumu na povinným rodičom uvádzané náklady neprihliadal, (odsek 30. odôvodnenia rozsudku) začal tvrdiť, že zo sumy 200,- eur na výživu maloletého V. platí sumu 80,- eur mesačne a na výživu jeho matky platí sumu 120,- eur mesačne. Tvrdenie povinného rodiča o platení príspevku na výživu matky dieťaťa súd považoval za účelové v snahe navýšiť si výdavky, ktoré pravidelne platí zo svojho príjmu. Aj napriek tomu, že povinnému rodičovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému V., zvýšenie jeho pravidelného mesačného príjmu o 228,- eur do 31.12.2018 a o sumu 300,- eur od 1.1.2019 odôvodňuje zvýšenie výživného na plnoleté dieťa o sumu 60,- eur aj s prihliadnutím na to, že povinný rodič má ďalší príjem poslancu mestského zastupiteľstva, ku ktorému je potrebné prihliadnuť, aj keď nejde o pravidelný mesačný príjem, ale predstavuje ďalší zdroj finančných prostriedkov, ktoré má k dispozícii. Prihliadol aj na skutočnosť, že s navrhovateľom neudržiava žiadny kontakt a a okrem výživného sa žiadnym spôsobom nepodieľa na jeho materiálnom zabezpečení.

27. Zročné výživné za obdobie od podania návrhu na začatie konania, od 7.11.2018 do 7.5.2019 v sume 374,- eur súd povolil povinnému rodičovi v súlade s ust. § 232 ods. 4 CSP splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom jún 2019.

28. Pokiaľ sa plnoleté dieťa domáhalo platenia výživného od skoršej doby a vo vyššej výške a než bolo rozhodnuté, bol jeho návrh v prevyšujúcej časti zamietnutý ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.