

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14Csp/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221355
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117221355.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou v právnej veci žalobkyne: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanej: W. o zaplatenie 113,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 113,81 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 23.10.2017, doručenu súdu dňa 26.10.2017, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie jej sumy 113,81 eur, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že uzavrela so žalovanou dňa 30.9.2014 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX., ktorou bolo dojednané životné poistenie typu Moja Farbička s pripoisteniami s účinnosťou od 1.10.2014. Súčasne sa zmluvné strany dohodli, že poistné sa bude platiť mesačne vo výške 28 eur vždy k 1. dňu v mesiaci. Žalovaná zaplatila poistné do 31.10.2014, ďalšie poistné už neuhradila. V zmysle § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov od jeho splatnosti. Podľa ods. 2 poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Žalovanej bola dňa 2.2.2015 doručená výzva na zaplatenie nedoplatku na poistnom s upozornením, že ak nebude poistné uhradené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila poistné v tejto lehote, zaniklo jej poistenie dňom 2.3.2015 v zmysle vyššie uvedeného § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má žalobkyňa právo na poistné až do zániku poistenia. Za obdobie od 1.11.2014 do 2.3.2015 žalovaná dlhuje žalobkyni poistné vo výške 113,81 eur. Žalovanej bol zánik poistenia oznámený listom zo dňa 17.3.2015 a súčasne bola vyzvaná na zaplatenie nedoplatku poistného, avšak bezúspešne. Ako dôkazy žalobkyňa predložila Poisťovnú zmluvu Moja farbička zo dňa 30.9.2014, Záznam o rokovaní finančného agenta s klientom pred uzatvorením poisťovnej zmluvy zo dňa 28.9.2014, Poistku k poisťovnej zmluve číslo: 0330242769, Oznámenie o zániku poisťovnej zmluvy číslo 0330242769 zo dňa 17.3.2015.

3. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 14Csp/10/2017-20 zo dňa 1.2.2018. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanej doručiť, súd ho uznesením č.k. 14Csp/10/2017-32 zo dňa 11.9.2018 zrušil.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 11.10.2018 postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadrila, skutkové tvrdenia nepoprela, dôkazy neoznačila.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalobkyňa ako poisťiteľ a žalovaná ako poisťník uzatvorili dňa 30.9.2014 poisťnú zmluvu Moja Farbička, predmetom ktorej bolo životné poistenie so začiatkom poistenia dňa 1.10.2014. Na základe predmetnej poisťnej zmluvy sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v poisťnej zmluve a žalovaná sa zaviazala platiť dohodnuté poisťné vo výške 28 eur mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 1.10.2014. Žalovaná zaplatila poisťné len do 31.10.2014, za ďalšie poisťné obdobie dohodnuté poisťné už nezaplatila. Žalobkyňa listom zo dňa 17.3.2015 oznámila žalovanej zánik poisťnej zmluvy ku dňu 2.3.2015 a vyzvala ju na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 113,81 eur. Žalovaná na výzvu dlžné poisťné nezaplatila.

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

10. Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

11. Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

12. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 30.9.2014 poisťná zmluva Moja Farbička so začiatkom poistenia dňa 1.10.2014 s dohodnutým platením poisťného mesačne, kde povinnosťou žalovanej bolo platiť mesačné poisťné vo výške 28 eur, pričom poisťné za prvé poisťné obdobie bolo splatné dňa 1.10.2014. Žalovaná zaplatila poisťné len za prvé

poistné obdobie vo výške 28 eur, za ďalšie obdobie poistné nezaplatila, a to ani do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, ktorá bola žalovanej doručená dňa 2.2.2015, čím poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo dňom 2.3.2015. Listom zo dňa 17.3.2015 oznámila žalobkyňa žalovanej zánik poistnej zmluvy ku dňu 2.3.2015 a vyzvala ju na zaplatenie dlžného poistného vo výške 113,81 eur, ktoré žalovaná nezaplatila. Dlžné poistné za obdobie od 1.11.2014 do 2.3.2015 predstavuje sumu 113,81 eur (4 x 28 eur + 1,81 eur), ktorú sumu uložil súd žalovanej zaplatiť žalobkyni.

16. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu za opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej vo výroku I. povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 113,81 eur, pričom na plnenie jej určil v zmysle § 232 ods. 3 veta prvá CSP lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

17. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď vo výroku II. priznal plne úspešnej žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu § 257 CSP. O výške náhrady trov konania žalobkyne bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).