

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200413
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200413.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. A. Ď., R.. X.X.XXXX a mal. K. Ď., R.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky - K. Ď., R.. XX.X.XXXX, XXX XX A. XXX, T.. Č.. XXX XX J. R. J. XXX, zast. JUDr. Vladimírom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, IČO: 50416456, a otca - K. Ď., R.. XX.X.XXXX, XXX XX A. XXX, v konaní o zníženie výživného a úpravu práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

I. Maloletú A. Ď., R.. X.X.XXXX z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa vychovávať, spravovať jeho majetok a zastupovať v bežných veciach, počnúc dňom 15.10.2018.

II. Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletú A. Ď., R.. X.X.XXXX vo výške 150 € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 15.10.2018.

Zameškané výživné za čas od 15.10.2018 do 7.5.2019 (7 mesiacov) vo výške 750 € z a p l a t í otec matke spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach 20 € vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Otec m á p r á v o styku s maloletou A. Ď., R.. X.X.XXXX na základe vzájomnej dohody rodičov a dieťaťa pri rešpektovaní zdravotného stavu a denného a školského režimu dieťaťa.

Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa psychicky a fyzicky na styk pripraviť a odovzdať otcovi v dohodnutý čas v mieste bydliska matky a otec j e p o v i n n ý maloleté dieťa matke vrátiť v dohodnutý čas v mieste bydliska matky.

IV. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7P/4/2017-93 zo dňa 13.6.2017, právoplatný 20.8.2017, a rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7P/4/2017-267 zo dňa 6.11.2018, právoplatný 22.11.2018, vo výrokoch týkajúcich sa maloletej A. Ď., R.. X.X.XXXX čo do zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, čo do určenia výživného, čo do úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

V. Návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa K. Ď., R.. XX.XX.XXXX a na úpravu styku otca s maloletou K. Ď., R.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

VI. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 2 ods. 1 CMP a 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP, § 120 ods. 3 CMP.

1. Čo tvorilo predmet konania: Predmetom konania bol návrh otca zo dňa 12.2.2019, ktorým žiadal vo vzťahu k maloletej A. Ď., R. X.X.XXXX a maloletej K. Ď.B., R. XX.XX.XXXX zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Žiadal zveriť maloletú A. do starostlivosti matky (dovtedy bola v starostlivosti otca, resp. v striedavej starostlivosti). Maloletá K. bola zverená do starostlivosti matky. Žiadal znížiť výživné na maloletú K. zo sumy 130 € mesačne na sumu 80 € mesačne a určiť výživné na maloletú A. na 80 € mesačne. Žiadal upraviť styk otca s maloletými deťmi, a to na základe dohody rodičov. Matka (čl. 46 spisu) so zverením maloletej A. súhlasila. Nesúhlasila so znížením výživného u maloletej K. zo sumy 130 € mesačne na sumu 80 € mesačne ani s určením výživného na maloletú A. vo výške 80 € mesačne. Trvala na výživnom u maloletej K. vo výške 130 € mesačne, tak ako bolo určené, a žiadala určiť výživné na maloletú A. vo výške 180 € mesačne (po vyslovení predbežného právneho názoru súhlasila s výživným vo výške 150 € mesačne).

2. Aké tvrdenia produkoval otec: Otec v návrhu zo dňa 12.2.2019 žiadal rozhodnúť tak, ako je uvedené pod bodom 1. odôvodnenia tohto rozsudku. Skutkové tvrdenia boli nasledovné. Finančná situácia otca sa od rozvodu manželstva zmenila. Nedarí sa mu nájsť zamestnanie s pravidelným príjmom. Od roku 2007 je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. V čase rozvodu manželstva mal nepravidelný príjem za práce vykonávané v lese pri ťažbe dreva. Stratil aj toto zamestnanie. Vykonával len sezónne práce pri ťažbe dreva. Za posledné 3 mesiace bol príjem 512,64 €, mesačný príjem 138,42 €. Všetky výdavky za domácnosť platí jeho druhá manželka. Hľadá si vhodné zamestnanie. Chce sa s deťmi stretávať, dcéry ho odmietajú, preto navrhuje kontakt na základe dohody s matkou. Maloletá A. sa k matke odsťahovala 15.10.2018. K otcovi nechodí, odmieta ho. Matka žije v spoločnej domácnosti s novým partnerom, ktorý taktiež prispieva na chod domácnosti. Má dobré zamestnanie, pravidelný mesačný príjem. Do rodinného domu odišla bez akéhokoľvek vysvetlenia a predchádzajúcej hádky 20.3.2017. Nebolo to prvýkrát. Mala to naplánované. Keď bol dom po rekonštrukcii, opustila spoločnú domácnosť. Počas trvania manželstva mala pomer s T. V.J.. V rozvodovom konaní to poprela. Časom sa ukázala pravda. Jej nový partner sa k nej nasťahoval do rodinného domu v J. R. J.. Spolu s otcom žije v spoločnej domácnosti jeho terajšia manželka so svojou dcérou z predchádzajúceho vzťahu. Manželka má príjem - výživné na dcéru 70 €, príspevok na opatrovanie a prídavok na dieťa 493,70 €, spolu 573,70 €. Výdavky - rozhlas, elektrina, záloha, SAD TV, Skylink 52,63 €, výživné na dcéru 130 €, spolu 182,63 €. Nepravidelné výdavky - palivové drevo 58 €, plynová bomba na varenie 3 x 15 €, spolu 45 €. Okrem toho otec má gazdovstvo spolu s manželkou. Pestujú zeleninu, chovajú dobytok, ošípané, hydinu. Z vlastného chovu a hospodárstva si dokážu zabezpečiť celoročný príjem mäsa, mlieka, základnej zeleniny ako zemiaky, koreňovej zeleniny. Kupujú len drogériu, pracie prostriedky a drogériu potrebnú na hygienu (mesačné výdavky na drogériu 30 €, mesačné výdavky na potraviny 400 €, mesačné výdavky na cestovné, autobus 25 €). Šatstvo kupujú málo - nárazovo a sezónne. Kupujú, len keď staré doslúži.

3. Aké dôkazy otec k svojmu návrhu pripojil, aký skutkový stav súd mal z dôkazov preukázaný: Čl. 5 potvrdenie o mzde z 10.2.2019. Z tohto dôkazu je preukázané, že za mesiace 10/2018 - 21.12.2018 mal mzdu 576 €, čistá mzda 512,64 € za 3 mesiace = 170,88 € za 1 mesiac čistého. Z lustrácie Sociálnej poisťovne na otca čl. 17 spisu vyplýva, že vymeriavací základ mesačný pre účely odvodov je 192 € hrubého.

4. Aké tvrdenia produkovala matka: Matka vo vyjadrení zo dňa 25.3.2019 čl. 46 uviedla. Súhlasí so zverením maloletej A., ktorá už aj tak fakticky býva u matky. Nesúhlasila so znížením výživného u maloletej K. zo 130 € na 80 €. Žiadala výživné ponechať. U maloletej A. nesúhlasila s určením výživného 80 €. Žiadala určiť výživné vo výške 180 € a po vyslovení predbežného právneho názoru súdu vo výške 150 € mesačne. 12 rokov si otec nevie nájsť trvalé zamestnanie s pravidelným príjmom. Ide o muža v produktívnom veku 38 rokov, ktorý je zdravý. Otec nemá deti v starostlivosti, má priestor na to, aby zvýšil výživné. Dlhodobu presúva svoju vyživovaciu povinnosť na matku. Nie je pravda, že by matka žila v spoločnej domácnosti s novým partnerom. Matka pracuje, jej mesačný príjem je približne 550 € čistého. Iný príjem nemá. Mesačné výdavky prevyšujú jej príjem. Pomáha jej babka, brat. Výdavky financuje aj z hypotéky. Maloletá A. navštevuje 8. ročník ZŠ. S otcom sa nestretáva. Striedavá starostlivosť nefunguje. Maloletá A. kontaktuje otca prostredníctvom SMS správ, on nereaguje, neodpíše jej. Stratil o dcéru akýkoľvek záujem. Neplatil na ňu ani výživné. Až na naliehanie matky zaplatil 12/2018 - 150 €, 1/2019 -

150 €, 2-5/2019 - 0 €, 10-11/2018 - 0 €. Mesačné výdavky matky - strava 110 €, ošatenie 20 €, obuv 15 €, hygiena, drogéria 15 €, splátky hypotéky 77 €, SIPO 80 €, televízia, internet 23 €, telefón 26 €, poisťka k hypotéke 34 €, sporenie k hypotéke 40 €, kúrenie 50 €, splátka práčky 45 €, pohonné hmoty 80 €, vitamíny 5 €. Mesačné výdavky maloletej A. - strava 120 €, ošatenie 40 €, obuv 20 €, školské pomôcky 15 €, hygiena, drogéria 15 €, poisťka 15 €, vitamíny 15 €, vreckové 20 €, platby u zubára 50 €, okuliare 12 €. Maloletá K. navštevuje 5. ročník ZŠ. Venuje sa záujmovým činnostiam, navštevuje 3 krúžky (krúžok anglického jazyka, loptové hry, tanečný krúžok). V zime sa venuje aktívne lyžovaniu. Lyžiarsku výstroj jej matka musela kúpiť v bazári, keďže nemá finančné prostriedky. Matka platí maloletej K. poisťku 15 € mesačne. Otec sa nestretáva ani s maloletou K., nekontaktuje ju, nejaví o ňu žiaden záujem. Výdavky maloletej K. - strava 120 €, ošatenie 30 €, obuv 20 €, školské pomôcky 15 €, hygiena, drogéria 20 €, poisťka 15 €, vitamíny 10 €, vreckové 10 €, zubár 5 €, krúžok anglického jazyka 2 €, krúžok loptových hier 2 €, krúžok tanečný 2 €.

5. Aké dôkazy pripojila matka, aký skutkový stav súd z dôkazov mal preukázaný: Matka pripojila účtovné doklady, z ktorých mal súd preukázané výdavky špecifikované v podaní matky na matku aj maloleté deti.

6. Aké tvrdenia produkoval kolízny opatrovník: Kolízny opatrovník dňa 27.3.2019 čl. 126 navrhol zveriť maloletú A. do osobnej starostlivosti matky, ponechať maloletú K. v starostlivosti matky a výšku výživného ponechal na rozhodnutí súdu. Matka má vhodné podmienky na výchovu detí vo svojom bydlisku. A. je u matky od 10/2018. K otcovi odmietla ísť. Otec sa o deti nezaujíma, nenavštevuje ich. Na maloletú K. pravidelne platí výživné 130 € mesačne, na maloletú A. prispel v mesiaci december 150 €, v mesiaci január 2019 - 150 €. Matka zarába asi 550 € mesačne čistého, prídavky na obe deti. Uhrádza elektrinu 80 €, hypotéku 77 €, TV, internet 23 €, náklady na vykurovanie na celý rok 800 €, cestovné do práce 60 €, poistenie matky 34 €, poistenie domu 130 € ročne. Maloletá A. navštevuje 8. ročník ZŠ. Stravuje sa v škole. Do školy cestuje vlakom. Nosí silné dioptrické okuliare a zubný strojček. Maloletá K. navštevuje 5. ročník ZŠ. Učí sa priemerne. Stravuje sa v škole. Navštevuje krúžky anglického jazyka, tanca. Lieči sa na nefrologickej a ortopedickej ambulancii. Matka platí poisťky na obidve deti - na každé 15 € mesačne. Maloletá A. kolíznemu opatrovníkovi pri pohovore uviedla, že od októbra 2018 je u svojej matky. K otcovi sa už nechcela vrátiť. Otec ju nekontaktoval. Ona sa snažila telefonicky s otcom kontaktovať. Otec nereaguje ani na telefón, ani na SMS správy. Maloletá si nerozumie s terajšou manželkou otca, má pocit, že ju nemá rada. Otec jej neposlal ani na Vianoce žiaden darček. U matky je spokojná, má vlastnú izbu. S priateľom matky si rozumie. Nebýva u nich stále, iba občas tam prespí. Priala by si, aby to tak ostalo aj do budúcnosti.

7. Aké dôkazy vykonal súd z úradnej moci, aký skutkový stav zistil: Z pripojeného spisu 7P/4/2017 zistil, že rozsudkom č. k. 7P/4/2017-93 zo dňa 13.6.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.8.2017, bolo manželstvo rozvedené. Maloletá K. bola zverená matke do výchovy a bolo na ňu určené výživné vo výške 130 € mesačne. Pokiaľ ide o maloletú A., uvedeným rozsudkom tiež bola zverená do výchovy a starostlivosti matky a otec bol uvedeným rozsudkom zaviazaný platiť výživné na maloletú A. vo výške 150 € mesačne, na maloletú K. 130 € mesačne, spolu 280 € mesačne. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 7.8.2017. Až následne rozsudkom č. k. 7P/4/2017-267 zo dňa 6.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2018, bola schválená rodičovská dohoda. Maloletá A. bola zverená do striedavej starostlivosti otca a matky a bol upravený styk otca s maloletou K.. Z tohto spisu súd mal taktiež preukázané, že už v čase prvej úpravy výživného na sumu 130 € + 150 €, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť v roku 2017, bola úroveň rodičov čo do príjmu rovnaká ako ku dňu 7.5.2019, kedy súd rozhodoval o zmene práv a povinností rodičov k deťom. Matka pracovala u totožného zamestnávateľa ako v čase nového rozhodovania. Priemerný mesačný čistý zárobok 420,54 €, prídavky na dve deti 47 €. Otec už v čase prvého rozhodovania (2017) nemal stabilné zamestnanie, pracoval tak, ako teraz - v hore pri ťažbe dreva. Taktiež tvrdil, že boli obdobia, kedy nevyťažil ani strom. Priemerný mesačný čistý príjem za uvedenú prácu bol približne 600 €. Tak v čase uvedeného prvého rozhodovania ako aj teraz uvádzal otec, že na prílepšenie rodiny chová dobytok, jalovicu, ošípané, ovce, hydinu. Súd týmito dôkazmi objektívnymi mal preukázané, že k žiadnej zmene pomerov nedošlo, pokiaľ ide o príjmy, výdavky na strane otca, matky a v roku 2017 pri rovnakých pomeroch bolo určené výživné na maloletú K. vo výške 130 € mesačne, teda tak, ako žiada matka ponechať teraz napriek zvýšenej vekovej kategórii a zvýšeným nárokom a na maloletú A. v tom čase bolo určené výživné vo výške 150 € mesačne, teda tak, ako bolo určené aj v novom rozhodnutí vo veci, a to napriek zvýšeným potrebám na strane maloletej A.. Na čl. 131 spisu žiadal súd od úradu práce odpoveď o tom, či otec bol zaevidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, či poberal dávky, v akej výške a súd žiadal uviesť pracovné pozície, ktoré by

mohol vykonávať otec a s akým príjmom. Na čl. 133 spisu je potvrdenie, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.9.2012 do 1.1.2019 vrátane (od 1.1.2008 do 3.3.2008, od 16.12.2006 do 2.5.2007, od 16.11.2000 do 3.8.2004, od 8.6.1998 do 31.7.2000, od 15.8.1997 do 28.9.1997, od 8.12.1995 do 8.9.1996). Z potvrdenia úradu práce čl. 132 spisu mal súd preukázané, že kvalifikácii otca zodpovedajú miesta, ktoré mu mohol a môže úrad práce ponúknuť ako pravidelnú prácu a pravidelný príjem, a to práca u S. D. ako pilčík, mzda 500 € mesačne, N., I..W..V.. - pomocný pracovník na stavbe, mzda 520 € mesačne, K. Ď. - A. - pomocný pracovník na píle, mzda 480 € mesačne. Tým mal súd preukázané, že minimálne uvedenú mzdu môže otec ako pravidelný mesačný príjem poberať a plniť si tak zákonnú vyživovaciu povinnosť 130 € + 150 €, spolu 280 € v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine v porovnaní s jeho tvrdým príjmom 190 € mesačne.

8. Skutkové a právne vyhodnotenie konania:

§ 78 ods. 1 Zákona o rodine: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

§ 78 ods. 3 Zákona o rodine: Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

§ 75 ods. 1 Zákona o rodine: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 62 ods. 1 Zákona o rodine: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

§ 62 ods. 2 Zákona o rodine: Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

§ 62 ods. 3 Zákona o rodine: Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

§ 62 ods. 4 Zákona o rodine: Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

§ 62 ods. 5 Zákona o rodine: Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V nadväznosti na § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine súd zmení pôvodné rozhodnutia o výživnom, úprave práv a povinností k maloletým deťom len vtedy, ak je preukázaná zmena pomerov. Čo sa týka príjmových možností otca, na jeho strane nedošlo k žiadnej zmene pomerov v porovnaní s prvým rozhodovaním o výške výživného (rozsudok č. k. 7P/4/2017-93 zo dňa 13.6.2017, ktorým bolo určené výživné 130 € mesačne na maloletú K. a 150 € mesačne na maloletú A.. Príjem otca v ťažbe dreva, ktorú vykonáva aj teraz, bol približne 600 €. Príjem matky bol taktiež približne rovnaký. Zároveň je zrejmé, že za dobu 12 rokov nezmenil otec svoj nevhodný spôsob života a neustále sa vyhovára na to, že nemá pravidelný príjem. V nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd dospel k záveru, že z potvrdenia úradu práce na čl. 132 spisu vyplýva, že otec sa bez vážneho dôvodu vzdáva svojho pravidelného mesačného príjmu vo výške približne 500 € mesačne za práce, ktoré by mohol vykonávať so svojim dobrým zdravotným stavom, vo svojom dobrom produktívnom veku na pracovných pozíciách zodpovedajúcich vzdelaniu (pilčík, pomocný pracovník na stavbe, pomocný pracovník na píle). Súd teda vychádzal z takéhoto príjmu, ktorý by mohol dosahovať, keby zmenil svoj nevhodný spôsob práce. Súd sa domnieva, že aj pri terajšom príjme by bol schopný takého výživné platiť vzhľadom k tomu, že pracuje naďalej pri ťažbe dreva, kde pri prvom rozhodovaní uvádzal príjem 600 € mesačne a jeho pracovné podmienky sa nezmenili. Keď bol pri prvom rozhodnutí schopný platiť výživné 130 € + 150 € mesačne, súd sa domnieva, že pri nezmenených príjmových možnostiach rovnakú možnosť má teraz a nedošlo teda na jeho strane k žiadnej zmene pomerov. Tak vtedy ako aj teraz tvrdil, že má hospodárstvo. Celkovú spotrebu mäsa, zeleniny, ovocia nemusí kupovať, celoročne zásobí svoju rodinu. Aj z tohto pohľadu súd má za to, že pokiaľ sa venuje aj takejto činnosti, potom má možnosť dochovať hovädzí dobytok alebo ošípané, tieto predat' a z príjmu platiť zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Nie je možné, aby dlhodobo presúval svoju vyživovaciu povinnosť na matku. Vyživovacia povinnosť otca a matky je rovnaká. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť plní, navyac - deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou, takže časť vyživovacej povinnosti platí matka prirodzene, osobnou starostlivosťou o deti a

spoločnú domácnosť. Preto v prejudiciálnej rovine súd určil vyživovaciu povinnosť matky v rozsahu 1/3 a otca v rozsahu 2/3. Tým, že otec nemá v osobnej starostlivosti deti, má zvýšený časový priestor na to, aby zvýšil príjem a zabezpečil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ ide o maloleté deti, v obidvoch prípadoch došlo k zmene pomerov v porovnaní s prvým rozhodovaním, a to už z toho dôvodu, že v čase kedy bolo prvýkrát určené výživné 130 € a 150 € mesačne rozsudkom č. k. 7P/4/2017-93 zo dňa 13.6.2017, boli deti o 2 roky mladšie, ako v čase terajšieho rozhodovania 7.5.2019. So zvýšenou vekovou kategóriou sa zvýšili náklady na maloleté deti, na ich stravu, oblečenie, školské potreby, mimoškolskú záujmovú činnosť, zdravotný stav, oblečenie, kultúru. Napriek tomu, že na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov a boli by tu teda dôvody na zvýšenie výživného v porovnaní s rokom 2017, súd ponechal výšku výživného na úrovni roku 2017, teda na maloletú K. vo výške 130 € mesačne a na maloletú A. vo výške 150 € mesačne. V porovnaní s prvým rozsudkom v poradí, ktorým súd určil výživné v roku 2017 na maloletú K. vo výške 130 € mesačne, otec nepreukázal na strane dieťaťa takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného (zmena pomerov by skôr odôvodňovala zvýšenie výživného). Na strane otca nebola preukázaná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Pri nepreukázaní zmeny pomerov podľa § 78 Zákona o rodine bolo teda vo vzťahu k maloletej K. potrebné návrh na zníženie výživného zo sumy 130 € mesačne na sumu 80 € mesačne zamietnuť. Táto zamietajúca časť výroku sa týka aj zmeny úpravy styku otca s maloletou K.. Styk otca s maloletou K. bol právoplatným spôsobom upravený. Zmenu pomerov otec nepreukázal. Súd preto neupravoval nanovo styk otca s maloletým dieťaťom. Druhá otázka je taká, že otec súdom upravený styk s maloletou K. nevyužíva. To však nie je dôvod na úpravu styku otca s maloletou K. bez preukázania, že došlo k zmene pomerov vo vzťahu otca k maloletej K., v čom táto zmena pomerov spočíva a dôkazy. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k maloletej A., vo vzťahu k rozsudku č. k. 7P/4/2017-267 zo dňa 6.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2018 a ktorým bola schválená rodičovská dohoda, došlo k zmene pomerov. Touto rodičovskou dohodou bola maloletá A. zverená do striedavej starostlivosti rodičov, následne bývala u otca. Avšak po tom, ako otec uzavrel druhé manželstvo, maloletá A. (čo vyplýva z rozhovoru kolízneho opatrovníka s maloletým dieťaťom) opustila domácnosť otca pre nezhody s jeho manželkou, a to 15.10.2018. Odvtedy býva u matky. Súd týmto rozhodnutím zosúladiť skutočný stav, kedy sa o dieťa od 15.10.2018 stará matka namiesto otca, s formálnym stavom, kedy zveril maloletú A. od 15.10.2018 do starostlivosti matky, a od uvedeného časového momentu zaviazal otca platiť výživné vo výške 150 € mesačne, teda vo výške, ktorá bola určená už pred 2 rokmi rozsudkom č. k. 7P/4/2017-93 zo dňa 13.6.2017 vo vzťahu k maloletej A.. Vo výške výživného teda k žiadnej zmene pomerov otca vo vzťahu k maloletej A. a vo vzťahu k uvedenému rozsudku nedošlo, okrem zmeny, že maloletá A. nebýva u otca, ale u matky a teda otec je povinný túto vyživovaciu povinnosť v uvedenej výške plniť, počnúc dňom, odkedy sa o ňu nestará, teda počnúc dňom 15.10.2018. Takéto výživné zodpovedá aj potrebám dieťaťa, aj prejudiciálnej 1/3 vyživovacej povinnosti matky ($150 = 2/3 + 1/3 = 75$, = 225 € sú náklady na maloleto A.). Zodpovedá aj možnostiam a schopnostiam otca, tak ako už súd zdôvodnil. Keďže otec si bol vedomý, že od 15.10.2018 dieťa u neho nebýva, neživí ho a živí ho matka, napriek tomu neplatil pravidelne výživné na maloletú A.. 10-11/2018 - 0 €, 12/2018 - 150 €, 1/2019 - 150 €, 2-5/2019 - 0 €. Mal zaplatiť za 7 mesiacov $x 150 € = 1 050 €$, v skutočnosti zaplatil 300 €, rozdiel je 750 € za 7 mesiacov od 15.10.2018 do 7.5.2019. Suma 750 € je zameškaným výživným (súd išiel nad tvrdenia matky, pretože vo veciach starostlivosti o maloletých má právo z úradnej moci prisúdiť viac, ako je návrh, aj niečo iné, ako je návrh). Preto aj keď matka tvrdila, že zameškané výživné je 600 €, z matematického výpočtu súd ustálil, že za 7 mesiacov od 15.10.2018 do 7.5.2019 vrátane dlhuje otec na výživnom 750 € a nie 600 €. Zameškané výživného ho zaviazal platiť v pravidelných mesačných splátkach 20 € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri nezaplátaní čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Styk upravil na základe dohody otca, matky pri rešpektovaní režimu školského, súkromného a zdravotného stavu dieťaťa.

9. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že podľa § 52 CMP žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Nezistil ani na strane jedného účastníka konania dôvody na priznanie náhrady trov konania. Náhrada trov ani nebola žiadaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.