

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118288269
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6118288269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Stredoslovenská energetika Holding, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného Mgr. Adamom Vrbeckým, advokátom so sídlom Tallerova 42, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému O. Z., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. N. XXX, o zaplatenie 1.276,89 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu výške 1.276,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 16,87 Eur od 19. 02. 2015 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.260,02 Eur od 23. 02. 2016 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou na Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.276,89 EUR s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o Združenej dodávke plynu č. XXXXXXXX zo dňa 27. 01. 2015 podľa zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti a Cenník. Predmetom Zmluvy podľa čl. 1 ods. 1.1 bol záväzok žalobcu (dodávateľ) dodávať žalovanému (odberateľovi) plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti, v dohodnutom množstve a vrátane súvisiacich služieb. Bolo záväzkom žalovaného zaplatiť za dodávku plynu cenu podľa Zmluvy a Cenníka. Žalovaný v zmysle uzatvorenej Zmluvy odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plyn na odbernom mieste dohodnutom v Zmluve, pričom žalobca vystavil žalovanému za dodávku plynu na odbernom mieste faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,87 EUR, splatnú do 18. 02. 2015 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.260,02 EUR, splatnú do 22. 02. 2016. Dňa 12. 03. 2018 žalobca vyzval žalovaného na splnenie záväzkov zo Zmluvy, ktorú povinnosť si žalovaný napriek výzve do podania žaloby ani čiastočne nesplnil. Žalobca následne uplatnil žalobný nárok spolu s príslušenstvom, t. j. zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 16,87 EUR od 19. 02. 2015, spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.260,02 EUR počnúc od 23. 02. 2016 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 12Up/371/2018-0 zo dňa 25. 06. 2018, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto súd žalobcu upovedomil podľa § 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“) a vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie konania. Žalobca súhlasil s pokračovaním v konaní na tunajšom súde, ktorému vec bola podľa § 13 ZoUK Okresným súdom Banská Bystrica postúpená dňa 31. 01. 2019.

3. Súd podľa § 167 ods. 1, 2 CSP doručil žalobu spolu s prílohami žalovanému dňa 28. 02. 2019 a uznesením č. k. 11Csp/9/2019-65 zo dňa 21. 02. 2019 žalovaného vyzval, aby sa k žalobe vyjadril.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Právny zástupca žalobcu a žalobca ospravedlnili neprítomnosť na pojednávaní a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci vo svojej neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto spor prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 07. 05. 2019 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a strán.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami a oboznámil sa s Zmluva o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXX zo dňa 27. 01. 2015 č. l. 8, Predžalobná upomienka - posledný pokus o zmier z 12. 03. 2018 č.l. 9, Obchodné podmienky dodávky plynu účinné od 28. 12. 2013 č.l. 11 až 14, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 15, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 16, výpis z Obchodného registra žalobcu č.l. 17-20, výpis z Obchodného registra č.l. 73-82.

6. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil vo veci tento skutkový stav:

Dňa 27. 01. 2015 žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXX v zmysle zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi plyn na dohodnuté odberné miesto B. M.. Č.. XXX, XXX XX Y. K. v dohodnutej tarifnej sadzbe D3 - kúrenie s predpokladaným ročným odberom plynu 1937 m³ a dojednaným termínom začiatku dodávky počnúc od 27. 01. 2015. Na druhej strane žalovaný sa zaviazal uskutočňovať mesačné úhrady ceny za dodávky plynu podľa vyúčtovacích faktúr určených podľa Zmluvy a Cenníka. Zmluva nadobudla účinnosť dňom začatia dodávky a bola uzatvorená na určitú dobu (36 mesiacov). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom plynu domácnosti účinné od 28. 12. 2013, cenník a rozpis preddavkových platieb. Vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 25. 02. 2015, splatnou dňa 11. 03. 2015 žalobca vyúčtoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu plynu vo výške 16,87 EUR za odpočtové obdobie od 27. 01. 2015 do 18. 02. 2015 za odber plynu v objeme 25 m³. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 02. 2016, splatnou dňa 07. 03. 2016 žalobca vyúčtoval žalovanému nedoplatok vo výške 1.260,02 EUR za odpočtové obdobie od 19. 02. 2015 do 18. 02. 2016 za dodávku a distribúciu plynu v objeme 2812 m³. Vzhľadom na to, že faktúry neboli v lehote splatnosti zaplatené žalobca dňa 12. 03. 2018 vystavil žalovanému písomnú upomienku a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.400,20 EUR, vrátane nákladov vymáhania vo výške 472,45 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 84,74 EUR. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti nesplnil napriek výzve a následne požiadal žalobcu o ukončenie zmluvného vzťahu.

7. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ; ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa ust. § 47 ods. 8 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“); zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

10. Podľa § 51 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 491 ods. 1 OZ; záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

12. Podľa § 488 OZ; záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“); výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že zmluvné strany uzatvorili Zmluvu o Združenej dodávke plynu č. XXXXXXXX zo dňa 27. 01. 2015. Predmetom Zmluvy bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému plyn na dohodnuté odberné miesto, počnúc od 27. 01. 2015, ktorým dňom Zmluva nadobudla účinky. Jedná sa o spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 ods. 1 OZ, v ktorom strany majú postavenie dodávateľa a spotrebiteľa. Žalobca splnil svoju zmluvnú povinnosť, pretože žalovanému dodával zemný plyn v období od 27. 01. 2015 do 18. 02. 2015 v objeme 25 m³, ktorý žalovaný odobral aj spotreboval. Následne dodával plyn v období od 19. 02. 2015 do 18. 02. 2016 v objeme 2812 m³, ktoré žalovaný odobral a spotreboval. Cenu za dodávku plynu žalobca určil v súlade so Zmluvou podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,87 EUR, ktorá bola splatná 18. 02. 2015 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.260,02 EUR, ktorá sa stala splatnou dňa 22. 02. 2016. Žalovaný bol v súdnom spore nečinný a žalobné tvrdenia nepoprel. Nepreukázal, že dlžnú sumu za dodaný plyn v lehote splatnosti zaplatil, čím nesplnil svoj zmluvný záväzok. Žalobca napriek výzve zo dňa 12. 03. 2018 nezaplatil cenu za dodávku a odber zemného plynu. Súd preto žalobu považoval v plnom rozsahu za dôvodnú. Žalovaného súd zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.276,89 EUR zo Zmluvy o združenej dodávke plynu a podľa § 4 ods. 8 zákona o energetike.

16. Žalovaný sa neuhradil peňažného záväzku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16,87 EUR, splatnej dňa 18. 02. 2015 a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.260,02 EUR, splatnej dňa 22. 02. 2016, dostal do omeškania. Žalobcovi tým vznikol nárok na zaplatenie sankčného úroku z omeškania počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Výška úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Úroková sadzba ECB platná od 10. 09. 2014 bola 0,05 %. Súd žalobe vyhovel aj v časti príslušenstva a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 16,87 EUR počnúc od 19. 02. 2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.260,02 EUR počnúc od 23.02. 2016 do zaplatenia.

17. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP. V spore v celom rozsahu bol úspešný žalobca a súd mu preto priznal nárok na plnú náhradu trov voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné

náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.