

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/78/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124201975
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:4124201975.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov - matka: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX G., zastúpená JUDr. Diana Beresecká, advokátska kancelária so sídlom Farská 33, 949 01 Nitra, IČO: 50 940 937, a otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, č.k. 54P/21/2024-32 zo dňa 14.03.2024 v spojení s opravným uznesením č.k. 54P/21/2024-43 zo dňa 27.03.2024, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 54P/21/2024-32 zo dňa 14.03.2024 v spojení s opravným uznesením č.k. 54P/21/2024-43 zo dňa 27.03.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas namiesto otca: I. na prijatie maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, na základné vzdelávanie v Základnej škole, K. X, I., II. na Prihláške na školský rok 2024/2025 maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, na Základnú školu, K. X, I., zo dňa 06.02.2024, III. na Vyhlásení zákonných zástupcov zo dňa 06.02.2024.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a § 35, § 20 ods. 2 veta prvá, ods. 5 Zákona o rodine. Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, jeho charakter, účel a podmienky nariadenia. Uviedol, že riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom a v prípade, ak sa rodičia z akýchkoľvek dôvodov nevedia na týchto podstatných veciach dohodnúť, rozhodne o spornej podstatnej veci, ktorou je i nezhoda vo výbere základnej školy na primárne vzdelávanie, na návrh niektorého z rodičov súd (§ 35 Zákona o rodine). V danom prípade mal preukázané, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti a z ich pomerov vyplynula nezhoda o tom, ktorú základnú školu bude maloletý navštevovať. Konštatoval, že na tamojšom súde sa pod sp. zn. TO-10P/38/2022 vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému A., pričom uznesením č. k. 10P/38/2022-418 zo dňa 27.09.2022 bol maloletý do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností zverený do osobnej starostlivosti matky. Mal za osvedčené, že maloletý spolu s matkou býva v obci G., ktorá spadá pod školský obvod I. L.. Prihliadol na vyjadrenie ZŠ v I. L., z ktorého vyplýva, že aj keď maloletý spádovo patrí do obvodu tejto školy, z kapacitných dôvodov nedokáže zaručiť jeho prijatie do 1. ročníka v školskom roku 2024/2025. Vychádzajúc zo zákona o rodine žiak plní povinnú školskú dochádzku v spádovej škole, ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú

školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie. Riaditeľka Základnej školy, K. X, I. prisľúbila matke prijatie maloletého do prvého ročníka v prípade, ak bude prihláška podpísaná oboma rodičmi. Konštatoval, že otec vo vyjadrení uviedol, že je potrebné riešiť povinnú školskú dochádzku maloletého, s riaditeľkou ZŠ K. si plánuje dohodnúť osobné stretnutie, pričom predmetnú základnú školu uviedol na 4. mieste v zozname škôl, na ktoré mieni podať prihlášku na vzdelávanie maloletého na školský rok 2024/2025, okrem ďalších osem základných škôl. Dospel k záveru o splnení zákonných podmienok pre vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzal do úvahy skutočnosť, že matka žije s maloletým dieťaťom v G., blízku vzdialenosť základnej školy od miesta bydliska dieťaťa, keď poloha tejto škola zjednoduší prístup maloletého, ktorého do školy sprevádza matky cestou na pracovisko. Vzhľadom na povinnú školskú dochádzku a blížiaci sa termín zápisov na primárne vzdelávanie v školskom roku 2024/2025 vyhodnotil ako potrebné maloletého zapísať na základnú školu. Uviedol, že hoci Základná škola K. je u otca na štvrtom mieste v poradí základných škôl, na ktoré má záujem maloletého zapísať, došlo u rodičov aspoň k čiastočnej zhode ohľadom výberu školy. Dané rozhodnutie o udelení súhlasu za otca na zápis maloletého dieťaťa na povinné primárne vzdelávanie na Základnú školu K. M. I. sleduje v súčasnosti jeho najlepší záujem pre riadny a zdravý vývoj. Za neopodstatnený považoval argument otca, že predmetná škola je neprimerane vzdialená od zastávky MHD, z ktorej by maloletý v neskoršom období mohol sám cestovať, nakoľko taká situácia ešte nenastala. Nevylúčil do budúcnosti možnú zmenu školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa bude navštevovať, či už na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu. Na základe uvedených dôvodov nahradil súhlas otca so zápisom maloletého na Základnú školu K. M. I.. Zdôraznil, že vo vzťahu k maloletému dieťaťu je povinnosťou rodičov, aby vzájomne komunikovali na štandardnej úrovni, boli ochotní pristupovať na kompromisy, ktoré budú v záujme maloletého dieťaťa a tak prispeli k jeho priaznivému vývinu.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a návrh matky zamietol ako nedôvodný. Zároveň žiadal odmietnuť návrh matky zo dňa 16.02.2024 vo veci samej, pretože konanie o nezhode rodičov bolo skôr začaté a je vedené pod inou spisovou značkou. Zotrval na svojich tvrdeniach uvedených v jeho podaniach adresovaných súdu prvej inštancie. Namietal, že súd nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Uviedol, že Obec G. nespadá pod školský obvod I. L., nakoľko obec nezriadila základnú školu, ani neuzatvorila dohodu o spoločnom školskom obvode základnej školy v súlade s ustanovením § 8 ods. 2 zák. č. 596/2023 Z z s Obcou I. L.. Uzavretie dohody je elementárna podmienka spádovej školy v inej obci. Mal za to, že riaditeľka Základnej školy, K. X, I. neprisľúbila prijatie maloletého do 1. ročníka, pričom správny orgán nemôže prejedukovať svoje rozhodnutie. Vyjadrenie matky preto považoval za zavádzajúce. Riaditeľka základnej školy pri osobnom stretnutí dňa 15.03.2024 mu potvrdila, že matke oznámila, že môže podať prihlášku, avšak prijatie maloletého neprisľúbila ani negarantovala. Poukázal na to, že riaditeľ základnej školy o prijatí rozhoduje v správnom konaní, je viazaný právnymi predpismi a VZN I.. Maloletý nespadá do skupiny detí, ktoré musia byť do predmetnej základnej školy prijaté. Namietal, že súd nevytýčil prvé stretnutie do jedného mesiaca od podania návrhu matky, aby mohol objektívne uviesť, či sa rodičia nevedia dohodnúť na výbere základnej školy. Podľa jeho mienky, matka nemá žiadnu schopnosť dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o maloletého s druhým rodičom, klame, veci rieši emocionálne. Vo svojom vyjadrení osvedčil, že nie je daný predpoklad pre vyhovieť návrhu matky, pretože neexistuje naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Bez viacerých právoplatných rozhodnutí o prijatie maloletého na primárne vzdelávanie je predčasné hovoriť o nezhode rodičov pri výbere základnej školy. O problémoch pri prijímaní detí do základných škôl má vedomosť aj samotné ministerstvo školstva, ktoré vydalo usmernenie k zápisu do 1. ročníka a k prijímaniu detí na základné vzdelávanie. Namietal, že súd neporozumel tomu, že má záujem podať prihlášky na viaceré základné školy, pretože pri prijímaní detí dochádza ku komplikáciám, pričom vždy je treba prihliadať na najlepší záujem dieťaťa. V prípade viacerých právoplatných rozhodnutí o prijatí maloletého do 1. ročníka, by sa pokúsil s matkou komunikovať a vybrať najvhodnejšiu základnú školu. Na základe výberu, ostatným školám oznámil, že dieťa ich nebude navštevovať. Pripustil, že maloletý nebude prijatý ani do základnej školy v I., na ktorú podali prihlášky, pretože s otázkou týkajúcou sa určenia školského obvodu základnej školy sa obrátil na Regionálny úrad školskej správy v I.. Mal za to, že ak súd prvej inštancie prijal premisu, že do budúcnosti je vylúčené, že dôjde k zmene školského zariadenia, ktoré bude dieťa navštevovať, nemôže obstať argument, že pre dieťa nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť z dôvodu navštevovania dvoch základných škôl. Súčasne poukázal na to, že Základnú školu, K. X M. I. navštevujú deti s dochádzkou striedavo v dvoch základných školách. Tvrdenia matky považoval za zavádzajúce, keď matka získala pocit, že môže konať tak, aby sťažovala výkon jeho rodičovských práv a povinností k maloletému. Dal

do pozornosti, že vzťahy matky s Obcou I. L., s materskou aj základnou školou I. L. sú založené na rodinkárstve. Namietal, že starosta obce vydal matke registratúrny záznam so zavádzajúcim obsahom, materská škola doposiaľ právoplatne neprijala maloletého na predprimárne vzdelávanie, súdny znalec spochybnil objektivnosť vyjadrenia riaditeľky materskej školy, pričom riaditeľka základnej školy vydala matke listinu, ktorej obsah sa nezakladá na pravde a je v rozpore s právnymi predpismi. Vyslovil názor, že súd prvej inštancie nekoná a nerozhoduje v záujme maloletého, bezdôvodne ustupuje neprímeraným požiadavkám matky, naďalej odopiera dieťaťu právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a nebdá ani o rovnocenný a rovnoprávny styk maloletého s rodičmi. Považoval za nevyhnutné, s poukazom na vykonané dokazovanie, zrušiť uznesenie o neodkladnom opatrení o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a nariadiť neodkladné opatrenie o odovzdaní maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Uviedol, že súd prvej inštancie už v septembri 2022 prejedlikoval svoje rozhodnutie vo veci samej, ktoré potvrdil uznesením o zverení maloletého matke a napadnutým uznesením opäť prejedlikuje rozhodnutie v otázke zverenia, pretože je zjavné, že denné dochádzanie maloletého z miesta obvyklého bydliska otca do základnej školy v I. a výkon jeho práce v K. s návratom maloletého do jeho bydliska je v rozpore so záujmom maloletého. Poukázal na to, že matka konala v rozpore s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná, keď dňa 18.03.2022 spáchala vnútroštátny rodičovský únos, odňala maloletého druhému rodičov proti jeho vôli a bez jeho súhlasu mu zmenila trvalý pobyt len preto, aby spádovou základnou školou nebola Základná škola s materskou školou A.. K odvolaniu pripojil žiadosť o zapísanie dieťaťa do základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole, K. X, I. N. podpísanú otcom, vyjadrenie Obce G. zo dňa 11.03.2024, znalecký posudok PhDr. Andreja Jankoviča č. 85/2023, Všeobecne záväzné nariadenie Mesta I. č. 15/2022, Usmernenie Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky k zápisu do 1. ročníka a úvodného ročníka základnej školy a prijímaniu detí na vzdelávanie v základnej škole spolu s prílohami.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhla napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Nesúhlasila s námietkou prekážky litispendencie, pretože podľa jej vedomostí sa na Okresnom súde v Nitre nevedie totožné konanie o nahradenie prejavu otca ohľadne zápisu maloletého do materskej školy ani iné konanie o nezhode rodičov. Nesúhlasila s námietkami o nesprávnom postupe súdu prvej inštancie a neúplnom zistení skutočného stavu, keď v návrhu navrhla vykonať dôkaz pripojením súdneho spisu č. k. 10P/2022 obsahujúceho množstvo dôkazov o obštrukciách otca týkajúcich sa závažnej skutočnosti, ako je zdravotný stav maloletého. Považovala sa nepochybné, že konajúci súd pozná všetky konania týkajúce sa tohto maloletého dieťaťa. V súvislosti námietkou ohľadom informácie o školskom obvode, pod ktorý spadá Obec G. poukázala na odpoveď Obce I. L. a potvrdenie vydané riaditeľkou Základnej školy I. L. a starostom Obce I. L.. Poprela, že by mala vzťahy so starostom obce, riaditeľkou materskej, alebo základnej školy, ktorí sú pre ňu cudzí ľudia. S riaditeľkou Základnej školy, K. X M. I. sa stretla osobne a táto jej povedala, že môže podať prihlášku, avšak oficiálne nesmie dopredu potvrdiť prijatie dieťaťa. Ohradila sa voči citáciám otca uvedeným zo znaleckého posudku vypracovaného v konaní pod č.k. 10P/538/2022. Uviedla, že práve otec vyžaduje, aby ho všetci poslúchali a konali podľa jeho predstáv, podáva sťažnosti na všetky subjekty, pričom zo znaleckého posudku vyplýva, že znalec pripustil, že nevhodné správanie otca pred očami maloletého mohlo zapríčiniť zmenu postoja dieťaťa k otcovi od času vypracovania znaleckého posudku do pojednávania, na ktorom bol znalec vypočutý. Poukázala na to, že súd prvej inštancie pri nariadení neodkladnom opatrení rozhoduje podľa skutkového a právneho stavu, ktorý existoval v čase nariadenia a z tohto stavu by mal vychádzať aj odvolací súd. Keďže otec podal žiadosť na prijatie maloletého na Základnú školu, K. X, I. až po nariadení neodkladného opatrenia, konal účelovo, keď v žiadosti uvádza skresľujúce informácie ohľadom trvalého pobytu a bydliska dieťaťa. Otec Základnú školu, K. X, I. vo svojom vyjadrení uviedol na 4. mieste v zozname škôl, na ktoré vyhlásil, že podá prihlášku na vzdelávanie maloletého. Mala za to, že z konaní vedených ohľadom maloletého a prístupu otca, je zrejmé, že v danom prípade je nevyhnutná dočasná úprava. V tejto súvislosti poukázala na predchádzajúce otcove špekulácie ohľadne materskej školy maloletého, keď sľuboval, že dobrovoľne prihlášku podpíše, nespravil tak a bola nútená podať návrh na nahradenie prejavu vôle otca. Voči rozhodnutiu ohľadne materskej školy sa otec neodvolal, avšak spochybňuje právoplatnosť prijatia maloletého do Materskej školy I. L. a obec atakuje sťažnosťami a podnetmi. K údajnému vnútroštátnemu rodičovskému únosu sa veľakrát vyjadrovala, tento neexistuje a nikto ju nemôže nútiť, aby zotrvala v domácnosti otca, ktorý ju šikanoval, čo vyplynulo z vykonaného dokazovania. Maloletého by do Základnej školy, K. X, I. vozila osobným autom, lokalita jej vyhovuje, aj vzhľadom k miestu výkonu práce a mimoškolským aktivitám staršieho syna. Okrem toho na túto základnú školu má podanú prihlášku aj

bratranec maloletého, ku ktorému má maloletý blízky vzťah, čo potvrdil pri zisťovaní názoru v konaní vo veci samej. Považovala za súladné s najlepším záujmom maloletého, aby navštevoval ňou preferovanú základnú školu.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázal na rozhodnutia súdov vydané vo veci starostlivosti o maloleté dieťa s tým, že v súčasnosti sa rodičia riadia rozhodnutím o zverení a úprave styku otca s maloletým. Uviedol, že v konaní vedenom pod sp. zn. TO-10P/38/2022 na Okresnom súde Nitra bol dňa 11.04.2024 vyhlásený rozsudok, ktorým súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, oboch rodičov oprávnil maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložil povinnosť platiť výživné, upravil styk otca s maloletým a rodičom uložil výchovné opatrenie povinnosťou podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre poradenstva a prevencie. Medzi rodičmi je od odchodu matky z ich spoločnej domácnosti problémová komunikácia, nevedeli sa dohodnúť na primeranej starostlivosti o maloletého, boli v nesúlade v iných otázkach týkajúcich sa maloletého, nadviazali spoluprácu s RPPS, s mediátorom, spolupracovali s Centrom pre deti a rodiny Tenenet Senec. Rodičom bolo uložené aj výchovné opatrenie so zameraním na riešenie otázok ohľadom zápisu a výberu viacerých základných škôl pre maloletého. Podľa ním dostupných informácií zápis maloletého do Základnej školy, K. X, M. I. sa uskutočnil v prítomnosti oboch rodičov, kedy matka odmietla požiadavku otca na zápis maloletého na ďalšiu základnú školu.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého je dôvodné.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove vzdelávaní (ďalej „školský zákon“), zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky.

14. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

15. Podľa § 20 ods. 6 školského zákona Riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej

škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.).

16. Podľa § 144 a školského zákona:

(1) Na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepĺnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

(2) Podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepĺnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak

a) jednému z rodičov bol obmedzený, alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená,

b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo

c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.^{80 b)}

17. Odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

18. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

19. Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Nitra je pod sp. zn. 54P/21/2024 vedené konanie vo veci samej o návrhu matky na rozhodnutie o udelení súhlasu namiesto otca: I. na prijatie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, na základné vzdelávanie v Základnej škole, K. X, I., II. nahradenie súhlasu na Prihláške na školský rok 2024/2025 maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX na Základnú školu, K. X, I., zo dňa 06.02.2024, III. nahradenie súhlasu na Vyhlásení zákonných zástupcov zo dňa 06.02.2024.

20. Na súde prvej inštancie prebieha pod sp. zn. TO-10/38/2022 konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osobnú starostlivosť o maloleté dieťa na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému zabezpečuje matka

na základe uznesenia (neodkladné opatrenie) Okresného súdu Nitra č.k. 10P/38/2022-418 zo dňa 27.09.2022, pričom maloletý žije s matkou v obci G., kde je prihlásený k trvalému pobytu. Je nesporné, že maloletý A., nar. XX.XX.XXXX dovŕšil vek šesť rokov a školskú zrelosť a v školskom roku 2024/2025 by mal nastúpiť na povinnú školskú dochádzku.

21. V prejednávacom prípade sa matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala vydania rozhodnutia podľa § 35 Zákona o rodine pokrývajúceho prípady, kedy sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktoré je výlučne návrhovým konaním. Okamžitú potrebu nariadenia navrhnutého neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rodičia nie sú schopní vyriešiť otázku výberu školského zariadenia dohodou, ich povinnosťou je dieťa prihlásiť na zápis na povinnú školskú dochádzku, pričom v obci, v ktorej s maloletým dieťaťom býva sa nenachádza žiadna základná škola, spoločný školský obvod pre obec G. je Základná škola I. L., ktorá jej poskytla informáciu, že nedisponuje dostatočnou kapacitou na prijatie maloletého do prvého ročníka. Nakoľko zistila, že po minulé roky boli deti z obce G., ktoré neboli prijaté do Základnej školy I. L., prijaté na Základnú školu K. X M. I., overila si na danej škole možnosti zápisu maloletého do tejto školy aj s ohľadom na vzdialenosť bydliska dieťaťa a jej pracoviska od základnej školy, sa rozhodla podať prihlášku na Základnú školu K. X M. I.. Nakoľko sa rodičia nedohodli na školskom zariadení, považovala nahradenie súhlasu otca na podanie prihlášky na danú základnú školu, za nevyhnutné. Matka predložila vyjadrenie Základnej školy F. XX, L. L. zo dňa 09.02.2024, z ktorého vyplýva, že zápis do 1. ročníka v šk. roku 2024/2025 sa uskutoční v apríli 2024, pričom kapacita tried je značne obmedzená, školu navštevujú deti z I. L., preto nevie zaručiť prijatie maloletého z kapacitných dôvodov, aj keď spádovo patrí do ich obvodu. Súčasne pripojila Prihlášku na školský rok 2024/2025 na Základnú školu K. X, I., ktorú podpísala len matka a čestné prehlásenie zákonného zástupcu zo dňa 06.02.2024 vyhotovené matkou, ktorým vyhlasuje, že zadováženie súhlasu podpisu zákonného zástupcu H. B. na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania maloletého A. je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou, vec neznesie odklad a podpísanie písomností len jedným zákonným zástupcom je v najlepšom záujme dieťaťa.

22. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu, dôvodmi odvolania otca a s vyjadreniami matky a kolízneho opatrovníka, na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v ňou navrhovanom rozsahu nie je dôvodný, keď matka neosvedčila naliehavú potrebu autoritatívneho zásahu súdu do pomerov rodiny a splnenie podmienok ustanovenia § 324 a nasl. CSP. Je nesporné s poukazom na ustanovenia školského zákona, že rodičia majú povinnosť dovŕšením veku dieťaťa 6 rokov, tohto prihlásiť na zápis na povinnú školskú dochádzku, ktorú žiak plní v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt, ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Zákonný zástupca dieťaťa má zákonnú povinnosť prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky do spádovej školy, ktorá sa určuje podľa miesta trvalého bydliska maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na nezhodu rodičov v otázke, ktorú základnú školu má maloleté dieťa navštevovať. V danom prípade z matkou predložených listín vyplýva, že spádovou školou maloletého dieťaťa je Základná škola v I. L.. Pokiaľ matka svoj návrh odôvodňuje informáciou o tom, že daná základná škola negarantuje zapísanie maloletého z kapacitných dôvodov, pričom zvolila pre maloletého Základnú školu, K. X M. I., odvolací súd prihliadal na vyjadrenie otca, ktorý súhlasil s výberom tejto základnej školy pre maloletého (uvedené sám potvrdil), hoci vo vyjadrení k návrhu zdôraznil, že prihlášky podá aj na ďalšie základné školy tak, ako mu to zákon umožňuje. V predmetnej veci odvolací súd po preskúmaní spisu dospel k záveru, že nebola splnená základná podmienka pre vydanie rozhodnutia v zmysle návrhu matky a to osvedčená (preukázaná) nezhoda rodičov pri výbere školského zariadenia pre zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku. Je nesporné, že obaja rodičia sa zhodli na výbere Základnej školy K. X, I., ktorá skutočnosť bola známa aj súdu prvej inštancie v čase jeho rozhodovania. Podporne, aj z pripojenej prihlášky otca k odvolaniu vyplýva, že túto podal na Základnú školu K. X M. I. dňa 02.04.2024. Odvolací súd tiež prihliadal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý s rodinou spolupracuje a vo svojom podaní informoval o tom, že zápis maloletého na Základnej škole, K. X M. I. sa uskutočnil za prítomnosti oboch rodičov. Za situácie, kedy bola oboma rodičmi podaná prihláška na zápis maloletého na identickú základnú školu, je nesporné, že nezhoda rodičov v tejto otázke nie je. Obaja rodičia si svoju zákonnú povinnosť splnili, za účelom plnenia si povinnej školskej dochádzky maloletého, podali prihlášku na zápis do rovnakej základnej školy, maloletému teda vybrali školské zariadenie pre jeho vzdelávanie. Ako neopodstatnenú vyhodnotil odvolací súd argumentáciu otca vo vzťahu k spádovej škole, vzhľadom na ním prejavenu akceptáciu školského zariadenia v I.. Keďže odvolací súd vyhovel odvolaniu otca z vyššie uvedených dôvodov, jeho ďalšími odvolacími námietkami sa podrobne nezaoberal. Zo strany odvolacieho súdu je však potrebné reagovať na otcom

namietanú prekážku litispendencie, na ktorú neprihliadal, pretože v konaní nebola preukázaná existencia prebiehajúceho konania o nezhode rodičov v otázke výberu školského zariadenia. Rovnako nedôvodné sú vyjadrenia otca o únose maloletého, keď na výbere základnej školy, ktorá nie je spádovou, sa rodičia zhodli. Pokiaľ otec žiadal o zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti matky a nariadenie neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, odvolací súd poukazuje na predmet tohto konania a skutočnosť, že prieskumom odvolacieho konania je preskúmavanie rozhodnutia len vo vzťahu k podanému odvolaniu otca voči napadnutému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia o nezhode rodičov. Konanie o nezhode rodičov (§ 35 Zákona o rodine) je konaním, ktoré sa môže začať len na návrh a v tomto odvolacom konaní nie je priestor pre rozhodovanie o návrhu otca v otázke starostlivosti o maloleté dieťa (zverenia/odovzdania dieťaťa do starostlivosti). Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, a má slúžiť tam, kde bez jeho nariadenia hrozí ujma dieťaťu, čo matka dostatočne neosvedčila.

23. Pokiaľ ide o návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o udelenie súhlasu namiesto otca na prijatie maloletého na základné vzdelávanie v Základnej škole, K. X, I., a udelenie súhlasu na Vyhlásení zákonných zástupcov zo dňa 06.02.2024, odvolací súd vyhodnotil návrh aj v tejto časti za nedôvodný, nespĺňajúci podmienky ustanovenia § 325 a nasl. CSP, keď matka neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov v tomto smere. V súvislosti s návrhom na udelenie súhlasu na prijatie maloletého na základné vzdelávanie odvolací súd poukazuje na správne konanie, v zmysle ktorého rozhodovanie o zápise maloletého dieťaťa na základnú školu je v kompetencii riaditeľa príslušnej školy. Ani návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu na Vyhlásení zákonných zástupcov nie je dôvodný, pretože ako vyplýva z obsahu tejto listiny ide o vyhlásenie výhradne matky, ktorá tento úkon odôvodňuje tým, že zadováženie súhlasu podpisu zákonného zástupcu H. B. na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania maloletého A. je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. Súhlas otca na uvedenej listine preto nie je potrebný.

24. Na základe záveru o absencii preukázania potreby neodkladnej a rýchlej úpravy navrhutej matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh matky zamietol.

25. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

26. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).