

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118213143  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118213143.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanému L. N. Ď., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. N. N., štátny občan SR, pre zaplatenie 156 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 156 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 10. 05. 2017 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, S.: XXXXXXXXXXXX.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 156 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Y. G. Z. X, N. N. podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. Žalobca faktúrou č. 9171003889 splatnou dňa 09. 05. 2017 za neoprávnený odber elektriny vyúčtoval žalovanému sumu 160,95 Eur, z ktorej žalovaný uhradil sumu 4,95 Eur a tak zostatok dlžnej sumy predstavuje sumu 156 Eur.

1.1 Žalobca k žalobe pripojil fotokópiu neoprávneného odberu elektriny č. No 31053 zo dňa 11. 04. 2017, oznámenie o neoprávnenom odbere zo dňa 20. 04. 2017, faktúru č. 917100389 zo dňa 20. 04. 2017 na sumu 160,95 Eur a na sumu 156 Eur, fotodokumentáciu o neoprávnenom odbere zo dňa 11. 04. 2017.

2. Tunajší súd vydal dňa 22. 03. 2018 pod č.k. 17C/14/2018-32 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 156 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

3. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný voči platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že ako pôvodný vlastník bytu mal uzatvorenú zmluvu na odber elektriny od SSE, a.s. zo dňa 29. 01. 2007. Dňa 19. 01. 2017 ho SSE, a.s. vyzvala na preukázanie užívacieho práva k predmetnému bytu. Po takejto výzve nasledovali jeho osobné návštevy na zákazníckom centre SSE, a.s., ako aj početná e-mailová komunikácia so SSE, a.s. Žilina. V tom čase nebolo právoplatne rozhodnuté vo veci určenia neplatnosti dražby predmetného bytu v konaní 17C/57/2014 a sporný vlastník bytu v snahe dostať ho z bytu, dal na SSE, a.s. podanie, ktoré mu nebolo doručené. SSE, a.s. Žilina nevyhovela jeho žiadosti o poskytnutie

informácie a na základe tohto podania SSE, a.s. Žilina pristúpila k odstúpeniu od zmluvy a dňa 11. 04. 2017 bol byt odpojený od odberu elektrickej energie. Podľa jeho názoru mu nemuseli vypovedať zmluvu, avšak výpoveď zmluvy neobdržal. K bytu mal uzavretú nájomnú zmluvu a sporný vlastník mu výpoveď z nájomnej zmluvy nezaslal. Má za to, že došlo k nezákonnému odpojeniu jeho bytu od elektriny, čím boli porušené jeho ľudské práva. Sporný vlastník odpojenie bytu od elektriny odôvodňoval tým, že mal obavy z nedoplatku. SSE, a.s. odmietla pripojenie bytu na odber elektriny napriek tomu, že sa preukázal nájomnou zmluvou s tým, že byt bude pripojený len po súhlase od sporného vlastníka bytu. Odpojenie bytu od elektriny zariadil sporný vlastník bytu a to výlučne len so zámerom dostať ho z bytu.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10. 09. 2018 pod č.k. 17C/14/2018-44 bol platobný rozkaz z dôvodu podaného odporu zrušený.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 20. 09. 2018 k podanému odporu uviedol, že počas zistenia neoprávneného odberu, t.j. 11. 04. 2017 na predmetnom odbernom mieste neexistoval platný a účinný zmluvný vzťah, nakoľko zmluvný vzťah bol ukončený ku dňu 31. 03. 2017. Žalobca si vyžiadal od spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. právne oddelenie, Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina celkový opis priebehu celého zmluvného vzťahu so žalovaným, z ktorého vyplynula uzavretá zmluva, kde bol zistený neoprávnený odber, dátum uzavretia zmluvy, dátum ukončenia zmluvy a dôvod ukončenia zmluvy. Žalobca má za to, že na odbernom mieste bola neoprávnene odoberaná elektrina v zmysle § 46 ods. 1 písm. a/ zákona č. 251/2012 Z.z. a tak vznikla žalovanému v zmysle § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. povinnosť uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Poukázal na to, že v danom prípade ide o objektívnu zodpovednosť a nie je podstatné, kto spôsobil neoprávnený odber elektrickej energie, ale kto takto neoprávnenú elektrickú energiu odoberal. Celková škoda, ktorá vznikla žalobcovi bola vyúčtovaná faktúrou č. 9171003889 na sumu 160,95 Eur zo dňa 20. 04. 2017, ktorá bola vypočítaná v zmysle § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v spojení s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Pri výpočte boli použité jednotkové ceny z cenníka pre distribúciu elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti SSE - Distribúcia, a.s. platné a aktualizované v roku 2017. Celková škoda sa rovná súčtu jednotlivých položiek účtovaných podľa cenníka a vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z. za rok 2017 pri spotrebe 60 kWh, čo sa rovná 4,95 Eur. Súčasťou vyčíslenej škody je i zisťovací poplatok vo výške 156 Eur, pričom oprávnenosť jeho fakturácie sa opiera o § 1 ods. 7 vyhlášky č. 292/2012 Z.z. Vypočítaná škoda sa tak zvyšuje o náklady žalobcu spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu. Sumu 156 Eur žalobca vyšpecifikoval tak, že čiastková cena za administráciu zákazky v systéme MOO je práca vo fakturačnom systéme, vyhľadanie OM, zapísanie a uloženie údajov o neoprávnenom odbere, generovanie služobného príkazu na odpojenie prípojky na OM a na kontrolu OM predstavuje 4 Eura. Suma 147 Eur predstavuje riešenie OM „KOM“ NN-MOO pozostávajúce zo zistenia miesta neoprávneného napojenia, odstránenie neoprávnenej manipulácie, odpojenie neoprávneného napojenia, odpojenie OM, vystavenie písomného dokladu - protokolu o zistení NO, vystavenie fotodokumentácie neoprávneného odberu, vystavenie kalkulácie - výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom. Suma 5 Eur je cena osobnej autodopravy do 20 km vrátane. Celkový výpočet škody za neoprávnený odber 4,95 Eur + 156 Eur = 160,95 Eur, z ktorej žalovaný uhradil len sumu vo výške 4,95 Eur. Navrhol preto žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

6. Žalobca k vyjadreniu pripojil fotokópiu cenníka nákladov spojených so zisťovaním a odstránením NO elektriny - rok 2017, fotokópiu cenníka nákladov spojených so zisťovaním a s odstránením NO elektriny - rok 2017.

7. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 18. 11. 2018 k vyjadreniu žalobcu k podanému odporu uviedol, že ako legálny a jediný vlastník bytu č. 15 na adrese Y. G. Z. X, N. N. mal od januára 2007 uzatvorenú zmluvu na odber elektriny od SSE, a.s. V novembri 2013 o byt prišiel nezákonným postupom banky, ktorá dala jeho byt do dražby a jeho žaloba z februára 2014 bola zamietnutá pre nedostatok pasívnej legitímácie. Aj po dražbe predmetný byt naďalej užíval a platil zálohovo odber elektriny, ako aj ročné vyúčtovania až do apríla 2017. S vydražiteľom bytu uzavrel nájomnú zmluvu. Od roku 2016 nájomné neplatil s tým, že je potrebné počkať na konečné rozhodnutie súdu a v prípade, ak nebude úspešný, tak neuhradený nájom zaplatí. V septembri 2016 vydražiteľ požiadal súd o vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 2 300 Eur, ktoré bol dlžný na nájomnom. Vydražiteľ v januári 2017 dal zámerne a vedome odpojiť byt od elektriny. Vypovedanie zmluvy na odber elektriny SSE, a.s. určil ku dňu 31. 03. 2017 a reálne bol byt odpojený dňa 11. 04. 2017. Odpojenie predmetného bytu od elektriny vykonal žalobca (SSE

- Distribúcia, a.s.), ktorý tak konal na príkaz SSE, a.s. Tvrdenie žalobcu, že SSE, a.s. nepreukázal žiadnym dokladom vlastnícky vzťah k bytu, resp. inou písomnosťou napr. nájomnou zmluvou, považuje za nepravdivé, nakoľko situáciu riešil opakovane a to osobne, resp. vo forme e-mailovej pošty. Taktiež osobne podal nesúhlas s odpojením od elektriny s poukazom na porušenie všeobecných podmienok SSE, a.s. Preukázal sa v kancelárii SSE, a.s. nájomnou zmluvou, ako aj jej platným a podpísaným dodatkom č. 1. Manažérka zákazníckeho centra túto skutočnosť ignorovala a vyjadrila sa, že byt na odber elektriny bude pripojený len ak príde spolu s vydražiteľom, ktorý jej dá na to súhlas. Manažérka ho informovala v tom smere, že byt bol odpojený od elektriny na základe písomného podania majiteľa bytu, teda vydražiteľa. Vzniknutý stav spôsobil vydražiteľ bytu, ktorý dal zámerne príkaz na odpojenie bytu od elektriny, pričom dôvodom nebol žiadny nedoplatok. Situáciu s odpojením bytu od elektriny riešil odsťahovaním sa do iného podnájmu v Banskej Bystrici. Počas byvania v predmetnom byte bol aj počas zimného obdobia bez dodávky elektriny, kúrenia, teplej vody a v byte nemohol ani svietiť, čo predstavuje neoprávnený zásah do jeho osobnostných práv a to do súkromia a rodinného života. Taktiež uviedol, že pokiaľ by súd chcel rozhodnúť o tom, že je povinný uhradiť zvyšnú časť pohľadávky bez toho, aby sa čo len čiastočne stotožnil s jeho vyjadrením, v takomto prípade je ochotný navrhnúť žalobcovi mimosúdny zmierny s tým, že vyčíslený dlh uhradí v súlade s dohodou, ktorú so žalobcom uzatvorila.

8. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 19. 02. 2019, ktorého sa nezúčastnil žalobca, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a súhlasil s rozhodnutím veci bez účasti žalobcu. Opakovane v písomnom ospravedlnení vyčíslil a zdôvodnil žalovanú sumu.

9. Žalovaný pred začatím 1. pojednávania dňa 19. 02. 2019 požiadal o poskytnutie lehoty na príp. mimosúdne vyriešenie sporu, a preto súd pojednávanie odročil na deň 21. 03. 2019, na ktorom poverený zástupca žalobcu, ako aj žalovaný prejavili snahu vyriešiť vec možnosťou uzavretia súdneho zmiernu tak, že žalovaný bol ochotný žalovanú sumu uhradiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o schválení súdneho zmiernu, a preto súd na návrh splnomocneného zástupcu žalobcu pojednávanie odročil na deň 07. 05. 2019 za účelom schválenia súdneho zmiernu. Splnomocnený zástupca žalobcu, ako aj žalovaný zobrali termín pojednávania na deň 07. 05. 2019 na vedomie s tým, že volaní nebudú.

10. Žalobca oznámením zo dňa 29. 04. 2019 tunajšiemu súdu oznámil, že aj napriek dohode na súdnom pojednávaní dňa 21. 03. 2019 žalovaný nárok žalobcu neuhradil.

11. Pojednávania dňa 07. 05. 2019 sa žalovaný nezúčastnil aj napriek tomu, že termín pojednávania zobral na vedomie, svoju neprítomnosť neospravedlnil a preto súd pojednával v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180 C.s.p.

12. Poverený zástupca žalobcu uviedol, že žalobca naďalej na podanej žalobe trvá s tým, že zotrvávajú aj na ich doterajších písomných vyjadreniach. Domnieva sa, že nárok žalobcu je oprávnený, žalovanému bola poskytnutá doba za účelom možnosti schválenia súdneho zmiernu, avšak aj napriek jeho prísľubu, že celú pohľadávku uhradí v celej výške, tento nárok z jeho strany uhradený nebol. Nárok žalobcu pozostáva zo sumy a zo škody, ktorá bola spôsobená na odbernom mieste neoprávneným spôsobom a neoprávneným odberom a to tak, že na odbernom mieste nebol zmluvný vzťah a pri kontrole zamestnanci žalobcu dňa 11. 04. 2017 zistili, že odberné miesto je zapnuté. K ukončeniu zmluvy o odbere elektrickej energie so žalovaným došlo dňa 31. 03. 2017 a z dôvodu ukončenia zmluvy, zamestnanci žalobcu chceli zdemontovať elektromer. K zdemontovaniu elektromeru došlo vypnutím na hlavnom ističi a následne zo strany zamestnancov žalobcu a to dňa 11. 04. 2017 došlo ku kontrole odberného miesta, kedy bolo zistené na hlavnom ističi, že odberné miesto je zapojené, čo vidno aj na fotodokumentácii z 11. 04. 2017. Na elektromere vidieť, že je aktívny, čo vidieť aj číselne, pričom sa jedná o elektromer, ktorý je označený číslom 5 priloženej fotodokumentácie. Čo sa týka hlavného ističa, to znamená, že je napojené odberné miesto, čo vyplýva z fotografie č. 2 fotodokumentácie. Následne bola žalovanému vystavená faktúra, pričom nárok pozostával zo škody, ako aj zo zisťovacieho poplatku. Celkový výpočet je dopodrobna vyšpecifikovaný vo vyjadrení zo dňa 20. 09. 2018, kde poukázali aj na platný cenník, ako došlo k tomuto výpočtu a to od Úradu regulácie sieťových odvetví. Čo sa týka zisťovacieho poplatku, tento si uplatňujú v zmysle § 1 ods. 7 vyhlášky č. 292/2012, pričom sú to náklady, ktoré boli vynaložené na zistenie a odstránenie neoprávneného odberu. Tento zisťovací poplatok je tiež vyšpecifikovaný v písomnom vyjadrení. Navrhol, aby súd priznal nárok v celkovej výške 156 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej sumy od 10. 05. 2017, čo predstavuje nasledujúci deň po splatnosti faktúry. Uplatnil si aj trovy konania, avšak len vo výške súdneho poplatku.

13. Súd z fotokópie protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. No 310530 zo dňa 11. 04. 2017 zistil, že za odberateľa, ktorý neoprávnene odoberal elektrinu je označený Ing. Ďurčík Branislav a to na č. odber. miesta 130926 s užívanou sadzbou D5, odberné miesto N. N., Y. G. Z. X, výrob. číslo elektromeru: 64168917, stav VT = 302, NT = 4106 a neoprávnený odber elektriny bol zistený dňa 11. 04. 2017. Z predmetného protokolu vyplýva, že na odbernom mieste bola ukončená zmluva k 31. 03. 2017. Dňa 06. 04. 2017 odberateľ neumožnil zdemontovať elektromer a odberné miesto bolo vypnuté na hlavnom ističi a elektromer bol zdemontovaný. Odberateľ nebol prítomný.

14. Súd z písomnosti žalobcu zo dňa 20. 04. 2017 označenej ako Neoprávnený odber zistil, že žalovanému bolo oznamované, že pri kontrole odberného miesta dňa 11. 04. 2017 bol zistený neoprávnený odber elektriny identifikovaný v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. ako odber bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou. Pri kontrole mu bol ponechaný vyplnený protokol o zistení neoprávneného odberu a v priloženej faktúre č. 9171003889 je škoda vyčíslená na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov a vo finančnom vysporiadaní je zahrnutý aj zisťovací poplatok.

15. Súd z fotokópie faktúry zo dňa 20. 04. 2017, splatnej dňa 09. 05. 2017 č. 3501096001 zistil, že žalovanému bola vyúčtovaná suma 160,95 Eur za neoprávnený odber za fakturačné obdobie 01. 04. 2017 - 11. 04. 2017. Súčasťou predmetnej faktúry je aj rozpis fakturácie za neoprávnený odber elektriny a v špecifikovanej sume 156 Eur ako náklady spojené so zisťovaním a odstránením NO.

16. Súd z pripojenej fotodokumentácie z predmetného odberného miesta zistil napojenie odberného miesta na elektrinu.

17. Súd z fotokópie upomienky - pokus o zmier zo dňa 31. 05. 2017 zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 160,95 Eur v lehote 7 dní od vystavenia listu.

18. Súd z fotokópie Cenníka Slovenskej energetiky - Distribúcia, a.s. Žilina zistil, že pre MEO predstavuje administrácia zákazky v systéme 4 Eur, riešenie NO „MOO“ 147 Eur, čo spolu predstavuje 151 Eur a z položky ostatnej činnosti a to autodopravy do 20 km predstavuje sumu 5 Eur.

19. Podľa § 46 ods. 1 písm. a/ bod 1 a 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou alebo o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

20. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i/.

21. Podľa § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa ods. 4 cenou neoprávneného odberu elektriny podľa ods. 2.

22. Podľa § 1 ods. 4 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávneného odberu elektriny (ďalej len denná spotreba) zistenej podľa ods. 5 a 6 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, predpokladá sa, že neoprávnený odber elektriny trval odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia alebo od výmeny alebo odobratia určeného meradla prevádzkovateľom sústavy najdlhšie za obdobie posledných 183 dní.

23. Podľa § 1 ods. 7 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., k škode vypočítanej podľa ods. 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu elektriny.

24. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania a to výsluchu povereného zástupcu žalobcu, písomnými vyjadreniami žalobcu, odporom podaným žalovaným, písomným vyjadrením žalovaného, protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny a priloženou fotodokumentáciou mal preukázané, že na odbernom mieste na adrese N. N., Y. G. Z. X, č. odber. miesta: 130926 bola ukončená zmluva o odbere elektrickej energie ku dňu 31. 03. 2017. Dňa 06. 04. 2017 došlo k vypnutiu odberného miesta na hlavnom ističi a k zdemontovaniu elektromeru, nakoľko aj napriek ukončeniu zmluvy došlo k odoberaniu elektrickej energie na predmetnom odbernom mieste. Následne, dňa 11. 04. 2017 bol na predmetnom odbernom mieste zistený odber elektrickej energie. Súd v konaní nemal preukázané a žalovaný žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal, že v období od 01. 04. 2017 do 11. 04. 2017 mal uzavretú platnú zmluvu o dodávke a odbere elektrickej energie, a teda má súd za to, že došlo k odberu elektriny svojvoľným zapnutím po odpojení odberného miesta a žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu škody voči žalovanému neoprávneným odberom elektriny upravený v § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v zmysle ktorého ide o objektívnu zodpovednosť, t.j. zodpovednosť, pri ktorej sa nevyžaduje preukázanie zavinenia, t.j. ide o zodpovednosť bez ohľadu na zavinenie. Tunajší súd preto návrh žalobcu považoval za dôvodný a to jednak čo sa týka náhrady škody za odber elektrickej energie za obdobie od 01. 04. 2017 do 11. 04. 2017 vo výške 4,95 Eur, ktorú sumu žalovaný aj uhradil a taktiež aj zaplata sumy 156 Eur spočívajúcej vo vynaložených nevyhnutných nákladoch prevádzkovateľa sústavy spojených so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny v zmysle § 1 ods. 7 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z. Vzhľadom k tomu, že žalovaný tak, ako bolo konštatované, nemal v rozhodnom období uzavretú zmluvu o dodávke a odoberaní elektrickej energie, taktiež v konaní žalovaný nepreukázal, že elektrickú energiu na odbernom mieste Cesta ku Smrečine 7, Banská Bystrica v rozhodnom období neodoberal, tun. súd preto považoval žalobu za dôvodnú a žalobe vyhovel s poukazom aj na tú skutočnosť, že žalovaný v podanom odpore a v písomných vyjadreniach žalobcom uvádzané tvrdenia o neoprávnenom odbere a vyšpecifikovanej výške zisťovacieho poplatku výslovne nepoprel aj napriek opakovaným poučeniam v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. a preto súd tvrdenia žalobcu považoval za nesporné. Súčasťou práva na spravodlivé súdne konanie je aj právo strany sporu zúčastniť sa ústneho pojednania sporu, právo navrhopovať a predkladať dôkazy potrebné pre rozhodnutie veci, právo vyjadrovať sa. Žalovaný termín pojednávania na deň 07.05.2019 zobral na vedomie, pojednávania sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, čím sa dobrovoľne rozhodol pojednávania sa nezúčastniť, a tak sa zbavil možnosti reagovať na výpoveď splnomocneného zástupcu žalobcu, predložené dôkazy zo strany žalobcu, na právne posúdenie sporu aj na vzniknutú procesnú situáciu. Súd preto žalovaného zaviazal aj na zaplata sumy 156 Eur ako neuhradenej časti faktúry, ktorou boli vyúčtované nevyhnutné náklady spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu elektriny.

25. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplata úroku z omeškania vo výške 5 % zo žalovanej sumy od 10. 05. 2017 až do zaplata. Súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplata úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalovaný sa dostal do omeškania tým, že faktúru do dňa jej splatnosti neuhradil. Úrok z omeškania v takejto výške je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 O.z. a Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh),

odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.