

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201453
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201453.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom L. A., F. XXXX/XX, rozhodnutím súdu umiestnené v Reedukačnom centre so sídlom Hlohovec, Zámok 1, IČO: 00163309, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: Bc. P. D., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Dolný A., F. XXXX/XX a otec: L. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V., G.. T. XXXX/XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na opakované uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e maloletému L. nar. XX.XX.XXXX opakované výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci dieťaťu v zariadení Reedukačné centrum Hlohovec, Zámok č. 1, 920 29 Hlohovec, na dobu do 15.06.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 12.11.2021 navrhovateľ žiadal, aby tunajší súd nariadil maloletému L. D., nar. XX.XX.XXXX, opakované výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci a úpravu rodinných a sociálnych pomerov v zariadení Reedukačné centrum Hlohovec, Zámok č. 1, 920 29 Hlohovec (ďalej len „RC Hlohovec“), na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení výchovného opatrenia.

2/ Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. 2P/30/2021 právoplatného dňa 09.10.2021 súd nariadil maloletému L. D. pobyt v Reedukačnom centre Hlohovec za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mladistvému a úpravy rodinných a sociálnych pomerov po dobu šesť mesiacov odo dňa jeho umiestnenia. Na základe vydaného uznesenia súdu bol s pracovníkmi reedukačného centra, pracovníčkou za Mesto Dolný Kubín, matkou mladistvého pani D. a samotným L. aktualizovaný plán sociálnej práce a plán výkonu výchovného opatrenia, ktorý sa v pravidelných dvojmesačných intervaloch vyhodnocoval. Súčasťou vyhodnotenia plánu bolo aj prehodnotenie miery ohrozenia dieťaťa a zistenie, či výchovné opatrenie plní účel. Na základe zhodnotenia situácie bola u mladistvého stanovená stredná mieru ohrozenia. Naposledy sa pracovné stretnutia vo veci vyhodnotenia plánu výkonu výchovného opatrenia v reedukačnom centre uskutočnilo dňa 10.11.2021. Sociálna pracovníčka zariadenia Mgr. X. sa vyjadrila, že L. sa javí od začiatku ako introvert. Ak má nejaký problém ventiluje sa na mame, tlačí na ňu, aby to riešila, citovo ju vydiera. Matke dáva najavo, že v reedukačnom centre je kvôli nej. Podľa slov sociálnej pracovníčky sa L. vie správať účelovo, pretože sa chce vrátiť v decembri domov. Aj napriek tomu však L. pôsobí skôr utiahnutým dojmom, nekomunikuje príliš ani so zamestnancami centra. Počas neformálneho pohovoru s mladistvým L. bolo zistené, že s matkou je takmer denne v telefonickom kontakte. L. sa vyjadril: „ Som zaradený do prvého ročníka učebného odboru murár. Som tu v poriadku, snažím sa správať tak, aby som mohol ísť v decembri domov. Počas pobytu v reedukačnom centre ma začal viac kontaktovať aj biologický otec, ktorý by chcel, aby som

u neho trávil vianočné sviatky. Na psychologickom poradenstve som bol asi dvakrát aj to na základe požiadavky psychologičky, nie mňa. Vo voľnom čase sa učím, lebo dobieham učivo z mojej pôvodnej školy v D.. V januári by som mal robiť aj nejaké vyrovnávacie skúšky. Vážnejšie nezhody tu nemám s nikým“. L. bol oboznámený, že na základe uznesenia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline bol obvinený a je stíhaný za zločin sexuálneho zneužívania maloletej osoby a to opakovane. Menovaný sa vyjadril, že si je toho vedomý, v tejto veci ho údajne kontaktoval aj obhajca, ktorý žiadal od neho zaslať splnomocnenie na jeho zastupovanie v právnych úkonoch. L. tiež uviedol, že sa obáva, že z toho dôvodu možno v decembri ani domov nepôjde. Svojho skutku si je plne vedomý. L. vysvetlili, že na základe zistenia aktuálnych skutočností aj s prihliadnutím na prebiehajúce vyšetrovanie vo veci sexuálneho zneužívania nie je prevýchovný proces u neho ukončený a je potrebné v ňom pokračovať. Taktiež na základe písomnej správy reedukačného centra bolo zistené, že na odbornom výcviku ho treba nútiť do pracovného výkonu, nechce nosiť pracovné oblečenie, opúšťa skupinu spolužiakov, je negatívne ovplyvniteľný spolužiakmi, ak sa zle správajú, tak ich v tom povzbudzuje. L. sám konflikty s chlapcami nevyvoláva a ani sa do nich nezapája. Sťažoval sa na neho len jeden spolubývajúcí, že sa k nemu správa povýšenecky, mocensky a vulgárne. Z pohľadu pracovníkov reedukačného zariadenia je L. u nich krátku dobu na to, aby bol u neho prevýchovný proces ukončený. Jeho správanie podlieha účelovosti. Pracovníci reedukačného centra tiež poukazujú na skutočnosť, či matka mladistvého L. vzhľadom na jej zdravotný a psychický stav by v súčasnosti dokázala zabezpečiť jeho adekvátne výchovné pôsobenie. Navrhli, aby úrad podal návrh na opakované uloženie výchovného opatrenia na dobu šesť mesiacov. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhli uložiť mladistvému výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) a ods. 8 zákona o rodine. Počas trvania výchovného opatrenia bude oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rámci plánu sociálnej práce a plánu výkonu výchovného opatrenia sledovať účinnosť uloženého výchovného opatrenia.

3/ Dňa 29.11.2021 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín.

4/ V priebehu konania súd nariadil neodkladné opatrenie a to uznesením 8P/53/2021-23 zo dňa 01.12.2021, ktorým nariadil maloletému L. dočasný pobyt v RC Hlohovec v trvaní do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín. Dôvodom bolo zabrániť tomu, aby po uplynutí trvania doteraz uloženého výchovného opatrenia, do 15.12.2021, došlo k ukončeniu pobytu maloletého v zariadení na výkon výchovného opatrenia, keď dôvody na opakované nariadenie výchovného opatrenia boli navrhovateľom osvedčené.

5/ Súd konal a vo veci rozhodol v neprítomnosti opatrovníka a otca maloletého, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Opatrovník neúčast' na pojednávaní ospravedlnil so súhlasom s pojednávaním v jeho neprítomnosti a zároveň doručil súdu písomné vyjadrenie vo veci.

6/ Na pojednávaní dňa 08.02.2022 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a uviedol, že v rámci výchovného opatrenia bola vykonaná návšteva v reedukačnom centre a rozprávali sa s vedúcim výchovnej skupiny, ktorý hovoril, že Daniel sa do decembra držal, neboli s ním problémy, avšak keď sa dozvedel, že bol podaný návrh na opakované nariadenie výchovného opatrenia, jeho správanie sa zmenilo. Začal inklinovať k chlapčenskej skupine s negatívnym správaním, došlo k viacerým incidentom, ktoré sú v súčasnosti prešetrované a pri ktorých došlo aj k poničeniu nábytku v zariadení a bolo konštatované, že jeho prevýchovný proces nie je ukončený.

7/ Matka na pojednávaní dňa 08.02.2022 súhlasila s predĺžením výchovného opatrenia tak, ako ho navrhuje navrhovateľ. Myslí, že je potrebné aby reedukačný proces pokračoval. Je často v kontakte so synom, volajú si skoro denne a cez vianočné prázdniny bol u nej na pobyte. Neboli vážnejšie problémy, syn ale počas pobytu bol väčšinou na počítači, lebo v reedukačnom centre také možnosti nemá, tak to využíval. Syn jej len vyčítal, keď chcela aby sa skôr vrátil do centra lebo chcela byť aj s ďalšími deťmi a on s tým nesúhlasil a nakoniec bol u nej na pobyte celé tri týždne. Telefonovala s ním po Vianociach, on jej spomínal svoju verziu tých spomínaných incidentov v zariadení, hovoril jej to len zo svojho uhla pohľadu v tom význame, že to vyvolali a spôsobili iní a nie on. A nehovoril ani o takom zničenom nábytku, ako bolo uvádzané. V súčasnosti zmenili synovi liečbu dostal silnejšie lieky, ktoré aj užíva pretože na neho veľmi zle vplývalo, keď sa dozvedel, že bude musieť ostať zrejme v zariadení, že bol podaný opakovaný návrh. Vyhrážal sa aj, že si ublíži, tak mu pridali lieky. Teraz je už taký vyrovnanjší, pokojnejší. Mala by od budúceho týždňa nastúpiť do práce, do Bratislavy, na dialyzačné oddelenie. Takto by mohla byť častejšie

aj so synom L.. Je stále liečená na psychiatrii, chodí pravidelne na kontroly. Keby bola možnosť, že syn by bol prepustený do jej starostlivosti, tak by to skúsila, syn by bol cez týždeň v škole na internáte.

8/ Okresný prokurátor sa pripojil k podanému návrhu.

9/ Okrem výsluchu účastníkov a oboznámenia sa s návrhom súd vo veci vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/30/2021 a z neho najmä uznesením o uložení výchovného opatrenia 2P/30/2021-42 zo dňa 08.09.2021, so správou RC Hlohovec, s vyhodnotením plánu soc. práce a plánu výkonu výchovného opatrenia, so správou OR PZ Dolný Kubín z 26.01.2021 spolu s jej prílohami, s vyjadrením opatrovníka a ďalšími dokladmi založenými v spise.

10/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav: Uznesením 2P/30/2021 - 42, zo dňa 08.09.2021 bol maloletému L. D., nar. XX.XX.XXXX nariadené výchovné opatrenie a to pobyť v Reedukačnom centre, Hlohovec 2267/1 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, po dobu 6 mesiacov odo dňa jeho umiestnenia. Súd mal preukázané, že pobyt maloletého v zariadení sa javí ako adekvátny vzhľadom k jeho predchádzajúcemu správaniu, ktoré bolo výrazne problémové, pričom v súčasnosti sa javí, že dochádza k zlepšeniu. Jeho snahy o zlepšenie správania sa však nateraz môžu javiť ako účelové, v snahe dosiahnuť čo najskorší odchod zo zariadenia. Od umiestnenia maloletého však ubehol ešte krátky čas na to, aby bolo možné zodpovedne zhodnotiť, či došlo k výraznejšiemu zlepšeniu v správaní maloletého. Maloletý je umiestnený v zariadení, ktoré mu poskytuje odbornú pomoc. Z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že umiestnenie maloletého v zariadení plní svoj účel, je však nevyhnutné v ňom pokračovať aj naďalej, keďže správanie maloletého nie je úplne stabilizované a naďalej je u neho potrebná odborná pomoc. V tomto štádiu je dôležité zabezpečiť kontinuitu v nariadenom výchovnom opatrení. Prerúšením pobytu v zariadení by totiž mohla vzniknúť reálna hrozba (opätovného) zhoršenia jeho správania, pre prípad návratu do domáceho prostredia, kde by nebol zabezpečený riadny dohľad a kontrola nad jeho správaním, a kde by sa nemusel podrobovať takým pravidlám a režimu, ako je tomu v zariadení. Odborná pomoc je u maloletého potrebná s prihliadnutím na najlepší záujem, u ktorého je s ohľadom na jeho detstvo a sociálne prostredie, v ktorom vyrastal, potrebné riadne zabudovanie správnych vzorcov správania sa. Súd má za to, že jedinou možnosťou ako zabrániť prípadnému návratu maloletého k jeho predchádzajúcemu správaniu a ohrozovaniu jeho vývinu, je uloženie výchovného opatrenia vo forme nariadenia pobytu v špecializovanom zariadení. Súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletého.

11/ RC Hlohovec vo svojej správe zo dňa 29.10.2021 uviedlo, že adaptačná fáza na podmienky zariadenia u L. prebiehala bez ťažkostí, najskôr strávil povinnú karanténu na zdravotnej izolácii z dôvodu protipandemických opatrení. V reedukačnom centre bola adaptačná fáza realizovaná posledné dni školského roka a v čase letných prázdnin, kedy je režim a s ním súvisiace požiadavky kladené na chlapcov oveľa voľnejšie, ako je tomu počas školského roka. L. sa doposiaľ dopustil jedného závažnejšieho porušenia disciplinárneho poriadku - dňa 26.7.2021 sa neskoro vrátil z vychádzky (cca o 30 minút), ako dôvod uviedol, že nemal hodinky. Za toto porušenie disciplinárneho poriadku mu bol udelený trest straty dobrých bodov a tým pádom stratil niektoré výhody. Svoje pridelené povinnosti si plní, k zamestnancom RC sa správa slušne a rešpektuje ich. Konflikty s chlapcami nevyvoláva a ani sa do nich nezapája. Jeden z jeho spolubývajúcich na výchovnej skupine sa však na neho sťažoval, že sa k nemu správa povýšenecky, mocensky a vulgárne. V kolektíve chlapcov stojí L. skôr na jeho okraji, od chlapcov sa radšej drží bokom. So zopár chlapcami má však kamarátske vzťahy. Pôsobí skôr utiahnutým a tichším dojmom, ani so zamestnancami príliš nekomunikuje. Na úseku výchovy sa zapája do voľnočasových aktivít, chodil aj na brigády pod dozorom majstra odborného výcviku a vychovávateľa. Veľmi rád trávi čas na chate zariadenia, baví ho chytať ryby a byť v prírode. Počas letných prázdnin sa mu i napriek strate bodov za oneskorený návrat z vychádzky podarilo nazbierať dostatočné množstvo bodov, aby mohol byť počas mesiaca september na pár dní dočasne prepustený na mimoriadnu dovolenku v domácom prostredí. Kontakt s matkou udržiava prostredníctvom telefonátov. Matka sa o jeho činnosť v zariadení intenzívne zaujíma. V školskom roku 2021/2022 bol zaradený do 1.C triedy v učebnom odbore murár. Na odbornom výcviku ho treba do pracovného výkonu nútiť, nechce nosiť pracovné oblečenie a obuv, opúšťa skupinu spolužiakov, je negatívne ovplyvniteľný ostatnými spolužiakmi, ak sa zle správajú, povzbudzuje ich v tom. V škole sa na vyučovaní prejavuje ako tichý a uzavretý, úlohy zadané učiteľom vypracuje. V závere správy zariadenie uviedlo, že L. sa v zariadení nachádza ešte relatívne krátku dobu na to, aby ešte u neho mohol prebehnúť reedukačný proces. Je si vedomý toho, že pokiaľ sa

bude správať dobre a nebude si robiť problémy, existuje väčšia šanca, že mu pobyt nebude predĺžený. Jeho správanie tak podlieha účelovosti. Z ich pozície nedokážu zhodnotiť, či by matka vzhľadom na jej zdravotný a psychický stav dokázala L. zabezpečiť adekvátne výchovné pôsobenie. Priklonili sa skôr k možnosti predĺženia výchovného opatrenia na dobu ešte 6 mesiacov.

12/ Dňa 10.11.2021 bol vyhodnocovaný plán sociálnej práce a výchovného opatrenia s mal. L. D.. Reedukačné centrum zotrvalo na svojom stanovisku, že je potrebné opakované uloženie výchovného opatrenia, pretože trvá krátku dobu a prevýchovný proces u maloletého nie je ukončený. Sú obavy aj z toho, ako by výchovu a starostlivosť po návrate Daniela domov zvládla jeho matka. Zástupca Mesta Dolný Kubín sa vyjadril, že u mal. L. od začiatku jeho pobytu v reedukačnom centre nastali pokroky, čo sa týka jeho správania a zmýšľania, k lepšiemu. Vzhľadom na závažnosť jeho konania vo veci sexuálneho zneužívania je potrebné aby prevýchovný proces naďalej pokračoval podaním návrhu na opakované uloženie výchovného opatrenia. ÚPSVaR Dolný Kubín vyhodnotil u maloletého strednú mieru ohrozenia. Konštatoval, že vzhľadom na závažnosť zločinov sexuálneho zneužívania z ktorých je obvinený, ale aj na základe odporúčania reedukačného centra, bude podaný návrh na opakované uloženie výchovného opatrenia.

13/ OR PZ v Dolnom Kubíne - odbor kriminálnej polície, súdu dňa 26.01.2022 oznámilo, že voči mal. L. D. sú v súčasnosti vznesené dve obvinenia za prečin sexuálneho zneužívania maloletej osoby a trestné stíhanie vedie útvar PZ v SR v Žiline pod oznámenými číslami konania.

14/ Opatrovník v správe zo dňa 28.01.2022 súhlasil s návrhom ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 12.11.2021, ktorý pracuje s maloletým a navrhli nariadiť ml. L. D. opakované výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci a úpravu rodinných a sociálnych pomerov v zariadení Reedukačné centrum Hlohovec, ul. Zámok č. 1 na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení výchovného opatrenia. Zároveň oznámil, že po vzájomnej dohode dňa 26.1.2022 kurátorka mladistvého p. Mgr. F. z ÚPSVaR Dolný Kubín uskutočnila návštevu Reedukačného centra Hlohovec za účelom vyhodnotenia plánu sociálnej práce a plánu výkonu výchovného opatrenia s mladistvým L.. Uskutočnila pohovor s mladistvým, ktorého oboznámila s predmetom konania. Vyjadril sa, že čo sa týka jeho predĺženia pobytu v zariadení si myslí, že už by tu nemusel byť, ale ak by však mal byť v inom zariadení pre tie skutky sexuálneho zneužívania, tak radšej zostane v tomto reedukačnom centre. Pozná to tu už, zvykol si, naučil sa dodržiavať pravidlá a počúvať pokyny, má nejaký režim. U psychológa v zariadení nežiada, pretože sa nerád zdôveruje. Lieky užíva, navštevuje pedopsychiatricku a dňa 27.1.2022 ide k nej na kontrolu. Doma u mamy tie lieky užíval nepravidelne. Počas Vianoc s mamou doma celkom dobre vychádzal, boli len menšie hádky. Uviedol aj to, že po návrate zo zariadenia mal incident s chlapcom, dal mu facku, ale bolo to vzájomné. Pri incidente s chlapcami tu bol zničený nejaký nábytok, rozbité dvere, posteľ a zástrčka. S chlapcom, ktorý ho sexuálne obťažoval máva v zariadení incidenty. Pohovor s mladistvým uskutočnila jeho kurátorka, ktorá s mladistvým pracuje a pozná mladistvého ako aj rodinné prostredie a ml. už má v nej dôveru. Na základe zistených skutočností a aktuálneho stavu mal za to, že v prevýchovnom procese u L. je potrebné pokračovať.

15/ Podľa § 37 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“):

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

(4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(6) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16/ Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu na opakované uloženie výchovného opatrenia vo forme pobytu mal. Daniela v zariadení RC Hlohovec za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu a úpravy rodinných a sociálnych pomerov s poukazom na § 37 ods. 3 písm. b), ZoR vyhovel. Dokazovaním bolo zistené, že prevýchovný proces na základe uloženého výchovného opatrenia rozhodnutím súdu zo dňa XX.XX.XXXX u maloletého L. nebol ukončený a je potrebné v ňom pokračovať. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia vo forme pobytu maloletého bolo jeho problémové správanie predovšetkým k matke, súrodencom ku ktorým sa správal agresívne, často sa im vyhrážal, ponižoval ich. Matka, ktorej bol maloletý zverovaný do osobnej starostlivosti, výchovu dieťaťa nezvládala, syn ju nerešpektoval ako autoritu a nedodržiaval ani predpísanú liečbu pedopsychiatra. Problémy vo vzťahu medzi mal. Dávidom a jeho matkou viedli k jej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení. Matka ju už viac rokov v dispenzári psychiatrickej ambulancii, aj v súčasnosti pokračuje v ambulantnej liečbe. Mal. L. je dieťaťom so Syndrómom ADHD, syndrómom CAN (bol týraný bývalým manželom matky). Vzhľadom na uvedené diagnózy dieťaťa a poruchy v správaní u neho potrebuje psychologickú starostlivosť a tiež dohľad. Z vyjadrení RC Hlohovec, aj opatrovníka vyplýva, že je negatívne ovplyvniteľný spolužiakmi a problémovými mladistvými umiestnenými v RC Hlohovec, v súčasnosti je riešený pre násilný incident v zariadení, ktorý sa stal po jeho návrate zo zimného prázdninového pobytu u matky. Aktuálne sú voči maloletému vedené dve trestné stíhania pre zločin sexuálneho zneužívania maloletej osoby, ktorých sa mal dopustiť v roku 2019 a 2021. V prípade prepustenia maloletého do starostlivosti matky nie sú dostatočné záruky, že matka dokáže adekvátne výchovne pôsobiť na maloletého a či maloletý ju bude rešpektovať. Z uvedených dôvodov súd v súlade s návrhom a súhlasným stanoviskom opatrovníka, okresného prokurátora, i matky vyhovel návrhu a rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa §37 ods. 3 písm. b) ZoR, ktoré bude aj naďalej pokračovať v RC Hlohovec. Zároveň určil trvanie tohto výchovného opatrenia do 15.06.2022,

t.j. na obdobie 6 mesiacov od uplynutia trvania predchádzajúceho výchovného opatrenia (maloletý bol umiestnený v RC Hlohovec dňa 15.06.2021).

17/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 59 ods. 1 CMP, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

ozhodnutia

možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).