

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201783
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5119201783.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, vo veci žalobcov: 1/ B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX P., 2/ W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX P., obaja právne zastúpení ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 020 01 Žilina, IČO: 36 864 455 proti žalovaným: 1/ M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. XXXX/XX, J., práve zastúpený LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Kálov 653/23-3, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096, 2/ MGM & partners s.r.o., so sídlom Rastislavova 1/2112, 921 01 Piešťany, IČO: 36 225 738, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v rade 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 14C/7/2019-46 zo dňa 19.02.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému v rade 1/ M. K. povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.05.2016, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor pod V 3682/2016 zo dňa 09.05.2016, k nehnuteľnostiam: evidovaným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom na LV č. XXX, v k.ú. P., a to:

- pozemok C KN parc. č. 1464/4 - záhrady o výmere 66 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/2 - orná pôda o výmere 6 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/3 - zast. plochy a nádvoria o výmere 289 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/4 - orná pôda o výmere 26 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/5 - orná pôda o výmere 20 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/6 - orná pôda o výmere 204 m²
- pozemok C KN parc. č. 1706/4 - zast. plochy a nádvoria o výmere 94 m²
- stavba - polyfunkčný dom súp. č. XXX postavený na pozemku C KN parc. č. 1465/3, evidovaným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom na LV č. XXXX v k.ú. P., a to:
- pozemok C KN parc. č. 1462/2 - zast. plochy a nádvoria o výmere 66 m²
- pozemok C KN parc. č. 1462/3 - zast. plochy a nádvoria o výmere 80 m²
- pozemok C KN parc. č. 1462/4 - zast. plochy a nádvoria o výmere 79 m²
- stavba - garáž súp. č. XXX postavená na pozemku C KN parc. č. 1462/2.

Ďalej okresný súd zamietol návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd uložil žalovanému v rade 2/ zdržať sa vykonania dražby k nehnuteľnostiam dňa 08.03.2019 o 9,00 hod.: evidovaným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom na LV č. XXX, v k.ú. P., a to:

- pozemok C KN parc. č. 1464/4 - záhrady o výmere 66 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/2 - orná pôda o výmere 6 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/3 - zast. plochy a nádvoria o výmere 28 9m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/4 - orná pôda o výmere 26 m²

- pozemok C KN parc. č. 1465/5 - orná pôda o výmere 20 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/6 - orná pôda o výmere 204 m²
- pozemok C KN parc. č. 1706/4 - zast. plochy a nádvoria o výmere 94 m²
- stavba - polyfunkčný dom súp. č. XXX postavený na pozemku C KN parc. č. 1465/3, evidovaným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom na LV č. XXXX v k.ú. P., a to:
- pozemok C KN parc. č. 1462/2 - zast. plochy a nádvoria o výmere 66 m²
- pozemok C KN parc. č. 1462/3 - zast. plochy a nádvoria o výmere 80 m²
- pozemok C KN parc. č. 1462/4 - zast. plochy a nádvoria o výmere 79 m²
- stavba - garáž súp. č. XXX postavená na pozemku C KN parc. č. 1462/2.

Zároveň okresný súd rozhodol, že žalobcom v rade 1/ a 2/ ukladá povinnosť podať na súde v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej a to žalobu o určenie neplatnosti/neexistencie záložného práva voči žalovanému v rade 1/. Žalobcom v rade 1/ a 2/ priznal voči žalovanému v rade 1/ nárok na náhradu trov konania neodkladného opatrenia v rozsahu 100%. Žalobcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 2/ nepriznal.

Žalobcovia v rade 1/ a 2/ dňa 13.02.2019 podali na Okresnom súde Žilina návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd uložil žalovanému v rade 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.05.2016, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor pod V 3682/2016 zo dňa 09.05.2016, k nehnuteľnostiam : evidovaným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom na LV č. XXX, v k.ú. P., a to: pozemok C KN parc. č. 1464/4 - záhrady o výmere 66 m², pozemok C KN parc. č. 1465/2 - orná pôda o výmere 6 m², pozemok C KN parc. č. 1465/3 - zast. plochy a nádvoria o výmere 289 m², pozemok C KN parc. č. 1465/4 - orná pôda o výmere 26 m², pozemok C KN parc. č. 1465/5 - orná pôda o výmere 20 m², pozemok C KN parc. č. 1465/6 - orná pôda o výmere 204 m², pozemok C KN parc. č. 1706/4 - zast. plochy a nádvoria o výmere 94 m², stavba - polyfunkčný dom súp. č. XXX postavený na pozemku C KN parc. č. 1465/3, evidovaným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom na LV č. XXXX v k.ú. P., a to: pozemok C KN parc. č. 1462/2 - zast. plochy a nádvoria o výmere 66 m², pozemok C KN parc. č. 1462/3 - zast. plochy a nádvoria o výmere 80 m², pozemok C KN parc. č. 1462/4 - zast. plochy a nádvoria o výmere 79 m², stavba - garáž súp. č. XXX postavená na pozemku C KN parc. č. 1462/2 a voči žalovanému v rade 2/, aby súd uložil žalovanému v rade 2/ povinnosť zdržať sa vykonania dražby k nehnuteľnostiam dňa 08.03.2019 o 9,00 hod. : evidovaným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom na LV č. XXX, v k.ú. P., a to: evidovaným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom na LV č. XXX, v k.ú. P., a to: pozemok C KN parc. č. 1464/4 - záhrady o výmere 66 m², pozemok C KN parc. č. 1465/2 - orná pôda o výmere 6 m², pozemok C KN parc. č. 1465/3 - zast. plochy a nádvoria o výmere 289 m², pozemok C KN parc. č. 1465/4 - orná pôda o výmere 26 m², pozemok C KN parc. č. 1465/5 - orná pôda o výmere 20 m², pozemok C KN parc. č. 1465/6 - orná pôda o výmere 204 m², pozemok C KN parc. č. 1706/4 - zast. plochy a nádvoria o výmere 94 m², stavba - polyfunkčný dom súp. č. XXX postavený na pozemku C KN parc. č. 1465/3, evidovaným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom na LV č. XXXX v k.ú. P., a to: pozemok C KN parc. č. 1462/2 - zast. plochy a nádvoria o výmere 66 m², pozemok C KN parc. č. 1462/3 - zast. plochy a nádvoria o výmere 80 m², pozemok C KN parc. č. 1462/4 - zast. plochy a nádvoria o výmere 79 m², stavba - garáž súp. č. XXX postavená na pozemku C KN parc. č. 1462/2. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia sa okresný súd oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom mal osvedčené nasledovné skutočnosti. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016 mal súd osvedčené, že táto bola uzatvorená medzi M. K. ako veriteľom a dlžníkom: MIKOMIX, spol. s.r.o., IČO: 36 414 930, na základe ktorej veriteľ požičiava dlžníkovi sumu 2.800.000 Eur. Súčasťou zmluvy bol ručiteľský záväzok ručiteľov: B. M., W. M.. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.05.2016 mal súd osvedčené, že táto bola uzatvorená medzi M. K. ako záložným veriteľom a záložcami (žalobcami v rade 1/ a 2/). Čiže pohľadávka veriteľa bola zabezpečená touto záložnou zmluvou, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v k.ú. P., evidované na LV č. XXX a nehnuteľnosti v k.ú. P., evidované na LV č. XXXX. Z príjmového pokladničného dokladu (č.l. 6) vyplýva, že žalovaný v rade 1/ prijal sumu 300.000 Eur od žalobcov v rade 1/ a 2/ (zmluva o pôžičke zo dňa 05.05.2016) a z príjmového pokladničného dokladu (č.l. 7) vyplýva, že žalovaný v rade 1/ prijal sumu 100.000 Eur od žalobcov v rade 1/ a 2/ (zmluva o pôžičke zo dňa 05.05.2016). Z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. P. mal súd osvedčené, že vlastníkom nehnuteľností: pozemkov CKN č. 1464/4, 1465/2, 1465/3, 1465/4, 1465/5, 1465/6, 1706/4 a polyfunkčného domu súp. č. XXX na parcele CKN č. 1465/3 sú žalobcovia v rade 1/ a 2/ (bezpodielové spoluvlastníctvo manželov), kde ako poznámka je uvedené: P 83/2019 oznámenie o dražbe, dražobník MGM & partners s.r.o., so

sídlom Rastislavova 1, Piešťany, IČO: 36 225 738, navrhovateľ M. K., dátum konania dražby 08.03.2019 o 9,00 hod., s vymedzeným predmetom dražby. Z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. P. mal súd osvedčené, že vlastníkom nehnuteľností: pozemkov CKN č. 1462/2, 1462/3, 1462/4 a garáže na parcele CKN č. 1462/2 sú žalobcovia v rade 1/ a 2/ (1/2 v BSM a podielový spoluvlastník žalobca v rade 1/ v podiele 1 a podielový spoluvlastník žalobca v rade 2/ v podiele 1), kde ako poznámka je uvedený: P 83/2019 oznámenie o dražbe, dražobník MGM & partners s.r.o., so sídlom Rastislavova 1, Piešťany, IČO: 36 225 738, navrhovateľ M. K., dátum konania dražby 08.03.2019 o 9,00 hod., s vymedzeným predmetom dražby. Z oznámenia o dražbe zo dňa 31.01.2019 mal súd osvedčené, že dražobník - žalovaný v rade 2/ na základe návrhu navrhovateľa dražby ako záložného veriteľa - žalovaného v rade 1/ uskutoční dňa 08.03.2019 o 9,00 hod. prvé kolo dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. P. a nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. P.. Z oznámenia o začatí realizácie záložného práva zo dňa 08.12.2016 (č.l. 18) vyplýva, že v zmysle ust. § 151 I Občianskeho zákonníka a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.05.2016 uzatvorenou medzi veriteľom - žalovaným v rade 1/ a záložcami - žalobcami v rade 1/ a 2/, dražobník - žalovaný v rade 2/ oznámil žalobcom v rade 1/ a 2/ začatie realizácie záložného práva pre uspokojenie pohľadávky veriteľa - žalovaného v rade 1/ z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016 vo výške 312.448,96 Eur. V danej veci sa žalobcovia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému v rade 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva - k špecifikovaných nehnuteľnostiam na LV č. XXX a LV č. XXXX, k.ú. P., nakoľko opísané skutočnosti osvedčujú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujú obavu žalobcov v rade 1/ a 2/, že výkonom záložného práva by bolo ohrozené a dotknuté ich vlastnícke právo. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú vlastníkami predmetných nehnuteľností. Medzi žalovaným v rade 1/ ako veriteľom a spoločnosťou MIKOMIX, spol. s.r.o. bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá bola zabezpečená ručiteľským vyhlásením - žalobcami v rade 1/ a 2/. Na zabezpečenie záväzku zo zmluvy o pôžičke, bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k špecifikovaným nehnuteľnostiam. Záložný veriteľ - žalovaný v rade 1/ začal s výkonom záložného práva z titulu záložnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcami v rade 1/ a 2/ a žalovaným v rade 1/ ako záložným veriteľom. Záložný veriteľ začal výkon záložného práva prostredníctvom dražobníka podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Žalobcovia v rade 1/ a 2/, zároveň ako aj záložcovia, namietajú neplatnosť zmluvy o pôžičke. Majú za to, že pohľadávka, ktorej splnenie má byť zabezpečené záložnou zmluvou, nikdy platne nevznikla, nemohlo potom platne vzniknúť ani záložné právo, ktoré má akcesorickú povahu a viaže sa na existujúcu pohľadávku. Ďalej žalobcovia namietajú aj hodnotu nehnuteľností v znaleckom posudku č. 8/2019, ďalej to, že podľa záložnej zmluvy má byť zabezpečená pohľadávka vo výške 2.800.000 Eur a výkon záložného práva sa vedie len pre sumu 312.448,96 Eur. Záložný veriteľ a to žalovaný v rade 1/ nemá voči žalobcom v rade 1/ a 2/ judikovanú pohľadávku (z obsahu spisu nevyplýva, že by si veriteľ a to žalovaný v rade 1/ vymáhal pohľadávku voči dlžníkovi, ručiteľom najskôr súdnou cestou a následne prípadne v exekučnom konaní). Z uvedeného vyplýva, že medzi dotknutými stranami nie je tak jednoznačne ustálená ani výška pohľadávky, ktorá by mala byť zabezpečená nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalobcov. Z LV č. XXXX, k.ú. P. a z LV č. XXX, k.ú. P. vyplýva, že dňa 08.03.2019 sa má uskutočniť dražba špecifikovaných nehnuteľností. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti zo strany žalobcov v rade 1/ a 2/, ktorí namietajú neplatnosť zmluvy o pôžičke, neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, je sporná výška pohľadávky, ktorá má byť uspokojená zo založených nehnuteľností, namietajú aj hodnotu nehnuteľností vo vypracovanom znaleckom posudku pre účely dražby, okresný súd má s poukazom na všetky uvedené skutočnosti zo strany žalobcov za to, že v návrhu opísané skutočnosti osvedčujú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (ochrana vlastníckeho práva žalobcov) a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi týmito stranami neodkladného opatrenia. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že sú splnené predpoklady pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia a preto návrhu žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 1/ vyhovel a to tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia (1. výrok). Čo sa týka druhého výroku navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhali voči žalovanému v rade 2/ nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému v rade 2/ uložil povinnosť zdržať sa vykonania dražby k špecifikovaným nehnuteľnostiam dňa 08.03.2019, sú návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ proti žalovanému v rade 2/ zamietol, nakoľko návrh voči žalovanému v rade 2/ nie je dôvodný. Tým, že súd prvým výrokom tohto uznesenia uložil žalovanému v rade 1/ zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe záložnej zmluvy zo dňa 05.05.2016, žalovaný v rade 2/ ako dražobník je povinný upustiť od dražby nehnuteľností. Navyše žalovaný v rade 2/, ako dražobník, môže byť zmenený navrhovateľom dražby, t.j. veriteľom - v tomto prípade žalovaným v rade 1/ a na tohto nového dražobníka by sa už nariadené neodkladné opatrenie nevzťahovalo. S poukazom na ust.

§ 19 ods. 1 písm. b) cit. zákona, v zmysle tohto ustanovenia je dražobník - žalovaný v rade 2/ povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené. Postavenie dražobníka sa tak odvíja od postavenia navrhovateľa dražby. Pokiaľ bolo nariadené neodkladné opatrenie voči nemu (v danom prípade voči žalovanému v rade 1/), nie je nutné nariaďovať neodkladné opatrenie aj voči dražobníkovi samotnému - žalovanému v rade 2/. Žalobcov v rade 1/ a 2/ chráni už samotný zákon, bez ďalšej potreby nariaďovania neodkladného opatrenia, a to pred každým potenciálnym dražobníkom, nielen konkrétnym subjektom (súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. k. 9Co/131/2017 zo dňa 23.05.2017). Preto súd návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 2/ zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (2. Výrok). Zároveň súd s poukazom na ust. § 336 ods. 1 CSP výrokom č. III. tohto uznesenia a vzhľadom aj na vyjadrenie žalobcov v rade 1/ a 2/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - uložil žalobcom v rade 1/ a 2/ povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti napadnutého uznesenia na Okresný súd Žilina žalobu vo veci samej, t.j. žalobu o určenie neplatnosti/neexistencie záložného práva voči žalovanému v rade 1/. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ mali v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 1/ plný úspech, keďže súd vyhovel ich návrhu (nariadil neodkladné opatrenie voči žalovanému v rade 1/). Preto majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rade 1/ (4. výrok). O výške náhrady trov konania neodkladného opatrenia súd rozhodne v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia. V danej veci súd návrh žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 2/ zamietol, úspešnou stranou bol tak žalovaný v rade 2/. Nakoľko však v prípade zamietnutia takéhoto návrhu sa uznesenie druhej strane sporu - žalovanému v rade 2/ ani nedoručuje, žalovanému v rade 2/ teda ani trovy tohto konania nemohli vzniknúť, súd teda vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ z uvedeného dôvodu výrokom o trovách konania ani nemôže rozhodnúť, a preto o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (5. Výrok).

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalovaný v rade 1/ prostredníctvom právneho zástupcu. Podáva odvolanie z nasledovných dôvodov: podľa ustanovenia §365 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“), neboli splnené procesné podmienky, podľa ustanovenia §365 ods. 1 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa ustanovenia §365 ods. 1 písm. g) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, podľa ustanovenia §365 ods. 1 písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, podľa ustanovenia §365 ods. 1 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vklad záložného práva zo Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti zo dňa 06.05.2016 bol povolený, a to na základe „V 3682/2016-Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam pre M. K., M. K. XXXX/XX,XXXXX J. nar. XX.XX.XXXX na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016, na CKN parc.č.1464/4-záhrady o vým.66 m2, parc.č. 1465/2-or.pôda o vým. 6 m2, parc.č. 1465/3- zast. pl. o výmere 289 m2, parc.č.1465/4-or.pôda o vým.26 m2,parc.č. 1465/5-or.pôda o vým. 20 m2, parc.č. 1465/6-or.pôda o vým. 204 m2, parc.č. 1706/4-zast.pl. o vým.94 m2, stavba polyfunkč. dom č.s. XXX na CKN parc. č. 1465/3, vklad povolený dňa 09.05.2016- 171/16“, pričom vyššie citované je zapísané na LV č. XXX v k. ú. P., obec P., okres J. (ďalej aj ako „LV č. XXX“) pod poradovým č. 1. Ďalší vklad záložného práva z vyššie uvedenej zmluvy bol povolený, a to na základe „V 3682/2016-na podiel 1/2 vl. M. B. a W. r.A.- Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam pre M. K., M. K. XXXX/XX,XXXXX J. nar. XX.XX.XXXX na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016, na CKN parc.č.1462/2- zast.pl.o výmere 66 m2, parc.č.1462/3-zast.pl. o vým. 80 m2, parc.č. 1462/4-zast.pl. o vým. 79 m2, stavba garáž č.s. XXX na CKN parc. č. 1462/2, vklad povolený dňa 09.05.2016-171/16“, pričom vyššie citované je zapísané na LV č. XXXX v k. ú. P., obec P., okres J. (ďalej aj ako „LV č. XXXX“) pod poradovým č. 1. Taktiež aj ďalší vklad z vyššie uvedenej zmluvy bol povolený, a to na základe „V 3682/2016-na podiel 1/4 vl. M. B. - Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam pre M. K., M. K. XXXX/XX,XXXXX J. nar. XX.XX.XXXX na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016, na CKN parc.č.1462/2- zast.pl.o výmere 66 m2, parc.č.1462/3-zast.pl. o vým. 80 m2, parc.č. 1462/4-zast.pl. o vým. 79 m2, stavba garáž č.s. XXX na CKN parc. č. 1462/2, vklad povolený dňa 09.05.2016-171/16“, pričom vyššie citované je zapísané na LV č. XXXX v k. ú. P., obec P., okres J. (ďalej aj ako „LV č. XXXX“)

pod poradovým č. 1. A aj povolenie vkladu na základe „V 3682/2016-na podiel 1/4 vl. M. W. r. A. - Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam pre M. K., M. K. XXXX/XX,XXXXX J. nar. XX.XX.XXXX na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016, na CKN parc.č.1462/2- zast.pl.o výmere 66 m2, parc.č.1462/3-zast.pl. o vým. 80 m2, parc.č. 1462/4-zast.pl. o vým. 79 m2, stavba garáž č.s. XXX na CKN parc. č. 1462/2, vklad povolený dňa 09.05.2016-171/16“, pričom vyššie citované je zapísané na LV č. XXXX v k. ú. P., obec P., okres J. (ďalej aj ako „LV č. XXXX“) pod poradovým č. 1. Pohľadávka existuje, čo je bezpochyby zrejme zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016, kde v čl. IV dlžník svojim overeným podpisom potvrdil, že veriteľ požičal dlžníkovi sumu vo výške 2.800.000 Eur v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a kde zároveň dlžník svojim overeným podpisom aj potvrdzuje prevzatie finančných prostriedkov. Nie je teda na mieste odvolávanie sa žalobcov na obmedzenie hotovostných platieb, keďže bolo na zmluvných stranách, akým spôsobom bude pôžička poskytnutá, a to aj napriek tomu, že to nebolo v súlade s právnymi predpismi SR. Keďže dlžník potvrdil prevzatie pôžičky, neexistuje najmenšia pochybnosť o tom, že pôžička bola reálne zo strany veriteľa, t. j. žalovaného 1/ poskytnutá. Forma poskytnutia pôžičky, t. j. pôžička poskytnutá v hotovosti bola iniciovaná dlžníkom a sám dlžník na takejto forme trval (návrh zmluvy aj sám pripravoval). Dáva do pozornosti aj skutočnosť, že pred vyhlásením konkurzu bol dlžník v reštrukturalizačnom konaní, pričom v reštrukturalizačnom pláne dlžník jasne v zozname veriteľov uviedol žalovaného 2/, pričom výšku pohľadávky uviedol v sume 2.800.000 Eur. Pokiaľ sa týka tvrdení PZ žalovaného je pravdou, že medzi žalovaným a žalobcom 1/ bolo niekoľko zmlúv o pôžičke, je pravdou, že medzi žalovaným a spoločnosťou MIKOMIX, s.r.o., ktorej konateľom a majiteľom bol žalovaný v rade 2/ bolo niekoľko zmlúv o pôžičkách a že niektoré pôžičky sa splácali. Súdu predložil zmluvu o pôžičke medzi žalovaným a žalobcom v rade 2 na základe ktorej mala byť poskytnutá pôžička vo výške 770.000 Eur, ktorá bola uzavretá 10.08.2016, ten istý deň, rovnaký spôsob. Ďalšia zmluva o pôžičke medzi žalovaným a žalobcom v rade 2/ ako dlžníkom na sumu 600.000 Eur uzavretá 08.08.2016, to znamená 2 dni predtým, to znamená, že v zásade išlo o tak astronomické sumy, kde rovnakým spôsobom, nepopiera, že niektoré finančné prostriedky neboli poskytnuté. Nepopiera, že neplatil, ale platil to, čo mu bolo reálne poskytnuté. Rovnako tak predkladá súdu zmluvu medzi žalovaným ako veriteľom a spoločnosťou MIKOMIX, spol. s r.o. na základe ktorej mala byť poskytnutá pôžička vo výške 2.000.800 Eur dňa 05.05.2016. Vzhľadom na uvedené má žalovaný 1/ za to, že neexistuje právny dôvod, ktorý by bránil výkonu záložného práva, keďže existencia ako aj výška jeho nároku je nespochybniteľná. Žalovaný 1/ poukazuje tiež na skutočnosť, že zo strany dlžníka došlo len k splateniu pohľadávky vo výške 300.000 Eur. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že dlžník splatil viac, ako 300.000 Eur, tak uvádza, že predložené dôkazy preukazujú, že splátky nad 300.000 Eur boli uhradené k iným zmluvám o pôžičke, že je uvedené aj v poznámke dokladov, ako aj subjektu, ktorý vykonal splátku. Dlžník však reálne vrátil z pôžičky len 300.000 Eur. Civilné konanie je ovládané predovšetkým zásadou prejednacou, t. j. súd vychádza len zo skutočností tvrdených stranami konania a vykonáva len tie dôkazy, ktoré strany konania navrhli. V prvom rade povinnosťou žalobcu v sporovom konaní je znášať bremeno tvrdenia a s tým súvisiace dôkazné bremeno a zároveň si musí byť vedomý, že ak toto bremeno v konaní neunesie, jeho návrh bude súdom zamietnutý. Opäť poukazuje na skutočnosť, že žalovanému 1/ nie je zrejme, na základe akých skutočností a súvislostí prvostupňový súd neodkladné opatrenie vydal, keďže toto svoje rozhodnutie dostatočne nezodôvodnil, a teda rozhodnutie je nezrozumiteľné a tým pádom nepreskúmateľné. Súd vážne zasiahol do práv veriteľa, t.j. žalovaného 1/ a vyslovene marí uspokojenie jeho pohľadávky, ktorú sa tento snaží uspokojiť výkonom záložného práva, t.j. zákonným spôsobom. Poukazuje týmto tiež na skutočnosť, že má za to, že v konaní rozhodoval nezákonný sudca. Na Okresnom súde v Žiline je pod sp. zn.: 13C/46/2017 vedené konanie, kde ako žalobcovia vystupujú žalobca 1/, žalobkyňa 2/ a dlžník spol. MIKOMIX, spol. s r.o., a na strane žalovaného žalovaný 1/, pričom predmetom tohto konania je určenie neplatnosti Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016 a určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto neodkladného opatrenia. Má za to, že tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal byť prejednávaný práve sudcom, ktorý rozhoduje vo veci sp. zn.: 13C/46/2017. Ďalej taktiež poukazuje na skutočnosť, že neexistuje nijaký právny dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré by zabránilo výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom neodkladného opatrenia. Žalobcovia opakovane a systematicky znemožňujú výkon záložného práva a opakovane porušujú právom chránené záujmy žalovaného 1/. Túto skutočnosť potvrdzuje aj fakt, že ide o druhý návrh, ktorým sa žalobcovia domáhajú vydania neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu záložného práva. Na tomto mieste dáva do pozornosti Uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn.: 41C/39/2017-125, ktorý zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by uložilo žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX a LV č. XXXX v k. ú. P.. Toto rozhodnutie potvrdil aj Krajský súd Žilina svojim uznesením p. zn.: 7Co/234/2018-264.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje aby odvolací súd napádané uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn.: 14C/7/2019 - 46 zo dňa 19.02.2019 v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil a návrh na neodkladné opatrenie zamietol, alebo aby odvolací súd napádané uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn.: 14C/7/2019 - 46 zo dňa 19.02.2019 v zmysle ustanovenia §389 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. O trovách odvolacieho konania žiada rozhodnúť samostatným uznesením, a to tak, že žalovaný 1/ má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Žalobcovia sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrili k podanému odvolaniu nasledovne. Žalobcovia sa v celom rozsahu odvolávajú na svoje tvrdenia a listinné dôkazy predložené súdu spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, z ktorých jednoznačne vyplýva, že zmluva o pôžičke, ktorá by mala tvoriť právny základ záložného práva, na základe ktorého realizuje jeho výkon žalovaný 1/ cestou žalovaného 2/, je neplatným právnym úkonom, keďže k reálnemu plneniu t.j. odovzdaniu a prevzatíu uvedenej sumy pôžičky, a ktorej vrátenie malo byť zabezpečené záložným právom na vyššie citované nehnuteľnosti, nikdy nedošlo. Zdôrazňujú, že dlžník od žalovaného 1/ v skutočnosti prevzal len sumu vo výške 340.000 Eur /, a nie sumu vo výške 2.800.000 Eur. Sumu vo výške 340.000 Eur súčasne dlžník vrátil žalovanému 1/, a to dokonca v sume 400.000 Eur. Argumentácia žalovaného 1/ spočíva v zásade v popieraní skutkových tvrdení žalobcov, avšak bez predloženia akýchkoľvek relevantných dôkazov, ktoré by tvrdenia žalobcov vyvracali či poskytovali dôkaz o opaku. Z hľadiska procesnej ekonomie tak žalobcovia zotrvávajú na svojich tvrdeniach uvádzaných v návrhu, ktoré na tomto mieste nebudú opakovať. S poukazom na tam uvedené tvrdenia a predložené dôkazy považujú žalobcovia napadnuté uznesenie za vecne správne, dôvodné a riadne odôvodnené, a preto navrhujú, aby odvolací súd toto uznesenie v zmysle ust. § 387 ods. 1 v celom rozsahu potvrdil.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu podľa § 387 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj dôvody odvolania a dospel k záveru o vecnej správnosti uznesenia. Zároveň dospel k záveru aj o riadnom a dostatočnom odôvodnení tohto rozhodnutia.

8. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je aspoň osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bezprostredné nebezpečenstvo vzniku ujmy.

9. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci v rámci odvolania vznesené a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne vyhodnotil skutočnosti a podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Ak rozhoduje súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha obmedzenia dispozičných práv odporcu s majetkom navrhovateľa, posudzuje nielen ohrozenie práv navrhovateľa, ale aj primeranosť ujmy odporcu, ktorá by mu týmto obmedzením vznikla.

11. Okresný súd z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ sú vlastníkami predmetných nehnuteľností. Medzi žalovaným v rade 1/ ako veriteľom a spoločnosťou

MIKOMIX, spol. s.r.o. bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá bola zabezpečená ručiteľským vyhlásením - žalobcami v rade 1/ a 2/. Na zabezpečenie záväzku zo zmluvy o pôžičke, bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k špecifikovaným nehnuteľnostiam. Záložný veriteľ - žalovaný v rade 1/ začal s výkonom záložného práva z titulu záložnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcami v rade 1/ a 2/ a žalovaným v rade 1/ ako záložným veriteľom. Záložný veriteľ začal výkon záložného práva prostredníctvom dražobníka podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Žalobcovia v rade 1/ a 2/, zároveň ako aj záložcovia, namietajú neplatnosť zmluvy o pôžičke. Majú za to, že pohľadávka, ktorej splnenie má byť zabezpečené záložnou zmluvou, nikdy platne nevznikla, nemohlo potom platne vzniknúť ani záložné právo, ktoré má akcesorickú povahu a viaže sa na existujúcu pohľadávku. Ďalej žalobcovia namietajú aj hodnotu nehnuteľností v znaleckom posudku č. 8/2019, ďalej to, že podľa záložnej zmluvy má byť zabezpečená pohľadávka vo výške 2.800.000 Eur a výkon záložného práva sa vedie len pre sumu 312.448,96 Eur. Záložný veriteľ a to žalovaný v rade 1/ nemá voči žalobcom v rade 1/ a 2/ judikovanú pohľadávku (z obsahu spisu nevyplýva, že by si veriteľ a to žalovaný v rade 1/ vymáhal pohľadávku voči dlžníkovi, ručiteľom najskôr súdnou cestou a následne prípadne v exekučnom konaní). Z uvedeného vyplýva, že medzi dotknutými stranami nie je tak jednoznačne ustálená ani výška pohľadávky, ktorá by mala byť zabezpečená nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalobcov. Z LV č. XXXX, k.ú. P. a z LV č. XXX, k.ú. P. vyplýva, že dňa 08.03.2019 sa má uskutočniť dražba špecifikovaných nehnuteľností. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti zo strany žalobcov v rade 1/ a 2/, ktorí namietajú neplatnosť zmluvy o pôžičke, neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, je sporná výška pohľadávky, ktorá má byť uspokojená zo založených nehnuteľností, namietajú aj hodnotu nehnuteľností vo vypracovanom znaleckom posudku pre účely dražby.

12. Žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému v rade 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva - k špecifikovaných nehnuteľnostiam na LV č. XXX a LV č. XXXX, k.ú. P. Žalobcovia preukázali skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Rozhodujúcou skutočnosťou je žalobcov v rade 1/ a 2/, že výkonom záložného práva by bolo ohrozené a dotknuté ich vlastnícke právo. Ako už bolo vyššie spomenuté podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je aspoň osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené.

13. Ako okresný súd, tak aj odvolací súd, je toho názoru, že s poukazom na všetky uvedené skutočnosti zo strany žalobcov boli v návrhu opísané skutočnosti osvedčujú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (ochrana vlastníckeho práva žalobcov) a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi týmito stranami neodkladného opatrenia. Nakoľko boli splnené všetky predpoklady pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia, odvolací súd potvrdil v zmysle § 387 CSP nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 1/ tak, ako je uvedené vo výroku I. napadnutého uznesenia.

14. Odvolací súd sa stotožňuje aj s II. výrokom napadnutého uznesenia, ktorým návrh žalobcov zamietol, nakoľko návrh voči žalovanému v rade 2/ nie je dôvodný. Tým, že okresný súd prvým výrokom uznesenia uložil žalovanému v rade 1/ zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe záložnej zmluvy zo dňa 05.05.2016, žalovaný v rade 2/ ako dražobník je povinný upustiť od dražby nehnuteľností. Navyše žalovaný v rade 2/, ako dražobník, môže byť zmenený navrhovateľom dražby, t.j. veriteľom - v tomto prípade žalovaným v rade 1/ a na tohto nového dražobníka by sa už nariadené neodkladné opatrenie nevzťahovalo.

15. Žalovaný v rade 1/ v podanom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že má za to, že v konaní rozhodoval nezákonný sudca. Na Okresnom súde v Žiline je pod sp. zn.: 13C/46/2017 vedené konanie, kde ako žalobcovia vystupujú žalobca 1/, žalobkyňa 2/ a dlžník spol. MIKOMIX, spol. s.r.o., a na strane žalovaného žalovaný 1/, pričom predmetom tohto konania je určenie neplatnosti Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016 a určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto neodkladného opatrenia. Má za to, že tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal byť prejednávaný práve sudcom, ktorý rozhoduje vo veci sp. zn.: 13C/46/2017. Odvolací súd uvádza, že sa nejedná o prípad spojenia vecí, nakoľko v konaní č. k. 13C/46/2017 je účastníkom konania obchodná spoločnosť MIKOMIX, spol. s.r.o., pričom v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia č. k. 14C/7/2019 je účastníkom konania obchodná spoločnosť MGM & partners s.r.o.. V danom prípade súd rozhoduje o dočasnej úprave právnych pomerov účastníkov v dôsledku ohrozenia práva účastníka konania a nie o samotnej neplatnosti právneho úkonu. Na základe uvedeného v danom prípade rozhodoval

zákonný sudca, ktorému bol určený rozvrhom práce za pomoci náhodného prideľovania spisov pomocou technických prostriedkov.

16. Vzhľadom na osvedčenie dôvodnej obavy z ohrozenia práva účastníkov konania, odvolací súd potvrdil uznesenie okresného súdu podľa § 387 CSP, ktorým dôvodne nariadil neodkladné opatrenie a tým uložil žalovanému v rade 1/ M. K. povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na predmetné nehnuteľnosti. Potrebu dočasne upraviť pomery strán sporu mal súd preukázanú. Odvolací súd sa stotožňuje aj s ostatnými výrokmi napadnutého uznesenia.

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)