

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/397/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618203585
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618203585.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Bratislava, Vazovova ul. č. 7/A, dieťa rodičov Q. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., V. S. č. XX, a I. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom O., S. U. č. XXXX/XX, v konaní o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 10.05.2017 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa. Konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/245/2018.

2. Matka sa vo svojom vyjadrení k návrhu otca doručenom Okresnému súdu Bratislava IV dňa 29.03.2018 domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa a úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

3. Uznesením č. k. 8P/245/2018-54 zo dňa 31.10.2018 tunajší súd vylúčil návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom na samostatné konanie.

4. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2019 zobrala matka svoj návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a žiadala konanie zastaviť.

5. Dňa 25.03.2019 tunajší súd požiadal kolízneho opatrovníka a otca maloletej o oznámenie, či súhlasia so zastavením konania, v prípade ak neoznámia svoje stanovisko, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasia.

6. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2019 uviedol, že súhlasí zastavením konania.

7. Otec maloletého dieťaťa sa v určenej lehote nevyjadril.

8. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Vzhľadom k tomu, že matka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa prejavili súhlas so späťvzatím, otec maloletého dieťaťa neprejavil nesúhlas, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.