

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200448
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200448.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X/X, Z. a otec B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X/X, Z., v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 18P/4/2019-9 zo dňa 04.02.2019 Okresný súd Prievidza začal bez návrhu konanie o nariadenie výchovného opatrenia - zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletého B. O., nar. XX.XX.XXXX v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na šesť mesiacov.
2. Podľa § 23 Civilného mimosporového poriadku (1) Konanie sa začína na návrh. (2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.
3. Konanie, ktoré bolo začaté bez návrhu, netreba skončiť rozhodnutím vo veci samej (rozsudkom). Súd môže v takomto prípade začaté konanie opäť uznesením podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku zastaviť, pretože súdne rozhodnutie vo veci nie je potrebné (porovnaj napr. stanovisko NS ČR Cpj 160/1976 z 18.11.1977 uverejnené v aplikácii ASPI pod evidenčným číslom: JUD2120SK).
4. Nakoľko Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v podaní doručenom súdu dňa 20.03.2019 uviedol, že v správaní maloletého sa podarilo zmierniť jeho negatívne prejavy v školskom prostredí prostredníctvom individuálneho vzdelávania a rodičia uviedli, že výchovu maloletého v domácom prostredí dokážu zvládnuť, úrad na podanom návrhu na nariadenie výchovného opatrenia netrvá, a preto odpadol dôvod konania o nariadenie výchovného opatrenia. Súd v poukazom na vyššie uvedené konanie podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku zastavil.
5. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
6. O povinnosti nahradiť trovy konania súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).