

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5P/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201936  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Paulína Cubinková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818201936.7

## Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky - manželky: R.. H. Z., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX-XX, XXX XX B., proti odporcovi - manželovi: Bc. J. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.O.X. XXX, XXX XX B. nad L., právne zastúpený: JUDr. Vladimír Žiak, advokát so sídlom Kubínska 1104/4, 010 08 Žilina, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, o opravě rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e IV. výrok rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/25/2018-59 zo dňa 10.04.2019 tak, že tento výrok správne znie :

IV. „ Súd upravuje styk otca s malol. H., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s malol. každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod., a každú párnú nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska malol. dieťaťa. Matka je povinná dieťa na styk náležite pripraviť a odovzdať otcovi. Otec je povinný dieťa matke vrátiť.“

II. Súd o p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/25/2018-59 zo dňa 10.04.2019, bod 1. v časti označenia dátumu uzavretia manželstva a v časti označenia dátumu narodenia maloletého dieťaťa, tak že toto označenie správne znie :

1. „... súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s odporcom dňa XX.XX.XXXX v O. a maloleté dieťa - H., nar. XX.XX.XXXX zveril do ...“

III. Ostatné časti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/25/2018-59 zo dňa 10.04.2019 ostávajú n e z m e n e n é .

### odôvodnenie:

1. Súd rozsudkom č.k. 5P/25/2018-59 zo dňa 10.04.2019 manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol (I. výrok) a súčasne schválil rodičovský dohodu.

2. Navrhovateľka prostredníctvom e-mailu zo dňa 01.05.2019 žiadala súd o opravu rozsudku, nakoľko v úprave vzťahu otca voči dcére je v rozsudku nedokončená veta, pričom posledná veta odporuje predchádzajúcej. Ďalej uvádza, že otec sa drží poslednej vety a dožaduje sa, aby mu dcéru odovzdala a on s ňou trávil víkend bez prítomnosti matky, pričom takto rodičovskú dohodu neuzatvorili. Taktiež žiadala aj o opravu dátumov narodenia dcéry a uzavretia manželstva v odôvodnení rozsudku.

3. Podľa § 224 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O opravě súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd preskúmal e-mailové podanie navrhovateľky podľa obsahu, avšak nakoľko ho navrhovateľka písomne nedoplnila nejde o návrh na opravu rozsudku. Z jej podnetu a následne po oboznámení sa s predmetným rozsudkom, súd zistil, že už pri vyhotovovaní zápisnice z pojednávania zo dňa 10.04.2019 - a teda aj pri vyhotovovaní rozsudku, došlo k písárskej chybe, keď sa do IV. výroku predmetného rozsudku nedostalo slovo „matky“. Súd mal túto skutočnosť preukázanú zo zvukového záznamu vyhotoveného na pojednávaní dňa 10.04.2019. Taktiež aj v odôvodnení rozsudku, konkrétne v bode 1. súd nesprávne označil dátum uzavretia manželstva a dátum narodenia maloletej.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citované ustanovenie CSP a zistené chyby v písaní vo vyhotovení rozsudku, súd osobitným uznesením tieto zrejme nesprávnosti opravil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 239 a nasl. CSP).