

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010680
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4617010680.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému E. J., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1, písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného E. J. proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/35/2017 zo dňa 15.04.2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.05.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku sa z r u š u j e napadnuté uznesenie súdu I. stupňa.

Podľa § 52 odsek 1 písmeno a / Trestného poriadku sa skúšobná doba s probačným dohľadom uložená odsúdenému E. J., narodeným XX.XX.XXXX v G. J., trvale bytom K. nad E. I XX/XX, trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/35/2017 zo dňa 06.09.2017, v trvaní 18 mesiacov p r e d l ť u j e o dva roky.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) postupom podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený E. J. (ďalej len odsúdený) sa v skúšobnej dobe podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. OT/35/2017 zo dňa 06.09.2017 neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov vykoná.

Odsúdeného podľa § 52 ods. 5, Tr. zák. a § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že Okresný súd Topoľčany, trestným rozkazom sp. zn. OT/35/2017 zo dňa 06.09.2017 uznal vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Tr. zák. za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Konštatoval, že skúšobná doba začala plynúť dňa 07.09.2017 a skončila dňa 07.03.2019.

Súd I. stupňa dospel k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že počas skúšobnej doby sa dopustil ďalšej trestnej činnosti rovnakého charakteru, za ktorú bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/105/2018 zo dňa 09.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/138/2018 zo dňa 28.01.2019 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest v sume 1.500,--- eur. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky. Poukázal na to, že práve pre rovnakú trestnú činnosť bol odsúdenému uložený výchovný trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Konštatoval, že ani pôsobenie prísnejšej kontroly probačného a

mediačného úradníka a uloženej primeranej povinnosti v rámci probačného dohľadu nevedlo k náprave a prevýchove odsúdeného. Súd I. stupňa ďalej uviedol, že odsúdený navrhol predĺženie skúšobnej doby s probačným dohľadom avšak jeho návrhu nemohol vyhovieť, pretože predĺženie skúšobnej doby je možné len počas jej plynutia, pričom v danom prípade skúšobná doba už uplynula 07.03.2019.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti žiadal o uloženie alternatívneho trestu a to trestu peňažného, pretože pracuje a nechce byť vo väzbe a ísť tak o prácu.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia, preskúmal krajský súd postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu súd I. stupňa pochybil, keď včas nerozhodol o podanom návrhu na predĺženie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, predloženom odsúdeným dňa 11.02.2019 prostredníctvom probačného a mediačného úradníka za súčasného predloženia potvrdenia o absolvovaní sociálno-psychologického výcviku uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.09.2017 sp. zn. OT/35/2017, odpisu z registra trestov, lustrácie z databázy súdov, rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/105/2018 zo dňa 09.10.2018, ako aj rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/138/2018 zo dňa 28.01.2019, oznámením o povesti na odsúdeného Mestského úradu Dubnica nad Váhom, správy o povesti zaslanej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trenčíne a správy probačného a mediačného úradníka, ktorý vykonával dohľad nad správaním sa odsúdeného. Súd I. stupňa, hoci mal všetky podklady na rozhodnutie, opätovne žiadal o zaslanie správ a dňa 14.03.2019 určil termín verejného zasadnutia na deň 15.04.2019.

Podľa § 52 odsek 1 Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2, alebo
- b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti.

Podľa § 52 odsek 5 Trestného zákona, ak súd premení podmienený trest odňatia slobody na nepodmienečný trest odňatia slobody, rozhodne zároveň o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Preskúmaním spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby spáchal rovnaký trestný čin a to prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Tr. zák. za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/105/2018 zo dňa 09.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/138/2018 zo dňa 28.01.2019 uložený peňažný trest v sume 1.500,-- eur, ktorý odsúdený zaplatil dňa 13.02.2019. Ako vyplýva zo spisového materiálu odsúdený prostredníctvom probačného a mediačného úradníka vykonávajúceho dohľad nad jeho správaním zaslal návrh na predĺženie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, pričom tento návrh zaslal počas plynutia skúšobnej doby spolu s listinnými dôkazmi potrebnými na rozhodnutie o jeho návrhu. Je pravdou, že počas plynutia skúšobnej doby (ktorá plynula od 07.09.2017 do 07.03.2019) sa odsúdený dopustil rovnakého trestného činu, avšak v tomto prípade je potrebné poukázať na to, že odsúdením Okresného súdu Trenčín v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne bola vyjadrená

závažnosť spáchanej trestnej činnosti, keď odsúdenému bol uložený alternatívny druh trestu a to trest peňažný. Nadriadený súd po zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že súd I. stupňa mal v prvom rade rozhodovať o návrhu odsúdeného na predĺženie skúšobnej doby. Poukazujúc na súdnu prax, že rozhodnúť o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti je možné len pokiaľ neuplynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia, nadriadený súd uvádza názor, že súd môže tak urobiť i po skončení pôvodne stanovenej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď jej plynutie skončilo a to s poukazom na dikciu zákona, uvedenú v § 52 ods. 3 Tr. zák., keď tak mal urobiť súd I. stupňa ešte počas plynutia skúšobnej doby. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a následný alternatívny trest, uložený odsúdenému dospel nadriadený súd k záveru, že vzhľadom na konečné závery probačného a mediačného úradníka vykonávajúceho dohľad nad správaním sa odsúdeného bolo možné rozhodnúť o podanom návrhu odsúdeného a predĺžiť mu skúšobnú dobu.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.