

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215446
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317215446.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Tatianou Muzikovou, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: M., o zaplatenie 1.302,37 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 400 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 902,37 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne:

- zo sumy 1302,37 eura od 21.5.2015 do 21.6.2018,

úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 1222,37 eura od 22.6.2018 do 19.7.2018,

- zo sumy 1142,37 eura od 20.7.2018 do 22.8.2018,

- zo sumy 1062,37 eura od 23.8.2018 do 20.9.2018,

- zo sumy 982,37 eura od 21.9.2018 do 21.10.2018,

- zo sumy 902,37 eura od 22.10.2018 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v návrhu doručenom súdu dňa 07.12.2017 žiadal prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.302,37 eura s príslušenstvom. Poukázal na to, že žalobca uzatvoril dňa 25.09.2014 so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 61,50 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 4, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 542,63 eura. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky č. 4 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru dňa 21.05.2015. Žalovaná suma vo výške 1302,37 eur pozostáva z nesplatennej sumy úveru a úroku (žalovaný do podania žaloby celkovo uhradil sumu 542,63 eura). V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. K žalobe pripojil tieto listiny: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 25.09.2014, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi-zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, zmluvné dojednania

Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenie o zosplatnení zo dňa 16.04.2015, doručienka, plná moc.

2. Na výzvu súdu žalobca v podaní doručenom súdu dňa 03.01.2018 predložil súdu overenú fotokópiu plnej moci, nakoľko sa v súdnom spise nachádzala iba neoverená fotokópia plnej moci.

3. Na výzvu súdu žalobca v podaní doručenom súdu dňa 06.02.2018 uviedol, že spolu so zmluvou o úvere bola uzatvorená aj dohoda o poskytovaní služieb, avšak odplata za služby podľa tejto dohody nie sú predmetom žalovaného nároku. Uviedol, že žalovaná suma vo výške 1302,37 eura pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 1.050,00 eur a nesplatených úrokov z úveru vo výške 252,37 eura.

4. Súd vydal dňa 19.02.2018 pod č. k. 16Csp/5/2017-33 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením č. k. 16Csp/5/2017-71 zo dňa 12.06.2018 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

5. Následne súd uznesením č. k. 16Csp/5/2017-73 zo dňa 12.06.2018 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Písomnosť - uznesenie, žaloba spolu s prílohami a poučením sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie jeho skutočného pobytu. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť zásielky súdu ani na adresu trvalého pobytu - L. a ani na adresy zistené šetrením - U. pričom miesto jeho skutočného pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, súd podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Levice, že dňa 07.12.2017 bola podaná žaloba proti žalovanému. Podľa § 116 ods. 2, veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tomto nedozvie. Následne súd vyzval žalovaného uznesením 16Csp/5/2017-73 zo dňa 12.06.2018 na vyjadrenie sa k žalobe, písomnosť - uznesenie, žalobu s prílohami ako aj poučenie v zmysle § 116 CSP doručoval na adresu evidovanú v registri obyvateľov, pričom žalovaný sa podaním doručeným súdu dňa 29.10.2018 k žalobe vyjadril, pričom uviedol, že svoj dlh voči PROFÍ CREDIT už dlhšie spláca, a preto nevie aký je problém. Ďalej súdu oznámil, že žalobcovi spláca svoj dlh mesačnými splátkami a to vo výške 240,00 eur už od mája 2018 na účet žalobcu a to cez jeho zamestnávateľa M2C Corporation Slovakia, s.r.o. - formou zrážkami zo mzdy a to po vzájomnej dohode so žalobcom, pričom uvedené splátky formou zrážok zo mzdy odchádzajú vždy do 22. dňa v mesiaci.

6. Dňa 05.11.2018 bolo žalobcovi doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe. Žalobca následne v písomnom podaní doručenom súdu dňa 12.11.2018 vzal žalobu späť v časti sumy 400,- eur s príslušenstvom. Týmto upravil petičnú žalobu a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť istinu vo výške 902,37 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 1.302,37 € od 21.05.2015 do 21.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 1222,37 € od 22.06.2018 do 19.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 1142,37 € od 20.07.2018 do 22.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 1062,37 € od 23.08.2018 do 20.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 982,37 € od 21.09.2018 do 21.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 902,37 € od 22.10.2018 do zaplatenia to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.05.2019, ktorého sa nezúčastnila žiadna zo strán sporu. Žalobca ako aj právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnili, pričom v písomnom podaní doručenom súdu dňa 26.04.2019 svoju neúčast ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Súd žalovanému M., predvolanie na pojednávanie doručoval na adresu uvedenú v registri obyvateľov- mesto Levice prostredníctvom Mestského úradu v Leviciach a taktiež aj na adresu, ktorú žalovaný uviedol v podaní doručenom súdu dňa 29.10.2018 - U. Súd považoval predvolanie na pojednávanie za doručené a to s poukazom na § 111 ods.3 CSP a § 106 ods.1 písm. a) CSP a 116 ods. 3 CSP. Taktiež mal žalovaný zachovanú aj lehotu na prípravu pojednávania. Žalovaný svoju neúčast neospravedlnil, ani nepožiadal súd o odročenie pojednávania. Preto súd rozhodol podľa § 180 CSP, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, ako aj žalovaného.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 25.09.2014, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkoví-zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere

spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenie o zosplatnení zo dňa 16.04.2015, doručka, plná moc, prehľad platieb a úhrad žalovaného a ostatnými listinami založenými v súdnom spise, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 25.09.2014 súd zistil, že bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, výška úveru (úverového limitu) bola 1.500 eur, splatnosť úveru 30 splátok, mesačná splátka (vrátane úrokov) 61,50 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1995,00 eur (úver + úroky za celú dobu čerpania + poplatok za poskytnutie úveru), predpokladaná RPMN za úver 29,03 %, ročná úroková sadzba úveru 18,03 %, priemerná RPMN za úver 44,06 % poskytnutá čiastka revolvingu 1500,- eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1995,00 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 29,03%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,03 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur.

10. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 16.04.2015 vyplýva, že žalobca oznamuje žalovanému, že je v omeškani s úhradou splátok č. 4, 5, 6, spolu v sume 287,79 eur, ak sa dostane s úhradou uvedených splátok o viac ako tri mesiace do omeškania a uplynie doba 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

11. Z prehľadu platieb žalovaným vyplýva, že žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 942,63 eur.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

26. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

27. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úrok (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

28. Zmluvou o pôžičke prenecháva jedna strana (veriteľ) druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu a táto druhá strana sa zaväzuje vrátiť po čase veci rovnakého druhu. Najčastejšie sú predmetom pôžičky peniaze. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi.

29. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

31. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

32. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

33. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu v časti späť v rozsahu 400,- eur z dôvodu úhrady týchto súm žalovanými po podaní žaloby, súd konanie v časti sumy 400,- eur s príslušným úrokom z omeškania zastavil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Súhlas žalovaného potrebný nebol, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo pojednávanie.

34. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

35. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah ostatných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že tým, že na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

36. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

37. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

38. Súd preskúmal zmluvu o revolvingovom úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to aj vrátane náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., keď vychádzal z právneho názoru vysloveného v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že „nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Od 1. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) prekenuť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom.“

39. Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nesporné, že žalobca a žalovaný dňa 25.09.2014 uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi revolvingový úver. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 25.09.2014 súd zistil, že bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, výška úveru (úverového limitu) bola 1.500 eur, splatnosť úveru 30 splátok, mesačná splátka (vrátane úrokov) 61,50 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1995,00 eur (úver + úroky za celú dobu čerpania + poplatok za poskytnutie úveru), predpokladaná RPMN za úver 29,03 %, ročná úroková sadzba úveru 18,03 %, priemerná RPMN za úver 44,06 % poskytnutá čiastka revolvingu 1500,- eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1995,00 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 29,03%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,03 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 16.04.2015 vyplýva, že žalobca oznamuje žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 4, 5, 6, spolu v sume 287,79 eur, ak sa dostane s úhradou uvedených splátok o viac ako tri mesiace do omeškania a uplynie doba 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Pretože žalovaný nesplácal riadne dohodnuté splátky, súd dospel k záveru, že žalovaná suma predstavujúca zostatok nesplatennej istiny a uplatneného zmluvného úroku je dôvodná a nie je v rozpore so spotrebiteľským právom. Vzhľadom na vykonané úhrady žalovaným, žalobca vzal žalobu v uvedenom rozsahu späť. V ostatnom rozsahu súd považuje žalobu za dôvodnú. Žalovaná suma predstavuje sumu 902,37 eura (suma 1302,37 eura - 400,- eur). Suma 1302,37 eura pozostáva z nezaplatennej sumy istiny vo výške 1050,- eur a nesplatených úrokov z úveru vo výške 252,37 eura. Vzhľadom na úhrady vykonané žalovaným, žalobca sumu uhradenú žalovaným započítal na žalovanú sumu a konanie v časti sumy 400,- eur žiadal zastaviť.

40. Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 Občiansky zákonník, dlh musí byť splnený riadne a včas.

41. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania v súlade s citovanou právnou úpravou. Výška uplatneného úroku z omeškania nie je v rozpore s nariadením vlády Slovenskej republiky 87/1995 Z.z. a to vo výške 5,05% ročne zo sumy 1302,37 eura od 21.5.2015 do 21.6.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 1222,37 eura od 22.6.2018 do 19.7.2018, zo sumy 1142,37 eura od 20.7.2018 do 22.8.2018, zo sumy 1062,37 eura od 23.8.2018 do 20.9.2018, zo sumy 982,37 eura od 21.9.2018 do 21.10.2018, zo sumy 902,37 eura od 22.10.2018 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

45. Podľa ustanovenia § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak v spojitosti s ods. 2, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

46. Nakoľko mal žalobca vo veci úspech v plnom rozsahu (vrátane časti o zastavení konania, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu úhrad dlžných súm žalovaným, t. j. zastavenie konania v tejto časti nezavinil žalobca), súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdnym úradníkom.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, kto sa práva na podanie odvolania vzdal výslovne pred súdom po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.