

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200711
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821200711.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci oprávneného: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX, G.-F., Česká republika, proti povinnej: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, H. E., v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á nárok** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí V. podal dňa 26.04.2021 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 56 Co/235/2017 zo dňa 21.09.2017 bol styk s maloletými deťmi upravený tak, že je oprávnený stretávať sa s nimi nepárny týždeň od štvrtku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas hlavných letných prázdnin každý rok od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov, každý nepárny rok od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a každý párný rok od 26.12. od 10:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. počas veľkonočných sviatkov, každý párný rok od piatku od 10:00 hod. do pondelka do 18:00 hod. V zmysle vyššie uvedeného rozsudku bol otec maloletých detí oprávnený prevziať si maloleté deti riadne pripravené s cestovnými pasmi od matky v mieste svojho trvalého pobytu a po ukončení stretnutia ich odovzdať matke pred domom jej aktuálneho bydliska, ktorý matka otcovi vopred písomne oznámi.

2. Uviedol, že matka maloletých detí nemieni rešpektovať právoplatný rozsudok a hľadá výhovorky, aby nemusela deti vozit' do G.-F. tak ako to určil súd. Od 22.10.2020 do konca roku 2020 deti vyzdvihoval v škole na Slovensku a následne ich vozil do G.-F.. Syna P. nevidel od 21.02.2021. Matka má zrejme problém sama so sebou, nakoľko sa jej narodilo tretie dieťa a jeho otec ho ešte nevidel. Deti žijú v turistickej ubytovni mimo civilizácie. Prostredie, v ktorom deti vyrastajú je pre ne nevyhovujúce a matka od svojho odchodu z Českej republiky nebola schopná zabezpečiť pre deti riadne bývanie. Matka maloletých detí v deťoch pestuje pocit viny, keď idú za svojim otcom, u ktorého chce zrejme vyvolať syndróm zavrhnutého otca.

3. Z vyjadrenia matky maloletých detí vyplynulo, že tvrdenia otca sú zavádzajúce, nakoľko hoci tvrdí, že maloletého P. od 21.02.2021 nevidel, maloleté deti mali byť s otcom do podania návrhu od 04.03.2021 do 07.03.2021, od 18.03.2021 do 21.03.2021 a od 15.04.2021 do 18.04.2021. Od 04.03.2021 do 07.03.2021 maloletý P. u otca nebol z dôvodu, že sa dňa 26.02.2021 dozvedeli, že maloletý má v ústach hemangion, ktorý sa začal zväčšovať. Z uvedeného dôvodu bol preto začiatkom marca v nemocnici v Martine na magnetickej rezonancii, angiografických vyšetreniach a embolizácii podľa AG nálezu. O všetkom však otca riadne a včas informovala a tento nebol ochotný akceptovať usmernenia lekárov o tom, že maloletý nesmel do vykonania zákroku vycestovať mimo územia SR pre riziko odloženia zákroku a zhoršenia zdravotného stavu. Po výkone taktiež potreboval telesný kľud. V období od 15.04.2021 do

18.04.2021 mali byť maloleté deti spolu s otcom, avšak počas cesty do ČR boli deti nervózne a odmietali ísť. Preto ako alternatívu ponúkla otcovi pobyt s deťmi v ich rodinnom prostredí, čo odmietol. Okrem uvedeného obdobia prebieha styk otca s maloletými deťmi pravidelne.

4. Uviedla, že je toho názoru, že plne rešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu o úprave styku a dôsledne si plní povinnosti, ktoré z neho vyplývajú. Otec maloletých detí však trvá na bezvýhradnom dodržiavaní stanovených časov stretávania sa s deťmi a to aj vtedy, keď to nie je v ich najlepšom záujme. V minulosti nastali aj také situácie, kedy mal maloletý P. vysoké teploty, avšak otec absolútne tento stav nerešpektoval a trval na jeho prevoze do ČR.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo vyplynulo, že maloleté deti bývajú so svojou matkou a mladším bratom v dvojpodlažnom drevenom rodinnom dome na adrese H. E., L. XXXX, ktorý je vo vlastníctve matkinho brata. Rodinný dom je moderne zariadený, v domácnosti je čisto, teplo. Matka má v dome k dispozícii dve izby, z ktorých jedna slúži pre maloleté deti ako detská izba. Majú v nej priestor pre pokojný spánok, prípravu do školy aj trávenie voľného času. ä

6. Matka k návrhu na výkon rozhodnutia uviedla, že tvrdenia jej exmanžela, ktoré uvádza v návrhu sa nezakladajú na pravde. Vyjadrila sa, že deti poctivo vozí k ich otcovi, nikdy si nedovolila svojvoľne zmeniť rozhodnutie súdu alebo ho neakceptovať. Otec detí je ňou pravidelne informovaný o zdravom stave maloletých detí, telefonátmi alebo SMS-správami. Maloleté deti sú v pravidelnom telefonickom kontakte s ich otcom.

7. Maloletý P. v mesiaci marec podstúpil operačný zákrok a od lekárov mal odporúčanie, aby počas rehabilitácie (cca mesiac), necestoval do zahraničia, čo vie matka podložiť lekárskou správou.

8. Maloletá A. chodila k otcovi pravidelne, rodičia sa dohodli, kto ju odvezie a kto dovezie.

9. Matka tiež uviedla, že keď maloletí nemohli zo zdravotných dôvodov cestovať k otcovi, ona mu ponúkla možnosť stretnúť sa s deťmi v ich domácom prostredí, otec detí túto možnosť nikdy nevyužil.

10. Matka v rozhovore poukázala, že na to, že práve otec detí nerešpektuje rozhodnutie súdu. V návrhu uvádza, že sa spolu dohodli na predĺžení pobytu detí u neho počas veľkonočných sviatkov, čo podľa nej nie je pravda, on sa rozhodol sám a matku ani o tom neinformoval, až keď ho kontaktovala, že kde sú deti, oznámil jej, že ich privezie až 05.04.2021. Ďalej uviedla, že počas pobytu u otca od 01.08. do 15.08.2021 otec detí zobral maloletých do Rakúska a matku o tom vôbec neinformoval, ona sa to dozvedela, len od detí, keď im telefonovala. To isté sa udialo aj minulý rok.

11. Maloleté deti boli počas letných prázdnin 2021 u otca prvé dva týždne júlové a prvé dva týždne v auguste.

12. Z pohovoru s maloletými deťmi vyplynulo, že maloletá A. je žiačkou 4. ročníka v Základnej škole v H. E.. Ku ocinovi chodíva pravidelne každý druhý víkend. Vyjadrila sa, že tam chodí rada, ale niekedy sa jej nechce ísť. Keď je u „ocina“, tak spia u neho na byte, na obed idú k babke (otcovej matke) a večer o 18:00 hod. sa vrátia do bytu. K „ocinovi“ chodila, aj keď bol brat chorý.

13. Maloletý P. uviedol, že ide do druhej triedy. K „ocinovi“ už chodí celkom rád, niekedy sa mu nechce ísť a niekedy hej, ale ide vždy. Len raz nebol, keď sa mu nechcelo. Najradšej by bol, keby mohol k „ocinovi“ chodiť len vtedy, kedy by chcel.

14. Sociálne šetrenie pomerov na strane otca maloletých nebolo možné vykonať, nakoľko otec detí žije mimo územia Slovenskej republiky.

15. Na základe zistených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo vyhodnotil návrh otca o výkon rozhodnutia za neopodstatnený.

16. Podľa § 373 CMP na konanie o výkon rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

17. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

18. Podľa § 390 písm. d/ CMP okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. V danom prípade bol exekučným titulom rozsudok Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 56Co/235/2017 zo dňa 21.09.2017.

21. Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/18/2021 mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/18/2021 zo dňa 16.12.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec maloletých detí oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX s výnimkou hlavných letných prázdnin, vianočných prázdnin, jarných prázdnin a veľkonočných prázdnin, vždy v nepárnych týždňoch od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas hlavných letných prázdnin každého roka od 30.06. od 18:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod., a od 31.07. od 18:00 hod., do 15.08. do 18:00 hod., počas vianočných prázdnin v nepárnom roku od 22.12. od 18:00 hod., do 25.12. do 18:00 hod. a od 01.01. od 18:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., počas vianočných prázdnin v párnom roku od 25.12. od 18:00 hod., do 01.01. do 18:00 hod., v každom roku všetky pracovné dni jarných prázdnin, pričom styk sa začína o 18:00 hod. predošlého dňa a končí sa o 18:00 hod. posledného pracovného dňa jarných prázdnin, počas veľkonočných prázdnin v párnom roku od štvrtka od 18:00 hod. do pondelka do 18:00 hod. Otec je oprávnený prevziať maloleté deti ku styku riadne pripravené spoločne s cestovnými pasmi detí od matky na začiatku každého termínu styku v mieste svojho trvalého bydliska a zároveň je povinný na konci každého styku maloleté deti spolu s ich cestovnými pasmi odovzdať matke pred domom matkinho aktuálneho bydliska, ktorý matka otcovi vopred písomne oznámi. Matka je povinná maloleté deti ku styku riadne pripravené spoločne s cestovnými pasmi detí odovzdať otcovi na začiatku každého styku v mieste trvalého bydliska otca a zároveň je oprávnená na konci každého styku maloleté deti spolu s ich cestovnými pasmi prevziať od otca v mieste svojho aktuálneho bydliska, ktorého adresu otcovi vopred písomne oznámi.

22. Rodičovská dohoda platí odo dňa jej uzatvorenia.

23. Predmetným rozsudkom sa zmenil rozsudkom Krajského súdu v Ostrave č.k. 56 Co/235/2017-361 zo dňa 21.09.2017 vo výroku I. časti B/ o úprave styku otca s maloletými deťmi.

24. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.12.2021.

25. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/18/2021 zo dňa 16.12.2021 došlo k zmene rozsudku Krajského súdu v Ostrave č.k. 56 Co/235/2017-361 zo dňa 21.09.2017 vo výroku I. časti B/ o úprave styku otca, ktorý bol exekučným titulom podaného návrhu na výkon rozhodnutia a preto súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

26. Konanie o výkon rozhodnutia bolo zastavené a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Námestovo v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).