

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010033
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3619010033.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. mája 2019 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obžalovaného

F. F.,

nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom G. L. XX, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/12/2019 zo dňa 12. marca 2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/12/2019 zo dňa 12.03.2019 bol obžalovaný F. F. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 127 ods. 4 Tr. zák., pretože dňa 20.12.2018 v čase okolo 12.30 hod. v rodinnom dome v obci G. L. č. XX, kde spolu s poškodenou svojou manželkou Q. F. toho času býva, prišiel pod vplyvom alkoholu do vnútra rodinného domu, kde poškodenej, svojej manželke Q. F. začal vulgárne nadávať, následkom čoho vznikla medzi obžalovaným a Q. F. vzájomná slovná hádka, počas ktorej po sebe začali vzájomne hádzať kuchynské riady, pričom obžalovaný sa svojej manželke Q. F. vyhrážal zabitím, v čom sa medzi obžalovaného a poškodenú Q. F. postavila ich maloletá dcéra E.E.T., nar. XX.XX.XXXX, aby si zastala svoju matku, na čo obžalovaný svoju maloletú dcéru rukou odsunul preč a ďalej pokračoval v slovných atakoch smerom k poškodenej, počas čoho poškodená obžalovanému povedala, že ide zavolať na políciu, na čo obžalovaný poškodenej povedal, že políciu nestihne ani zavolať, že ju poreže a pokrája, aby ho mali policajti za čo zobrať, po čom poškodená aj s maloletou dcérou z domu odišli preč, pričom uvedeným konaním obžalovaný u poškodenej Q. F. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 16 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho odvolaním čo do výroku o treste napadol ihneď po jeho vyhlásení prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že trest uložený obžalovanému

považuje za neprimeraný, s ohľadom na závažnosť, spôsob a okolnosti spáchaného skutku. Skutok obžalovaný spáchal voči blízkej osobe - svojej manželke, pričom ho neodradila ani prítomnosť ich maloletej dcéry. Poškodená s dcérou museli následkom konania obžalovaného opustiť ich rodinný dom. Obžalovaný bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu, netrpí však žiadnou duševnou poruchou a ovládacie a rozpoznávacie schopnosti mal v čase skutku zachované. Prokurátor sa nestotožnil ani s aplikáciou ustanovenia § 36 písm. n/ Tr.zák., pretože v prípravnom konaní obžalovaný skutok popiera. Takto mu uložený trest nemôže pozitívne pôsobiť na obžalovaného, aby viedol riadny život. Trest neprejavuje ani znaky generálnej, či individuálnej prevencie, tieto by v jeho prípade naplnil len trest nepodmienečný. Navrhol preto zrušiť výrok o treste a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhol obžalovaný odvolanie prokurátora zamietnuť. Prokurátorka krajskej prokuratúry na dôvodoch odvolania podriadeného prokurátora zotrvala.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré napadnutému výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere v odvolaní nebola vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil takú chybu, ktorá by odôvodňovala podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine obžalovaného urobil súd prvého stupňa po tom, čo prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (§ 257 Tr.por.).

Senát odvolacieho súdu k chybám vytýkaným výroku o treste odňatia slobody uvádza nasledovné. Súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní správne prihliadol na ustanovenie § 34 ods.1, ods. 4 Tr.zák. upravujúce zásady ukladania trestov. Podľa § 34 ods. 3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že na obžalovaného sa hľadí ako na netrestaného, keďže v registri trestov má jediné zahladené odsúdenie pre nedbanlivostný trestný čin na úseku dopravy z roku 1992. Z dokladov predložených obžalovaným za ďalšie vyplývajú osobné pomery obžalovaného tak, že výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody by boli priamo postihnuté jeho tri deti, na ktorých výchove sa podieľa i obžalovaný, ako to vyplynulo z listinných dôkazov. A v neposlednom rade krajský súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že u obžalovaného nebola zistená taká miera narušenia, pre ktorú by mu bolo potrebné ukladať trest odňatia slobody ako nepodmienečný.

Senát odvolacieho súdu sa preto stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že s prihliadnutím na osobné pomery obžalovaného, ktorý je zamestnaný, riadne si plní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, nie je potrebné na jeho prevýchovu pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody. Uloženie trestu odňatia slobody nepodmienečne by v sebe zahŕňalo viac odplatný charakter korešpondujúci inak so záujmom potreby generálnej prevencie. V tomto prípade je však potrebné prihliadnuť skôr na individuálny prevýchovný charakter podmienene odloženého trestu odňatia slobody, ktorý jednak dáva obžalovanému možnosť pracovať, zarábať finančné prostriedky a tieto poskytovať na výživné svojim deťom, stretávať sa s deťmi a podieľať sa spolu s manželkou, s ktorou obnovil spolužitie na ich výchove. Správne tiež súd prvého stupňa na posilnenie účinkov takéhoto trestu obžalovanému uložil aj zákaz požívania alkoholických nápojov, keď z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že práve alkohol bol spúšťačom negatívneho chovania obžalovaného.

Krajský súd tiež dospel k záveru, že aj priznanie poľahčujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 36 písm. n/ Tr.zák. súdom prvého stupňa bol správne. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, a preto bolo potrebné toto napomáhanie súdu zohľadniť aj pri priznaní poľahčujúcich okolností, keďže okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr.zák. sa týka iba priznania trestného činu a jeho úprimného oľutovania.

Z takto rozvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, spolu s uloženým zákazom

požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, nie je neprimeraný tak, ako to má na mysli § 321 ods. 1 písm. e/ Tr.por. Obžalovaný si zároveň musí byť vedomý toho, aké následky by malo počas skúšobnej doby v trvaní 16 mesiacov nedodržanie zákazu uloženého mu súdom, resp. spáchanie iného trestného činu, ale aj priestupku, ktoré by mohli viesť k premene trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov na trest nepodmienečný. Takáto hrozba trvajúca pre obžalovaného počas celej skúšobnej doby zabezpečí v plnej miere zaradenie sa do života obžalovaného, umožní mu pracovať, živiť svoju rodinu a podieľať sa na výchove detí, čím v čo najmenšej miere zasiahne jeho rodinu a blízku osobu, teda manželku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.