

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Pc/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218204395
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4218204395.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v právnej veci žalobcu: mal. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, T. - R., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, proti žalovaným: 1/ D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, T. - R., a 2/ L.P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, T. - R., obaja v konaní zastúpení JUDr. Tiborom Šulákom, advokátom so sídlom Nám. Dr. Thege Konkolyho 3, Hurbanovo, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že D. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX v F. W., r. č.: XXXXXX/XXXX, bytom E. XX, n i e j e prirodzeným otcom maloletého dieťaťa: S. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX v P., r. č.: XXXXXX/XXXX, z matky L. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX v P., r. č.: XXXXXX/XXXX.

II. Súd p r i z n á v a súdnemu znalcovi, S.. O. A. H., s miestom výkonu činnosti R. cesta XXXX/X, XXXXX T., trovy znaleckého dokazovania za znalecký posudok č. 24/2021, vo výške 490,10 eura.

III. U p r a v u j e sa učtáreň Okresného súdu Komárno, aby po právoplatnosti tohto rozsudku vyplatila S.. O. A. H., s miestom výkonu činnosti R. cesta XXXX/X, XXXXX T., z preddavku znalečného zloženého mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, vedeného v registri pohľadávok pod položkou D14 10/2021 s VS: XXXXXXXXXXXX sumu 490,10 eura na č. účtu.: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s VS: XXXXXXXXXXXX.

IV. U p r a v u j e sa učtáreň Okresného súdu Komárno, aby po právoplatnosti tohto rozsudku nespotrebovaný preddavok v sume 9,90 eura zložených mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté na účet Okresného súdu Komárno vedený pod VS: XXXXXXXXXXXX vrátila mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté na jeho číslo účtu.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.09.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len Úrad) na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu S. P., nar. XX.XX.XXXX. Úrad vo svojom návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 9P/69/2017 zo dňa 25.05.2017, ktoré po podanom odvolaní nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2017, bol Úrad ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloletého na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva. Uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 12Pc/24/2018-16 zo dňa 21.8.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2018, súd vyslovil prípustnosť zapretia otcovstva voči maloletému S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. X z matky L. Z., nar. X.XX.XXXX. Úrad uviedol, že z konania pred Okresným súdom Komárno č. k. 12Pc/24/2018 vyplynulo, že I. P., nar. XX.X.XXXX uviedol, že je biologickým otcom maloletého. Úrad

uviedol, že je v záujme dieťaťa, aby bol súlad medzi matrikovým a biologickým otcovstvom. Na základe uvedeného preto žiadal, aby súd určil, že D. P., nar. XX.X.XXXX nie je biologickým otcom maloletého S. P., nar. XX.X.XXXX z matky L. Z., nar. X.XX.XXXX.

2. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Na nariadenom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 26.04.2021, muž ktorého otcovstvo má byť zapreté uviedol, že matku dieťaťa pozná 20 rokov, pričom sa im spolu narodili dve deti, bol aj pri ich pôrode a otcom oboch detí je on. Uviedol, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa býval s matkou maloletého a nestalo sa, že by sa matka maloletého od neho odsťahovala a v tom čase sa s matkou maloletého intímne stýkali. Uviedol, že otcovstvo k maloleťmu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov mesiac pred narodením dieťaťa. Matka maloletého uviedla, že v lete v roku 2013 mala krátkodobý vzťah s pánom I. P., pričom mu mala napísať, že môže byť otcom maloletého, čo mal tento poprieť. I. P. vo svojej výpovedi uviedol, že od augusta 2013 sa s matkou maloletého stretávali, pričom intímny vzťah mali mať 10 rokov a plánovali spolu aj dieťa. Uviedol, že v čase od augusta do novembra 2013 spolu s matkou maloletého plánovali budúcnosť. O tom, že je matka maloletého tehotná, sa mal dozvedieť formou sms správy.

3. Súd na základe vyššie uvedeného nariadil znalecké dokazovanie pribratím znalca z odboru genetiky za účelom určenia, či muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, je biologickým otcom maloletého. Dňa 16.12.2021 bol súdu predložený znalecký posudok č. 24/2021 zo dňa 04.12.2021, ktorý vypracoval znalec S.. O. A., H., v ktorom znalec konštatoval, že z výsledkov analýzy DNA vyplynulo, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, je vylúčený ako otec maloletého S. P., nar. XX.XX.XXXX.

4. Na nariadenom pojednávaní dňa 08.02.2022 účastníci konania k znaleckému posudku č. 24/2021 zo dňa 04.12.2021 nemali žiadne pripomienky. Zástupkyňa Úradu odporučila určiť, že muž ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je biologickým otcom maloletého. Zástupca muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté ako aj matky maloletého zotrval na stanovisku, že návrh podala neoprávnená osoba, ktorá nebola na podanie návrhu aktívne vecne legitimovaná a preto žiadal, aby súd konanie zamietol.

5. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a to pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 9Pc/2/2017, 12P/24/2018, 9P/69/2017, znaleckým posudkom znalca S.. O. A., H.. č. 24/2021 zo dňa 04.12.2021 a ostatnými v spise nachádzajúcim sa listinami a na základe takto z vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutočný a právny stav veci:

6. Maloletý S. P. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z mimomanželského vzťahu, pričom otcovstvo k maloleťmu S. bolo určené súhlasným vyhlásením. Súd v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/69/2017 uznesením zo dňa 25.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2017, ustanovil Úrad za kolízneho opatrovníka pre maloletého S. P. na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12Pc/24/2018 súd uznesením zo dňa 21.08.2018 vyslovil prípustnosť zapretia otcovstva voči maloleťmu dieťaťu S. P., nar. XX.XX.XXXX, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2018. Dňa 27.09.2018 bol súd doručený návrh Úradu na zapretie otcovstva k maloleťmu dieťaťu S. P., nar. XX.XX.XXXX, pričom súd uznesením č. k. 6Pc/25/2018-200 zo dňa 09.06.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2021, nariadil znalecké dokazovanie za účelom zistenia, či muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, je biologickým otcom maloletého S. P.. Dňa 16.12.2021 bol súdu predložený znalecký posudok č. 24/2021 zo dňa 04.12.2021, ktorý vypracoval znalec S.. O. A., H., v ktorom znalec konštatoval, že z výsledkov analýzy DNA vyplynulo, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, je vylúčený ako otec maloletého S. P., nar. XX.XX.XXXX.

7. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákona o rodine), otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

8. Podľa § 90 Zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

9. Podľa § 91 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

10. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

11. Podľa § 96 ods. 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

12. Podľa § 105 písm. c) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o zapretie otcovstva.

13. Podľa § 107 CMP, konanie sa začína len na návrh.

14. Podľa § 108 ods. 3 CMP, účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

15. V danom prípade mal súd poukazom na vykonané dokazovanie a závery znaleckého posudku vypracovaného znalcom S.. O. A., H.. jednoznačne za preukázané, že muž, ktorého otcovstvo malo byť v konaní zapreté, nie je prirodzeným otcom maloletého dieťaťa, keďže bol znalcom jednoznačne vylúčený ako biologický otec maloletého. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. Podľa § 260 CSP, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

21. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v znení účinnom od 01.08.2018 (ďalej len „Vyhláška“) hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

22. Podľa § 5 písm. b) Vyhlášky, znalcovi patrí paušálna odmena za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 eura.

23. Podľa § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu v listinnej podobe vo výške 2,66 eura, vyhotovenie prvých 100 znaleckých úkonov alebo prekladateľských úkonov v kalendárnom roku v elektronickej podobe vo výške 4,66 eura a vyhotovenie každého ďalšieho úkonu v tom istom kalendárnom roku v elektronickej podobe vo výške 2,83 eura.

24. Podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3.

25. Podľa § 14 ods. 3 písm. c) vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za vyhotovenie jedného čiernobieleho listu znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu v listinnej podobe vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3.

26. Súd v priebehu konania uznesením č. k. 6Pc/25/2018-200 zo dňa 09.06.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2021, nariadil znalecké dokazovanie za účelom zistenia, či muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, je biologickým otcom maloletého. Za znalca ustanovil S.. O. A., H.. s miestom výkonu činnosti R. cesta XXXX/X, T.. Zároveň zaviazal muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500,- eur. Preddavok bol zložený v celom rozsahu dňa 15.11.2021. Znalec dňa 16.12.2021 doručil súdu znalecký posudok spolu s vyúčtovaním odmeny vo výške 490,10 eura, ktorý si znalec vyúčtoval nasledovne:

- hodinová odmena podľa § 3 Vyhlášky - spracovanie dokumentácie 14 hodín, spracovanie znaleckého úkonu 9 hodín, t. j. spolu 23 hodín á 13,28 eura = 305,44 eura,
- paušálna odmena podľa § 5 Vyhlášky - prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom = 19,92 eura,
- hotové výdavky podľa dokladov - výdavky spojené s analýzou vzoriek = 150,- eur,
- písomné vyhotovenie úkonu - 4 ks á 2,66 eura = 10,64 eura,
- vyhotovenie čiernobieleho listu - 41 strán á 0,10 eura = 4,10 eura,

t. j. spolu 490,10 eura.

27. Po prepočte vyúčtovania za znalecký posudok č. 24/2021 súd dospel k záveru, že vyúčtovanie znalca je v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len „vyhláška“), ktorá vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch. Celková výška odmeny znalca za vypracovanie znaleckého posudku predstavuje sumu 490,10 eura. Na základe vyššie uvedeného preto súd priznal znalcovi odmenu za vypracovanie znaleckého posudku celkom vo výške 490,10 eura tak, ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozsudku.

28. Súd uložil učtárni Okresného súdu Komárno povinnosť, aby po právoplatnosti tohto rozsudku vyplatila S.. O. A. H., s miestom výkonu činnosti R. cesta XXXX/X, XXXXX T., z preddavku vedeného v registri pohľadávok pod položkou D14 10/2021 s VS:XXXXXXXXXX sumu 490,10 eura na č. účtu.: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom aby ako variabilný symbol platby uviedla identifikačné číslo tohto konania.

29. Keďže v priebehu konania muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté zložil na účet súdu preddavok vo výške 500,- eur, pričom skutočné náklady na vypracovanie znaleckého posudku predstavovali sumu 490,10 eura, súd uložil učtárni Okresného súdu Komárno, aby po právoplatnosti tohto rozsudku nespotrebovaný preddavok v sume 9,90 eura vrátila mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, na jeho číslo účtu.

30. O trovách konania, ktoré vznikli v priebehu konania účastníkom konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).