

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206250
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206250.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o. (do 17. 2. 2018 pod obchodným menom Intrum Justitia Slovakia, s. r. o.), IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej C. Y., nar. X. X. XXXX, bytom P. XXX, XXX XX Č., zastúpenej advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, v. o. s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863 o zaplatenie 155,34 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 15,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 15,60 € od 20. 1. 2015 z a s t a v u j e .

II. Žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaná m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 10. 11. 2017, sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 domáhala voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 155,34 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 11. 11. 2011 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXX, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 600,-- €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná pôžičku splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 20,94 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 005,12 €. Do dňa podania žaloby žalovaná z uvedenej zmluvy uhradila sumu 841,02 €. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 26. 11. 2014 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 1. 2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25. 1. 2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 155,34 €. Pôvodný žalobca si podanou žalobou uplatnil i nárok na zákonné úroky z omeškania, odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Neuplatnil si zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 24,32 €. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná pôvodnému žalobcovi uhradiť sumu 980,76 € /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia („suma splátok“) a suma po zosplatnení: počet splátok 37 x výška splátky 20,94 € = suma splátok 774,78 € + suma po zosplatnení 205,98 € = istina 980,76 €. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 841,02 €, ktoré

sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky pôvodného žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si pôvodný žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 15,60 € (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí: istina 980,76 € + náklady na vymáhanie 15,60 € mínus prijaté úhrady v sume 841,02 € = žalovaná suma 155,34 €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 24,32 € (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje: zostatok 188,02 € mínus pokuta 32,68 € = 155,34 €.

2. Podaním doručeným súdu dňa 15. 1. 2018 právny zástupca pôvodného žalobcu oznámil, že k 1. 1. 2018 došlo k zániku spoločnosti pôvodného žalobcu, a to jeho rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a VÚB Leasing, a. s.. Na základe projektu rozdelenia zlúčením, ktorý bol uzatvorený medzi uvedenými spoločnosťami sa nástupnícke spoločnosti VÚB, a. s. a VÚB Leasing, a. s. stali právnymi nástupcami zanikajúcej spoločnosti pôvodného žalobcu, pričom pokiaľ ide o produkt QCar, všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov prevezme spoločnosť VÚB Leasing, a. s., pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj, všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov prevezme spoločnosť VÚB Leasing, a. s. a všetky ostatné zložky podnikania okrem uvedeného Triangel - splátkového predaja a QCar leasingu, tzn. prevádzkovanie ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti pokračovať v prevádzkovaní bude spoločnosť VÚB, a. s..

3. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 14. 3. 2018. Podaním doručeným súdu dňa 29. 4. 2019 žalovaná potvrdila, že dňa 11. 11. 2011 s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX, na základe ktorej jej právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku v výške 600,-€. Predmetnú zmluvu uzatvárala z dôvodu zlej finančnej situácie. Pri uzatváraní jej zástupca právneho predchodcu žalobcu predložil zmluvnú predtlač, ktorú podpísala bez toho, aby bližšie porozumela jej obsahu. Zástupca právneho predchodcu žalobcu jej pri podpise povedal, že ak chce pôžičku, musí predmetnú zmluvu podpísať a že sa nemusí obávať, nakoľko ide o štandardnú zmluvu. Ďalej žalovaná uviedla, že v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, pričom predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje. Predmetná zmluva však podľa názoru žalovanej nespĺňa podmienky zákona č. 129/2010 Z. z., a to termín konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy musí byť informovaný, kedy dôjde ku konečnej splatnosti úveru, t. j. ktorým konkrétnym dňom, mesiacom a rokom, a to bez akýchkoľvek dodatočných matematických operácií. Ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany v zmluvnom vzťahu predstavuje hodnotu postavenú na roveň iných hodnôt verejného poriadku. Uvedenému základnému východisku posudzovania spotrebiteľských vecí zodpovedá i potreba principiálneho výkladu dotknutých právnych noriem. Vzhľadom na doktrinálny charakter ochrany spotrebiteľa je nutné pri výklade právnych noriem zvoliť taký prístup (nie „glorifikácia“ ale dôsledné zotrvávanie na zmysle/účele aplikovanej právnej úpravy), ktorý neumožní znevýhodnenie spotrebiteľa. Presne takýmto výkladom je trvanie na požiadavke presne definovaného termínu konečnej splatnosti úveru, čo presne zodpovedá i textu zákona. Nadväzne na to je potrebné mať za to, že predmetná zmluva o pôžičke neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, keďže uvedenie nepresného, eventuálne nepravdivého termínu konečnej splatnosti úveru sa vo svojich dôsledkoch rovná neuvedeniu tohto údaju vôbec. Keďže zo strany právneho predchodcu žalobcu boli pri podpise zmluvy o pôžičke porušené ustanovenia zákona o spotrebiteľskom úvere, daná pôžička sa musí považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Žalovaná súčasne vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku, nakoľko v danom prípade ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto je potrebné aplikovať trojročnú premlčaciu lehotu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú dohodnutú splátku k určitému termínu. Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie sa v zmysle § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka viaže na jednotlivé splátky a nie na celý dlh. V prípade, ak niektorá splátka nie je včas zaplatená, môže byť dohodnutá, prípadne stanovená rozhodnutím tzv. strata výhody splátok. V prípade, že sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti neplatennej splátky. Z uvedeného vyplýva, že premlčacia doba zročného dlhu začne plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej bolo uplatnené právo veriteľa na zosplatnenie a nie od dátumu, ktorý si určí veriteľ. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyvolať jednostranným právnym úkonom. Veriteľ má právo vymáhať len nezaplatenú splátku. Rovnako má právo pri porušovaní povinnosti spočívajúcej v

nezaplatení niektorej zo splátok za splnenia podmienky, že to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené, žiadať zaplataenie celej pohľadávky. Žiadať zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky veriteľovi vyplýva výlučne z § 565 Občianskeho zákonníka. Ak veriteľ využije svoje právo vyplývajúce veriteľovi z § 565 Občianskeho zákonníka a oznámi dlžníkovi, že trvá na zaplataení celej pohľadávky potom premlčacia doba v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z obsahu predžalobnej upomienky zo dňa 27. 9. 2014, ako aj oznámenia o okamžitej splatnosti zo dňa 29. 11. 2014 vyplýva, že veriteľ využil svoje právo žiadať zaplataenie celého dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 11. 9. 2014. Splatnosťou splátky splatnej 11. 9. 2014 začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplataenie celého zosplatneného dlhu. Pokiaľ žalobca právo na zaplataenie zosplatneného dlhu zo zmluvy o úvere uplatnil až žalobou podanou na súde dňa 9. 11. 2017 je nárok žalobcu premlčaný.

4. Uznesením, č. k. 9 Csp 84/2017-62 zo dňa 5. 3. 2018 súd s právoplatnosťou dňa 31. 3. 2018 rozhodol o pokračovaní v konaní so Všeobecnou úverovou bankou, a. s., IČO: 31 320 155 ako právnym nástupcom pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130.

5. Uznesením, č. k. 9 Csp 84/2017-81 zo dňa 6. 8. 2018 súd s právoplatnosťou dňa 13. 9. 2018 pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 a na jej miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

6. Podaním doručeným súdu dňa 3. 5. 2019 žalobca uviedol, že z dôvodu neplnenia platobných povinností vyhlásili predčasnú splatnosť úveru a vyzvali žalovanú na jednorazové zaplataenie dlžného zostatku. Žalovaná pohľadávka v sume 155,34 € pozostáva z dlžnej istiny o výške 139,74 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy splatiť, zmluvných poplatkov v sume 15,60 € účtovaných v zmysle čl. 11 bod 12. 2 Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalobca zbral podanú žalobu späť v časti zmluvných poplatkov v zmysle prehľadu splátok a úhrad v sume 15,60 €. Uviedol, že nimi predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9. 11. 2016 v právnej veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s. c/a Klára Bíróová. Žalovaná do dňa podania uvedeného podania svoj záväzok voči žalobcovi neuhradila.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže žalobca uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a podanú žalobu vzal späť v časti sumy vo výške 15,60 € a vo vzťahu k príslušenstvu si žalobca oproti nároku obsiahnutému v žalobe, kde si uplatňoval nárok na úrok z omeškania 8,05% ročne zo sumy 155,34 € od 20. 1. 2015 do zaplataenia, uplatňuje po čiastočnom späťvzati do sumy 15,60 € nárok na úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 139,74 € od 20. 1. 2015 do zaplataenia, čo súd vyhodnotil v súlade s § 124 ods. 1 CSP podľa obsahu ako späťvzatie žaloby i čo do úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 15,60 € (155,34 € mínus 139,74 €) od 20. 1. 2015 do zaplataenia, súd v súlade s citovaným § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie v časti o zaplataenie istiny vo výške 15,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 15,60 € od 20. 1. 2015 do zaplataenia. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby v uvedenej časti potrebný nebol, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než začalo pojednávanie.

9. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 5. 4. 2019 ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní svoju i žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti právneho zástupcu žalobcu a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalovanej bol termín

pojednávania doručený dňa 5. 4. 2019. Právny zástupca žalovanej oznámil súhlas žalovanej konať v jej neprítomnosti. Preto súd konal v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

10. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením právneho zástupcu žalovanej a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, najmä podanej žaloby, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 10. 11. 2017, zmluvy o pôžičke číslo XXXXXX zo dňa 11. 11. 2011, evidenčné číslo XXXXXXX, všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky zo dňa 26. 11. 2014, fotokópie doručanky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 1. 2015, prehľadu splátok a úhrad, notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, prílohy číslo 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, podacieho hárku, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

11. Dňa 11. 11. 2011 bola medzi pôvodným žalobcom a žalovanou uzatvorená zmluva o pôžičke, evidenčné číslo XXXXXXX. Žalovaná je v zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 600,- € . Poskytnutú pôžičku sa žalovaná zaviazala splácať mesačne v splátkach vo výške 20,94 € s počtom splátok 48. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný 11/2015. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 32%, priemerná hodnota RPMN vo výške 45,11% a RPMN vo výške 32%. Zo zmluvy tiež vyplýva údaj o celkovej sume pôžičky vo výške 1 005,12 € a údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 405,12 €.

12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 11. 2014 pôvodný žalobca žalovanej oznámil, že ku dňu vyhotovenia predžalobnej upomienky eviduje k zmluve číslo XXXXXXX zo dňa 11. 11. 2011 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 67,- €. Zároveň žalovanú upozornil na to, že ak do 5. 1. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2014 bude pôvodný žalobca oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 3. 12. 2014.

13. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 1. 2015 pôvodný žalobca žalovanej oznámil, že dlh z úverovej zmluvy číslo XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň žalovanú vyzval, aby dlžnú sumu vo výške 298,26 €, z ktorej istina predstavovala sumu vo výške 289,74 €, uhradila.

14. Podľa prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo XXXXXXX žalovaná k uvedenému variabilnému symbolu uhradila sumu vo výške spolu 841,02 €.

15. Podľa notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11. 12. 2017 obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. zanikla bez likvidácie. Nástupníckymi spoločnosťami sú Všeobecná úverová banka, a. s. a VÚB Leasing, a. s..

16. Dňa 30. 11. 2017 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 a Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupca s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa pripojenej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanej identifikovaná číslom XXXXXXX

17. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 2. 2018 právny nástupca pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXX na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. vo výške 198,62 €.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 11. 2011 spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 11. 2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom 12. 6. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi pôvodným žalobcom - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o pôžičke zo dňa 11. 11. 2011, evidenčné číslo XXXXXXXX. Pôvodný žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy o pôžičky konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov mal pôvodný žalobca v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaná je v predmetnej zmluve zo dňa 11. 11. 2011 označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom a číslom občianskeho preukazu, t. j. identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Dôkaz o opaku ku dňu rozhodovania súdu predložený nebol. Preto bol súd toho názoru, že žalovaná v právnom vzťahu s pôvodným žalobcom vystupovala ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, a preto spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku a z uvedených dôvodov zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 11. 11. 2011 podrobil preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

20. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v nadväznosti na vyššie citovaný § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. je aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; pričom v zmluve musia byť uvedené aj všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Nedodržanie uvedených obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 písm. b/ sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Žalovaná v rámci svojej obrany namietala, že zmluva termín konečnej splatnosti úveru neobsahuje. Uvedenú obranu žalovanej súd vyhodnotil ako dôvodnú. Posudzovaná zmluva o pôžičke, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 11. 11. 2011 uvedenú podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. riadne, t. j. určito a zrozumiteľne, ako sa vyžaduje pre každý právny úkon, podľa názoru súdu uvedenú nemá. Termín konečnej splatnosti podľa uvedenej zmluvy o pôžičke zo dňa 11. 11. 2011 je vymedzený iba mesiacom a rokom. Termín konečnej splatnosti úveru však musí byť podľa názoru súdu určený konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Iba dedukcia termínu konečnej splatnosti úveru z údajov, k akému dňu sú splatné jednotlivé splátky, pre určenie konečnej splatnosti úveru z hľadiska naplnenia § 9 ods. 1 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Zákon č. 129/2010 Z. z. jednoznačne hovorí o jednej z náležitostí spotrebiteľskej zmluvy - termíne konečnej splatnosti úveru, t. j. hovorí o konkrétnom termíne splatnosti určenom konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Takýto konkrétny termín konečnej splatnosti zmluva o pôžičke zo dňa 11. 11. 2011 neobsahuje.

22. Posudzovaná zmluva o pôžičke číslo XXXXXXXX zo dňa 11. 11. 2011 podľa názoru súdu neobsahuje ani ďalšiu podstatnú obsahovú náležitosť, a to náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Zmluva obsahuje iba údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov, neobsahuje však vymedzenie všetkých predpokladov použitých na jej výpočet. Pritom vymedzenie týchto predpokladov, z ktorých

pôvodný žalobca pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov vychádzal, podľa názoru súdu predstavuje podstatný údaj pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti poskytnutého úveru. Samotné uvedenie výšky ročnej percentuálnej miery nákladov bez uvedenia, aké predpoklady boli použité pre jej výpočet z hľadiska naplnenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Zákonodarcu v citovanom § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. jasne stanovil, že v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN vyplýva aj z transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 4. 2008, konkrétne článku 10 ods. 2 písm. g/. V tomto smere súd poukazuje aj na závery aplikačnej praxe, napríklad rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017. Preto vzhľadom na uvedené chýbajúce náležitosti zmluvy súd zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX zo dňa 11. 11. 2011 vyhodnotil ako platnú, avšak poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

23. Výška úveru, ktorú sa pôvodný žalobca zaviazal žalovanej na základe zmluvy zo dňa 11. 11. 2011, evidenčné číslo XXXXXXXX poskytnúť, bola v sume 600,-- €. Žalovaná poskytnutie pôžičky vo výške 600,-- € potvrdila. V súvislosti s uvedenou pôžičkou žalovaná podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo XXXXXXXX pôvodnému žalobcovi uhradila na splátkach sumu spolu vo výške 841,02 €. Iné ďalšie úhrady netvrdila, ani nepreukázala. Súd preto vzal za nesporné, že žalovaná z titulu pôžičky na základe zmluvy číslo XXXXXXXX zo dňa 11. 11. 2011 pôvodnému žalobcovi uhradila sumu vo výške 841,02 €.

24. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil spotrebiteľský úver poskytnutý pôvodným žalobcom žalovanej na základe predmetnej zmluvy, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 11. 11. 2011 ako bezúročný a bez poplatkov a výška poskytnutého úveru bola v sume 600,-- €, na ktorý žalovaná uhradila sumu vo výške celkom 841,02 €, celý záväzok žalovanej z titulu predmetnej zmluvy o pôžičke zanikol jeho splnením. Z toho dôvodu bol súd nútený žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

25. Pre úplnosť dôvodov svojho rozhodnutia súd, pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej, považuje za potrebné poznamenať, že skúma premlčanie len u existentného nároku, avšak v danom prípade existencia žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie sumy vo výške 139,74 € s príslušenstvom po čiastočnom späťvzati žaloby a zastavení konania do sumy 15,60 € s príslušenstvom preukázaná nebola.

26. Žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Súd preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP rozhodol vo výroku o trovách konania tak, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady trov žalovanej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.