

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 19C/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114213910  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1114213910.11

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Bratislava - Blumentál, sídlo: Vazovova 8, 811 07, IČO: 31 751 750, právne zastúpený: MAPLE & FISH s.r.o., sídlo: Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 718 432, proti žalovanému: A. Š., E.. XX. XX. XXXX, I.: Z. XXX, XXX XX B. D., ďalšia známa adresa: I. X. XXX XX Bratislava, o vzájomnej žalobe žalovanej, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.05.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu vypratať byt č. XX E. S. na X. E. Z. I.G. B. na Q. I. Č.. X K. I., S.. Č.. XXXX, ktorý je postavený na parcele registra C, KN č. XXXXX/X W. C. Okresným Ú. Bratislava, D. F., na P. Č.. XXXX, k.ú Staré Mesto, obec Bratislava, m.č. Staré Mesto a odovzdať ho navrhovateľovi.
2. Na pojednávaní dňa 21.07.2015 žalovaná doručila súdu vzájomný návrh voči žalobcovi, ktorým žiadala, aby súd zaviazal navrhovateľa odovzdať jej do užívania 1-izbový I. Č.. XX E. S. na I. Q. X, Bratislava, na X. Z., S.. Č.. XXXX, na Z.. Č.. XXXXX/X Y. na P. Č.. XXXX, k.ú. Staré Mesto 241/2 na základe nájomnej zmluvy č. 241/2005 zo dňa 15.04.2005.
3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 19C 87/2014-115 zo dňa 04.09.2015, ktorým žalovanej uložil povinnosť vypratať byt č. XX E.T. S. na X. E. Z. I. B. na Q. I. Č.. X K. I., S.. Č.. XXXX, ktorý je postavený na parcele registra C, D. Č.. XXXXX/X W. C. Okresným Ú. Bratislava, D. F., na P. Č.. XXXX, k.ú Staré Mesto, obec Bratislava, m.č. Staré Mesto a odovzdať ho žalobcovi (1. výrok), zamietol vzájomný návrh žalovanej voči žalobcovi zo dňa 21.07.2015 zamietla (2. výrok) a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 303,34 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu (3. výrok). Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie.
4. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd rozsudkom č.k. 10Co/309/2016-147 zo dňa 26.04.2018 potvrdil napadnutý rozsudok tunajšieho súdu v 1. a 2. výroku a vo výroku 2., ktorým tunajší súd zamietol vzájomnú žalobu žalovanej, rozsudok zrušil a vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd zároveň rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
5. Na pojednávaní dňa 06.05.2019 žalovaný vzal späť vzájomný návrh voči žalobcovi. Žalobca so späťvzatím žalobného návrhu súhlasil a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.
6. Podľa § 147 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

Podľa § 147 ods. 2 CSP, vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.

Podľa § 147 ods. 3 CSP, na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Žalovaná späťvzatím žaloby dňa 06.05.2019 využila svoje procesné právo disponovať so vzájomnou žalobou tak, že ju vzala späť v plnom rozsahu. Žalobca so späťvzatím vzájomnej žaloby súhlasil. Vzhľadom na skutočnosť, že po vydaní rozsudku tunajšieho súdu č.k. 19C 87/2014-115 zo dňa 04.09.2015 a rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co/309/2016-147 zo dňa 26.04.2018 bolo predmetom konania len konanie o vzájomnej žalobe žalovanej, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 1 CSP zastavil.

8. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, resp. vzájomnej žaloby, súd skúma procesnú zodpovednosť pri zastavení konania, na základe ktorej rozhodne o priznaní nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP. Pri konštatovaní zavinenia zastavenia konania súd podľa § 256 ods. 1 CSP prizná nárok na náhradu trov konania protistrane strany, ktorá zastavenie konania procesne zavinila. V tomto prípade by bolo možné konštatovať, že zastavenie konanie z procesného hľadiska zavinila žalovaná tým, že vzala vzájomnú žalobu späť bez preukázania dôvodnosti tohto uplatňovaného nároku. Avšak, súd takto nepostupoval a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, pretože v danom prípade zistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP. Súd vo všeobecnosti konštatuje, že dôvody osobitného zreteľa môžu spočívať v sociálnych pomeroch strán sporu, ktorými sú ich majetkové, osobné, zárobové a iné pomery. K dôvodom osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii. Použitie tohto postupu má za splnenia uvedených podmienok slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, resp. dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok. Súd uvedené posudzoval vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovanej, typ konania a osobitnú procesnú situáciu vzhľadom na celkový výsledok konania, kedy bolo žalobcovi v rámci jeho žaloby vyhovené spolu s náhradou trov konania (rozsudok tunajšieho súdu č.k. 19C 87/2014-115 zo dňa 04.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co/309/2016-147 zo dňa 26.04.2018) a zostávajúcim predmetom konania je "len" konanie o vzájomnej žalobe žalovanej. Posúdením týchto okolností súd dospel k záveru o existencii dôvodov hodných osobitného a v zmysle § 257 CSP žalobcovi náhradu trov konania o vzájomnej žalobe nepriznal.

9. Súd pre úplnosť konštatuje, že nepriznanie náhrady trovy konania žalobcovi v tomto uznesení nemá vplyv na už skôr (vyššie uvedenými rozsudkami) uloženú povinnosť žalovanej nahradiť žalobcovi trovy konania a ani na jej povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vzájomnú žalobu (uloženú uznesením tunajšieho súdu č.k. 19C/87/2014-59 zo dňa 30.07.2015) a súdny poplatok za odvolanie (uloženú

uznesením tunajšieho súdu č.k. 19C/87/2014-129 zo dňa 10.06.2016), ktoré doposiaľ nie sú uhradené. Súd poukazuje aj na to, že žalovaná od povinnosti zaplatiť tieto poplatky nebola oslobodená na jej návrhy, a to ani vo vzťahu k súdnemu poplatku za vzájomnú žalobu (uznesením tunajšieho súdu č.k. 19C/87/2014-79 zo dňa 03.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/572/2015-126 zo dňa 19.04.2016 jej nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov), ani vo vzťahu súdnemu poplatku za odvolanie (uznesením tunajšieho súdu č.k. 19C/87/2014-132 zo dňa 09.08.2016 v spojení s uznesením tunajšieho súdu č.k. 19C/87/2014-140 zo dňa 13.10.2016 jej nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov).

**Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, dvojmo. /§ 357 písm. a) a m) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/