

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8Csp/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610200749  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8610200749.3

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom so sídlom J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanej: E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, XXX 01 Svidník, o zaplatenie 498,33 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené po povolení obnovy konania.
- II. Náhradu trov konania po povolení obnovy konania súd n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajšom súde dňa 15.02.2010 si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 498,33 eur s príslušenstvom. Súd jeho návrhu vyhovel a dňa 17.02.2010 vydal platobný rozkaz č.k. 2Ro/26/210-25, ktorým priznal uplatnený nárok v celom rozsahu. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2010.
2. Uznesením č.k. 8C/133/2014-112 zo dňa 29.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co/24/2016-143 zo dňa 04.08.2016 súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2Ro/26/2010.
3. Proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co/24/2016-143 zo dňa 04.08.2016 podal žalobca dovolanie, ktoré uznesením č.k. 5Cdo/155/2016-168 zo dňa 09.08.2017 Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol ako neprípustné.
4. Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č.k. I. ÚS 643/2017-57 zo dňa 16.05.2018 rozhodol, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/155/2016 z 09.08.2017 bolo porušené základné právo žalobcu na súdnu ochranu a uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.
5. Vzhľadom na to, že po zrušení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedeným nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky a vrátení na ďalšie konanie bola Najvyšším súdom Slovenskej republiky riešená otázka, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie v tomto konaní, súd uznesením č.k.

8Csp/2/018-91 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Cdo/155/2016.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Cdo/134/2018 zo dňa 29.10.2019 zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/24/2016 zo dňa 04.08.2016 a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie.

7. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 23Co/5/2020-226 zo dňa 24.06.2020 zrušil uznesenie Okresného súdu Svidník č.k. 8C/133/2014-112 zo dňa 09.09.2015 a vrátil vec na ďalšie konanie.

8. Unesením zo dňa 24.06.2021 č.k. 8C/133/2014-243 Okresný súd Svidník konanie vo veci žaloby o povolenie obnovy konania zastavil a rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo vo výroku o zastavení konania právoplatnosť dňa 14.07.2021.

9. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Vzhľadom na to, že zanikol dôvod pre ktorý bolo konanie prerušené (došlo k právoplatnému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. 5Cdo/155/2016, nanovo zapísanej pod sp. zn. 5Cdo/134/2018), súd skúmal, či môže vo veci ďalej konať a dospel k záveru, že nemôže.

12. Základnou procesnou podmienkou pre pokračovanie konania po povolení obnovy konania, je rozhodnutie o povolení obnovy konania. Rozhodnutie o povolení obnovy konania v tejto veci (uznesenie Okresného súdu Svidník č.k. 8C/133/2014-112 zo dňa 09.09.2015) bolo zrušené Krajským súdom v Prešove uznesením č.k. 23Co/5/2020-226 zo dňa 24.06.2020. Táto skutočnosť založila nedostatok procesnej podmienky, pričom v dôsledku následného zastavenia konania o povolení obnovy konania (uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 8C/133/2014-243 zo dňa 24.06.2021, právoplatným v časti zastavenia konania 14.07.2021) sa tento nedostatok procesnej podmienky stal neodstrániteľný.

13. Z uvedených dôvodov súd podľa § 161 ods. 2 CSP konanie po povolení obnovy konania zastavil. Zároveň súd pripomína, že k zastaveniu došlo v časti konania po povolení obnovy konania, čo nemá vplyv na pôvodné konanie právoplatne skončené platobným rozkazom č.k. 2Ro/26/210-25.

14. O trovách konania po povolení obnovy konania súd rozhodol podľa § 257 CSP. K zastaveniu konania po povolení obnovy konania došlo v dôsledku zrušenia rozhodnutia, ktorým sa obnova konania povolila (neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky), pričom konanie po povolení obnovy konania nezačalo podaním strany, ale až právoplatným súdnym rozhodnutím o jeho povolení. Nie je tak možné konštatovať, že by tento stav zavinila niektorá z procesných strán, a preto súd náhradu trov konania po povolení obnovy konania stranám nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.