

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010472
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618010472.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. mája 2019 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

rozhodol:

Obžalovaný S. I. nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bývajúcí v V. N., prechodne bývajúcí vo P..X,

uznáva sa za vinného, že

1)

okolo polnoci zo dňa 20.03.2018 na 21.03.2018 vo P. na N.a po predchádzajúcej ústnej dohode s odsúdeným ml. I. H. zo strany ulice podišli k oploteniu o výške 110 cm dvora obývaného rodinného domu č. X (ďalej len „RD“), vchod do ktorého istila jedna uzamknutá železná dvojkrídlová brána a jedna uzamknutá železná jednorúčková bránička, ktoré oplotenie preskočili a z pod prístreška nachádzajúce sa v zadnej časti dvora RD vzali 1 ks voľne položenú elektrickú kosačku na trávu na kolieskach oranžovej farby nezistenej značky a tenisiek značky NIKE bielo-ružovej farby o veľkosti 28, z prvej miestnosti zadnej neuzamknutej časti - prístavby RD vzali voľne položenú 1 ks elektrickú reťazovú pítku značky SCHTER nezisteného typu a výrobného čísla o výkone 2000W modrozelenej farby a z druhej miestnosti zadnej neuzamknutej časti - prístavby RD vzali 1 ks elektrickú príklepovú vŕtačku značky REIKEL typu ID716 Impact drill, výrobného čísla XXXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXXX, a 1 ks vŕtačku na baterky značky BOSH nezisteného typu a výrobného čísla, tmavozelenej farby, s dvomi akumulátormi, ďalej 1 ks elektrickú rozbrusovačku nezistenej značky, typu a výrobného čísla, a 1 ks elektrickú priamočiaru pítku nezistenej značky, typu a výrobného čísla, čím D. O., spôsobili škodu vo výške 245 Eur,

2)

29.05.2018 okolo 08.20 hod. vo P. na S. obžalovaný vošiel do predajne G. Y., kde vzal 1 ks voľne položenú vystavenú motorovú pílu zn. HECHT typu 956 červenej farby a opustil priestory predajne bez zaplatenia, čím pre firmu G. Y. so sídlom P., S. XX, F.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 189,99 Eur,

Pričom obžalovaný tak konal aj napriek tomu, že bol 25.01.2018 právoplatne postihnutý Okresným úradom, Odborom všeobecnej vnútornej správy, Lučenec, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokom na pokutu vo výške 30 Eur č. Q. a že bol 28.09.2017 právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/101/2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák., ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.9.2017

t e d a

v bode 1) rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 ,2 písm. b Tr. zák.,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.,

v bode 2)

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 s použitím § 54 , § 111, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. na ú h r n n
ý trest povinnej práce vo výmere 100 (jednoto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. odsúdený je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkone jeho trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej D. O., nar. 1X.XX.XXXX, trvale bytom Filakovo, Farská lúka X spôsobenú škodu vo výške 122,50 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor, obžalovaný, obhajca, zákonný zástupca a zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vzdali práva na podanie odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.