

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202088
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3720202088.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci navrhovateľa V.P. H., N.. XX.XX.XXXX, A. F. XXXX/XXX, W. A., právne zastúpený JUDr. Michaelou Lapuníkovou, advokátkou, AK Stred 60/55, Považská Bystrica, proti synovi V. H., čiastočne obmedzenému v spôsobilosti na právne úkony, nar. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/XX-X, W. A., t.č. umiestnený v F. B. B. W. - N., zastúpený opatrovníkom Q. B., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/XX, W. A., právne zastúpená LEGAL POINT, s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Nemocničná 979, o návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** navrhovateľovi V. H., N.. X.X.XXXX vyživovaciu povinnosť na syna V. H., N.. XX.X.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.2.2018 č.k. 11P/197/2017-95, a to s účinnosťou od 25.5.2020.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ V. H. sa návrhom, doručeným na Okresný súd Považská Bystrica dňa 4.8.2020, domáhal zníženia a alternatívne zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu plnoletému synovi V. H., a to s účinnosťou od 25.5.2020 tvrdiac, že jeho vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.2.2018 č.k. 11P/197/2017 tak, že súd medzi ním ako otcom a matkou v tom čase maloletého V. schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa zaviazal k povinnosti prispievať na výživu svojho maloletého syna V. zvýšeným výživným po 250,- eur mesačne od 1.1.2018 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 1.1.2018 do 28.2.2018 vo výške 130,- eur sa zaviazal zaplatiť v 2 splátkach mesačne po 65,- eur. Ako navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, jeho syn V. H. je osobou s ťažkým zdravotným postihnutým, keďže trpí detskou mozgovou obrnou, z dôvodu čoho už v čase poslednej úpravy výživného mu bola poskytovaná sociálna služba v F. B. B. W. - N., a to formou týždenného pobytu, ktorá služba bola hradená zo strany jeho rodičov v sume 230,- eur mesačne. Spolu s ďalšími výdavkami predstavovali mesačné náklady na výživu jeho syna V. sumu 400,- eur. Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že jeho syn V. dovšil dňa XX.X.XXXX plnoletosť, z dôvodu čoho mu vzhľadom na jeho zdravotné postihnutie vznikol nárok na vyplácanie invalidného dôchodku zo strany sociálnej poisťovne. Navyše od 15.6.2020 je jeho synovi V. poskytovaná v F. B. B. W. - N. sociálna služba formou celoročného pobytu, čím matke odpadli výdavky na zabezpečovanie jeho výživy. Na základe uvedených skutočností, v závislosti od výšky priznaného invalidného dôchodku a celkovej výšky nákladov, potrebných a vynakladaných na zabezpečenie výživy syna V., navrhovateľ ako otec žiada návrhu vyhovieť, t.j. jeho vyživovaciu povinnosť primerane znížiť, resp. zrušiť.

2.V priebehu konania súd z písomnej správy F. B. B. W. - N. zistil, že syn navrhovateľa V. H. je v domove sociálnych služieb prijímateľom sociálnej služby vo forme celoročného pobytu, pričom vzhľadom na

svoje zdravotné znevýhodnenie nie je spôsobilý samotného konania pred súdom. Na základe uvedeného zistenia Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 9.11.2020 č.k. 7Pc/7/2020-26 v zmysle ustanovenia § 272 CMP, § 69 a § 71 ods. 1,2 CSP ustanovil synovi navrhovateľa V. H. za procesného opatrovníka jeho matku Q. B., N.. XX.X.XXXX na jeho zastupovanie v predmetnom konaní, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7Pc/7/2020.

3.Opatrovníčka syna navrhovateľa Q. B. na pojednávaní dňa 3.2.2021 uviedla, že v porovnaní s dobou poslednej úpravy výživného sa pomery na strane syna V. nezmenili, a to napriek skutočnosti, že dňa XX.X.XXXX dovŕšil plnoletosť. Vzhľadom na svoj zdravotný stav stále nie je schopný sám si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu, pričom vzhľadom na svoje zdravotné postihnutie je už dva roky umiestnený v F. B. B. W. - N., kde mu je zabezpečovaná celodenná starostlivosť. V súvislosti s pobytom syna V. v uvedenom zariadení je nútená v zmysle Dodatku č. 1/2021 k Zmluve č. 109/2020 o príspevku na úhradu za poskytované sociálne služby uhrádzať F. B. B. W. - N. príspevok vo výške 302,40 eur za mesiac, ktorý má 28 dní, sumu 324,- eur za mesiac, ktorý má 30 dní a sumu 334,80 eur za mesiac, ktorý má 31 dní. Opatrovníčka ďalej uviedla, že na lieky, ktorý jej syn nevyhnutne potrebuje užívať v súvislosti so svojím zdravotným stavom mesačne dopláca v priemere sumu 38,- eur, pričom tieto lieky pre nedostupnosť na Slovensku si zadovážuje v Českej republike. Podľa jej vyjadrenia mesačné náklady na zabezpečovanie ošatenia predstavujú sumu 30,- eur a nakoľko syn V. v súvislosti so svojím zhoršeným zdravotným stavom využíva metódu kanis terapie, teda kontakt so zvieratom, v tejto súvislosti pred 4 rokmi zakúpila psa, ktorého chová a s ktorým syna V. navštevuje v domove sociálnych služieb, pričom jej mesačné výdavky na tohto psa predstavujú sumu 20,- eur.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, opatrovníčky syna navrhovateľa Q. B., oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/197/2017, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.3.2021 č.k. 11Ps/4/2020-39, potvrdenia F. B. B. W. - N. zo dňa 21.7.2020, správy F. B. B. W. - N. o celkových nákladoch V. H. za rok 2021 zo dňa 18.1.2022, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o vyplácaní peňažných príspevkov zo dňa 14.1.2022, správy Sociálnej poisťovne, ústredie o vyplácaní invalidného dôchodku V. H. zo dňa 15.11.2021, správa Všeobecnej zdravotnej poisťovne o výške doplatkov za liek KEPPRA zo dňa 18.1.2022, daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby matky V. H., Q. B., za rok 2019, daňového priznania k dani príjmov fyzickej osoby - navrhovateľa za rok 2020 a zistil nasledovné:

5.Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho synovi V. H. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.2.2018 č.k. 11P/197/2017-95, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.3.2018, tak, že súd schválil medzi navrhovateľom ako otcom a matkou V. H., Q. B., rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa navrhovateľ ako otec zaviazal k povinnosti prispievať na výživu v tom čase ešte maloletého syna V., sumou 250,- eur mesačne od 1.1.2018 a súčasne sa zaviazal k povinnosti zameškané výživné za obdobie od 1.1.2018 do 28.2.2018 vo výške 130,- eur uhradiť v dvoch mesačných splátkach po 65,- eur.

6.Syn navrhovateľa V. H. je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, keďže od narodenia trpí detskou mozgovou obrnou. V tejto súvislosti je odkázaný na celodennú starostlivosť, ktorá mu je poskytovaná na základe rozhodnutia o odkázanosti na sociálnu službu, vydaného Trenčianskym samosprávnym krajom zo dňa 13.7.2016 č. TSK/2016/05480-7 v F. B. B. W. - N. s tým, že táto celodenná starostlivosť mu bola od 15.6.2017 poskytovaná týždennou pobytovou formou a od 15.6.2020 mu je táto sociálna služba poskytovaná formou celoročného pobytu. Výška úhrady na túto poskytovanú celoročnú sociálnu službu v zmysle všeobecne záväzného nariadenia Trenčianskeho samosprávneho kraja č. 2/2018 predstavuje sumu 10,42 eur/deň. Výška tejto úhrady v mesiaci, ktorý má 28 dní, predstavuje sumu 302,40 eur, v mesiaci, ktorý má 30 dní, predstavuje sumu 324,- eur a v mesiaci, ktorý má 31 dní, výška tejto úhrady predstavuje sumu 334,80 eur. Uvedená skutočnosť vyplýva zo správy F. B. B. W. - N. zo dňa 18.1.2022 o celkových nákladoch spojených s poskytovaním celoročnej starostlivosti V. H., pričom z uvedenej správy ďalej vyplýva, že výška celkových nákladov za lieky, kozmetiku, odev a obuv pre V. H. z roku 2021 predstavovala sumu 134,19 eur. Zároveň z tejto správy vyplýva, že okrem týchto nákladov matka zabezpečovala pre V. H. liek KEPPRA 500 mg, ktorý je na lekárske predpis, ale ktorý nie je dostupný na území Slovenskej republiky. Matka V. H., Q. B., tieto lieky zabezpečuje sama a podľa potreby ich doručuje do F. B. B. W. - N..

7.V priebehu konania bol syn navrhovateľa V. H. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.3.2021 č.k. 11Ps/4/2020-39, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.5.2021, obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, že nie je spôsobilý nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, preberať dôchodok, resp. iné dávky, či finančnú hotovosť, uzatvárať úverové zmluvy, pôžičky a iné zmluvy, nakupovať tovar na splátky, byť ručiteľom iným osobám, samostatne konať pred notárskym úradom, štátnou správou a miestnou samosprávou, súdmi a inými inštitúciami a odmietnuť poskytnutie zdravotnej starostlivosti podľa zákona o zdravotnej starostlivosti a nakladať samostatne s finančnou hotovosťou vo väčšej výške ako 5,- eur mesačne. Zároveň súd uvedeným rozsudkom ustanovil V. H. za opatrovníka jeho matku Q. B., N.. XX.X.XXXX, ktorá bude vykonávať za čiastočne obmedzeného všetky úkony v rozsahu, v ktorom bol obmedzený.

8.Podľa správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 15.11.2021 bol synovi navrhovateľa V. H. Y. XX.X.XXXX priznaný invalidný dôchodok vo výške 432,80 eur mesačne, ktorý mu bol od 1.1.2021 zvýšený na sumu 444,10 eur s tým, že tento invalidný dôchodok je poukazovaný do rúk opatrovníčky Q. B..

9.V súvislosti s tvrdením opatrovníčky Q. B., že pre syna V. zabezpečuje v Českej republike lieky KEPPRA, na ktoré mesačne dopláca sumu 48,- eur a v tejto súvislosti sumu 30,- eur vynakladá na zakupovanie pohonných hmôt, si súd zabezpečil správu Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 18.1.2022, z obsahu ktorej vyplýva, že liek KEPPRA je zradený do zoznamu kategorizovaných liekov, ktorý podľa § 8 ods. 4 zákona č. 363/2011 Z.z. o rozsahu a podmienkach úhrady liekov, zdravotníckych pomôcok a diietických potravín na základe verejného zdravotného poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zverejňuje Ministerstvo zdravotníctva SR na svojom webovom sídle. Podľa § 8 ods. 1 písm. b) bod 10 zákona č. 363/2011 Z.z. Ministerstvo zdravotníctva SR uvádza v zozname kategorizovaných liekov pre každý liek, najmä maximálnu výšku doplatku poistenca za liek. V zmysle zoznamu kategorizovaných liekov je maximálna cena predmetného lieku KEPPRA vo verejnej lekární za mesiac január 2022 17,39 eur a maximálna výška doplatku pacienta pri tomto lieku predstavuje sumu 0,87 eur, t.j. úhrada lieku zo strany Všeobecnej zdravotnej poisťovne z prostriedkov verejného zdravotného poistenia predstavuje necelých 95% z ceny lieky vo verejnej lekární.

10.Matka V. H., Q. B., žije v spoločnej domácnosti v 2-izbovom prenajatom byte v Považskej Bystrici spoločne s ďalším plnoletým synom P., pričom jej náklady na bývanie v tomto byte mesačne predstavujú sumu 182,- eur. Matka podniká v oblasti poskytovania upratovacích služieb, pričom podľa vlastného vyjadrenia z podnikania dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 350,- až 400,- eur. Chová psa, ktorého využíva v prospech syna V. na tzv. kanis terapiu, na ktorého mesačné výdavky predstavujú sumu 20,- eur. Podľa vlastného vyjadrenia matka mesačne na zakupovanie cvičebných pomôcok pre syna V. vynakladá sumu 30,- eur, ktoré využíva v súvislosti najmä s víkendovými pobytmi syna V. v jej domácnosti.

11.Otec navrhovateľa pracuje v Spolkovej republike Nemecko na základe živnostenského oprávnenia. Na pojednávaní dňa 3.2.2021 uviedol, že v porovnaní s dobou poslednej úpravy výživného došlo na jeho strane k poklesu jeho priemerného mesačného zárobku. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020 otec V.S. H. dosiahol v rámci svojho podnikania celkové príjmy vo výške 46.277,35 eur a základ dane vykázal vo výške 7.873,73 eur. Z toho odviedol daň v celkovej výške 518,93 eur.

12.Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 14.1.2022 sú synovi navrhovateľa V. H. vyplácané peňažné príspevky na kompenzáciu ŤZP, a to peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov, súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, pričom tento peňažný príspevok bol vyplácaný od 25.5.2021 do 30.6.2021 vo výške 19,94 eur mesačne a od 1.7.2021 do súčasnej doby vo výške 20,24 eur mesačne. Okrem toho synovi navrhovateľa V. H. je vyplácaný tiež peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov, súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, tento mu bol vyplácaný od 25.5.2021 do 30.6.2021 v sume 35,88 eur mesačne a od 1.7.2021 mu je naďalej vyplývaný v sume 36,42 eur mesačne.

13. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v porovnaní s dobou poslednej úpravy výživného došlo na strane syna navrhovateľa V. H. k zásadnej zmene pomerov, ktorá zmena odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti otca, t.j. navrhovateľa k jeho synovi. Treba uviesť, že syn navrhovateľa, hoci dňa XX.X.XXXX, dovŕšil plnoletosť, vzhľadom na zdravotné postihnutie vlastným pričinením nie je schopný zabezpečiť si prostriedky na svoju výživu a je odkázaný na celodennú starostlivosť, ktorá mu je poskytovaná v F. B. R. B. W. - N.. Vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav a nespôsobilosť sám si zabezpečiť prostriedky na svoju výživu, mu bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava späťne od dovŕšenia plnoletosti, t.j. od XX.X.XXXX, priznaný invalidný dôchodok vo výške 432,80 eur, ktorý mu bol od 1.1.2021 zvýšený na sumu 444,10 eur. Tento dôchodok je poukazovaný zo strany Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava k rukám jeho matky Q. B., ktorá z vyplácaného invalidného dôchodku uhrádza náklady spojené s pobytom V. H. M. F. B. B. W. - N., a to v celkovej výške 10,42 eur/deň. Okrem toho matka svojmu synovi V. H. v F. B. B. W. E. - N. uhrádza aj ďalšie náklady, spojené so zabezpečením liekov, hygienických potrieb, oblečenia a obuvi, pričom celková výška tejto úhrady za rok 2021 predstavovala sumu 134,19 eur. Na úhradu týchto nákladov pritom matka využíva aj kompenzačné príspevky, ktoré sú V. H. vyplácané zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

18.Z vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané, že celkový mesačný príjem V. H., t.j. jeho invalidný dôchodok spolu s vyplácanými kompenzačnými príspevkami prevyšuje jeho celkové mesačné výdavky, spojené s jeho pobytom v F. B. B. W. - N., vrátane výdavkov, ktoré má jeho matka a ktoré jej vznikajú v súvislosti s pobytom V. H. v jej domácom prostredí, najmä počas víkendov. Nespotrebovanú časť z celkového príjmu je pritom možné do budúcnosti využiť na tvorbu jeho úspor Preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. otcovi jeho vyživovaciu povinnosť na syna V. H., naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.2.2018 č.k. 11P/197/2017-95, zrušil s účinnosťou od 25.5.2020, kedy V. H. začal byť vyplácaný zo strany Sociálnej poisťovne, ústredie invalidný dôchodok.

19.Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.